

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KOBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO 27. marts 2017
SAGSNR. 2017-965
ID NR. 453782

jm@jm.dk + ndp@jm.dk

Høring - over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)

Ved e-mail af 20. marts 2017 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Der lægges med lovforslaget op til, at revisionen af logningsreglerne udskydes til folketingsåret 2017-18 med henblik på, at der i forbindelse med revisionen kan tages højde for EU-Domstolens dom af 21. december 2016 i Tele2-sagen.

Det anføres i denne forbindelse, at en udskydelse af revisionen skønnes nødvendig for at kunne tilpasse de danske logningsregler mest hensigtsmæssig i lyset af denne dom, idet der er behov for en grundig dialog med en række andre berørte EU-lande samt EU-kommissionen, at det er den fornødne tid til at sikre det bedste operationelle resultat for politiet og PET i forbindelse med ændringer af logningsreglerne, der udgør et centralt efterforskningsredskab for myndighederne, ligesom det vil give mulighed for en grundig drøftelse med telebranchen om de tekniske muligheder og de forventede omkostninger ved at tilpasse logningsreglerne i lyset af dommen.

Advokatrådet kan tilslutte sig forslaget om at udskyde revisionen af de i lovforslaget nævnte grunde.

Advokatrådet finder imidlertid – hvilket også understøttes af dommen i Tele2-sagen – at revisionen af logningsreglerne omhandler så principielle spørgsmål både af juridisk og politifaglig karakter, at det er afgørende, at der inden et lovforslag fremsættes for Folketinget, nedsættes et bredt sammensat lovforberedende udvalg

bestående af sagkyndige og repræsentanter for de involverede aktører, som kan levere et gennemarbejdet lovforslag, hvor der er taget hensyn til alle aspekter i sagen.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

18. april 2017



Til Justitsministeriet

fremsendt pr. mail til jm@jm.dk
med kopi til ndp@jm.dk

Dansk Journalistforbunds høringssvar vedr. ændring af revisionsbestemmelse (logningsbekendtgørelsen mv.)

Dansk Journalistforbund, DJ, skal hermed fremkomme med sit høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af diverse love i relation til registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold (logning).

Konkret om kildebeskyttelse:

Foruden de nedenstående generelle bemærkninger, vil vi fra DJ's side først og fremmest understrege en konkret og meget principiel problemstilling i forbindelse med logning: Mediernes muligheder for at kunne beskytte sine kilder jf. retsplejelovens bestemmelser.

Den logning, der foregår, bør dog under ingen omstændigheder kunne udgøre en risiko for mediernes muligheder for at kunne beskytte sine kilder. Og logningsreglerne bør lige så lidt som telefonaflytning eller andre indgreb i meddelelshemmeligheden kunne bringe denne kildebeskyttelse i fare.

DJ opfordrer derfor sammen med blandt andre udgiverorganisationen Danske Medier til, at kildebeskyttelsen sikres i forbindelse med revisionen af logningsreglerne.

Det kan eksempelvis ske ved, at der indsættes en direkte henvisning til retsplejelovens § 172 om kildebeskyttelse i de relevante paragraffer om logning.

Andre steder i retsplejeloven er der allerede henvisninger til § 172 (bestemmelserne om ransagning, beslaglæggelse og edition), og DJ finder det sammen med Danske Medier helt naturligt, at kapitel 71 om indgreb i meddelelshemmeligheden også afspejler dette hensyn.

Generelt om lovforslaget:

Hvis det ovennævnte lovforslag vedtages, betyder det, at en revision af logningsreglerne udskydes til folketingsåret 2017-18.

Det har man i bemærkningerne til lovforslaget fundet en række praktiske begrundelser for, som ikke skal bestrides.

Men da dommen i Tele2-sagen fra december 2016 har slået fast, at de eksisterende danske logningsbestemmelser ganske givet ikke er i overensstemmelse med

Dansk Journalistforbund
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk

EU-retten, er det ikke acceptabelt, at man udskyder en revision af loven i mange måneder, uden at tage nogle midlertidige konsekvenser af dommen.



Generelt om logning:

Fra DJ's side anerkender vi, at det er et helt legitimt ønske fra regeringens og Folketingets side at ville styrke efterforskningen og retsforfølgningen af strafbare forhold. Det er dette ønske, der ligger bag den oprindelige lovgivning om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik.

Fra DJ's side er vi imidlertid generelt kritiske over for den meget massive overvågning, som logningen indebærer.

DJ er generelt imod overvågning af store grupper af helt uskyldige borgere, som ikke er i nærheden af at begå kriminelle handlinger.

Og i DJ er vi ikke overbeviste om, at den efterforskningsmæssige nytteværdi af logningen kan opveje de principielle problemer med overvågning og de praktiske risici ved opbevaring af de megastore datamængder.

Til de sidstnævnte praktiske risici hører ikke mindst risikoen for læk og udsivning af fortrolige oplysninger.

Fra DJ's side stiller vi os meget gerne til rådighed med hensyn til det ovennævnte om kildebeskyttelse.

Det gælder også, hvis dette høringssvar i øvrigt giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer.

Kontakten kan blandt andet ske på mail DJ@journalistforbundet.dk.

Venlig hilsen

Tine Johansen
næstformand



DANSKE MEDIER

Justitsministeriet
Sikkerhedskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Pressens Hus
Skindergade 7
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000

info@danskemedier.dk
www.danskemedier.dk

Sendt pr. email til jm@jm.dk med kopi til ndp@jm.dk

18. april 2017

Høringsvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af straffeloven m.v. (ændring af revisionsbestemmelse)

Danske Medier har med tak modtaget Justitsministeriets høringsbrev af 20. marts 2017 med opfordring til at fremkomme med bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (ændring af revisionsbestemmelse).

Danske Medier blev skabt i 2012-2013 som en fusion af alle væsentlige foreninger for danske professionelle medier: Dansk Magasinpresses Udgiverforening (DMU), Danske Dagblades Forening (DDF), Danske Specialmedier (DS), Digitale Publicister (DP), Foreningen af Danske Interaktive Medier (FDIM), Radioerne og Ugeaviserne. Da høringsbrevet er sendt til FDIM ønsker Danske Medier at benytte lejligheden til at bede om, at henvendelser fremover stiles til sidstnævnte.

Danske Medier har forståelse for Justitsministeriets behov for mere tid til at gennemføre ændringer af logningsreglerne efter EU-Domstolens dom i de forenede sager C-203/15 og C-698/15 om de britiske og svenske logningsreglers forenelighed med EU-retten.

Foreningen finder det meget væsentligt, at de danske logningsregler får en udformning, som både sikrer reglerne effektivitet i forhold til det tilsigtede formål og respekten af EU-retten, herunder i særdeleshed EU's charter om grundlæggende rettigheder. Foreningen anerkender i denne forbindelse ministeriets initiativ til afholdelse af møder om forberedelse af et lovforslag om logning, som også Danske Medier har deltaget i.

Danske Medier har derfor ingen indvendinger mod lovudkastets § 1, selvom denne indebærer endnu en udskydelse af revisionen af logningsreglerne.

Danske Medier ser frem til fortsat at blive inddraget i Justitsministeriets overvejelser om udformningen af nye logningsregler, der efter foreningens opfattelse bør indeholde en klar henvisning til retsplejelovens bestemmelser om kildebeskyttelse. Der henvises til Danske Mediers høringssvar vedr. de gældende logningsregler af 26. august 2016.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på email hrd@danskemedier.dk eller telefon 3397 4000.

Med venlig hilsen
Danske Medier

Holger Rosendal
Chefjurist

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr. e-mail til jm@im.dk og ndp@im.dk

J.nr. 2017-4101-0022-4
Sagsbehandler: Katrine Valbjørn
Trebbien
Mail: kat@domstolsstyrelsen.dk
18. april 2017

Domstolsstyrelsens hørings svar

Justitsministeriet har ved mail af 20. marts 2017 (j.nr. 2017-5002-0032) anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Udkastet til lovforslaget giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

Att. jm@jm.dk og ndp@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888

ANPE@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/00734-2

5. APRIL 2017

FORSLAG TIL ÆNDRING AF REVISIONSBESTEMMELSE

Institut for Menneskerettigheder har ved e-mail af 20. marts 2017 modtaget Justitsministeriet forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertredere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Instituttet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Retsplejelovens § 786, stk. 4, blev indført ved § 2 i lov nr. 378 af 6. juni 2002, som trådte i kraft 15. september 2007. Ifølge lovens § 8, skulle justitsministeren i folketingsåret 2005-05 fremsætte forslag til revision af retsplejelovens § 786, stk. 4. Dette blev imidlertid udskudt til folketingsåret 2009-10, ligesom revisionsbestemmelsen, der var en forudsætning for indførelsen af logningspligten i 2002, blev ændret og revisionen efterfølgende udskudt yderligere fem gange i en periode på over ti år.

Som det fremgår af nærværende lovforslag, har der ved hver disse udskydelser været forskellige grunde til at udskyde revisionen. Grunden til at justitsministeren nu ønsker at udskyde revisionen endnu engang er, at Justitsministeriet er i færd med at udrede, hvordan de danske logningsregler kan tilpasses i lyset af EU-Domstolens dom i Tele2.

I Tele2 udtalte EU-Domstolen, at e-databeskyttelsesdirektivets artikel 15 set i lyset af EU-Chartrets artikel 7, 8, 11 og 52, stk. 1, er til hinder for nationale regler, der fastsætter en generel og uddifferentieret lagring af samtlige kommunikationsdata vedrørende samtlige abonnenter og samtlige elektroniske kommunikationsmidler. Dette betyder med andre ord, at de nuværende danske logningsregler er i strid med EU-retten.

EU-Domstolen anførte ikke, hvordan nationale logningsregler præcis skal udformes, men i stedet en række parametre, Medlemsstaterne kan justere på, for at bringe nationale regler i overensstemmelse med EU-

retten. EU-Kommissionen påtænker derfor at udarbejde retningslinjer for nationale logningsregler i lyset af dommen, og det fremgår af lovforslaget, at Justitsministeriet afventer disse retningslinjer.

Havde det ikke været for det faktum, at det efter EU-Domstolens dom i Tele2 allerede står klart, at de nuværende danske regler er i strid med EU-retten, ville det muligvis være en god løsning at afvente disse retningslinjer. Kommissionen har imidlertid ikke tilkendegivet hvornår de nye retningslinjer vil foreligge, og i den tid, regeringen afventer disse, vil de danske regler være i strid med EU's grundlæggende rettigheder.

Instituttet finder det bekymrende, at justitsministeren foreslår at opretholde en retstilstand, der er uforenelig med EU's grundlæggende rettigheder i et endnu ukendt tidsrum.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2017-5002-0032.

Med venlig hilsen

Anja Møller Pedersen

PHD STIPENDIAT

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til jm@jm.dk med
kopi til ndp@jm.dk



IT-Politisk Forening
c/o Jesper Lund
Carl Bernhards Vej 15, 2.tv
1817 Frederiksberg C

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : <http://www.itpol.dk>

Dato : 18. april 2017

**Hørings svar vedr. lov om ændring af
revisionsbestemmelse om telelogning
(lov om ændring af lov om ændring af
straffeloven, retsplejeloven, lov om
konkurrence- og forbrugerforhold på
telemarkedet, våbenloven, udleverings-
loven samt lov om udlevering af lov-
overtrædere til Finland, Island, Norge og
Sverige)**

Justitsministeriet foreslår, at revisionen af de danske logningsregler udskydes for 6. gang, således at revisionen vil finde sted i folketingsåret 2017-18. Justitsministeriet begrundes udsættelsen med, at ministeriet ligesom regeringerne i de øvrige EU-lande og EU-Kommissionen endnu ikke er færdig med at udrede konsekvenserne af EU-Domstolens dom af 21. december 2016 i de forenede sager C-203/15 og C-698/15 (Tele2-sagen).

EU-Domstolen har i Tele2-sagen fastslået (præmis 112), at EU-retten er til hinder for en national lovgivning, der fastsætter en generel og udifferentieret lagring (logning) af trafikdata og lokaliseringsdata vedrørende samtlige abonnenter og registrerede brugere. Derimod er EU-retten ikke til hinder for en målrettet logningsordning med henblik på bekæmpelse af grov kriminalitet, forudsat at lagringen begrænses til det strengt nødvendige ud fra objektive kriterier og en række øvrige krav (præmis 108-111).

På den baggrund må det stå klart, at den danske logningsordning med § 786, stk. 4 i retsplejeloven og logningsbekendtgørelsen ikke er forenelig med EU-retten. IT-Politisk Forening noterer sig, at Justitsministeriet anerkender dette i pkt. 3 i lovforslagets bemærkninger, idet ministeriet anfører at der "vil skulle foretages nogle tilpasninger af de danske logningsregler, således at reglerne målrettes". Justitsministeriet forventer, at dette kan ske i folketingsåret 2017-18, idet ministeriet blandt andet afventer retningslinjer fra EU-Kommissionen og en grundig drøftelse med telebranchen.

IT-Politisk Forening vil anbefale at logningsbekendtgørelsen ophæves med omgående virkning. I Tele2-sagen har EU-domstolen fastslået meget klart, at en logningsordning som omfatter alle personer overskrider grænsen for det strengt nødvendige i et demokratisk samfund, og at en sådan ordning er i strid med den grundlæggende ret til privatliv, persondatabeskyttelse og ytringsfrihed (artikel 7, 8 og 11 i Charter om Grundlæggende Rettigheder).

Det er ikke acceptabelt i et demokratisk samfund at videreføre en ulovlig masseovervågning indtil en mere målrettet ordning, der respekterer grundlæggende rettigheder, kan etableres. Det er endvidere stærkt problematisk for retssikkerheden, at anklagemyndigheden i straffesager på systematisk basis vil fremlægge bevismateriale, som er tilvejebragt ved en overvågning af borgerne, der strider mod grundlæggende rettigheder.

Som begrundelse for at videreføre den nuværende logning indtil videre henviser Justitsministeriet til, at der ikke er nogen bestemt EU-retlig frist for, hvor hurtigt medlemsstaterne skal tage højde for en dom fra EU-Domstolen. Medlemsstaterne skal blot hurtigst muligt iværksætte foranstaltninger til opfyldelse af en dom. Justitsministeriet henviser endvidere til en dom fra Højesteret af 19. januar 2017, hvor Højesteret fastslår, at det var velbegrundet, at danske myndigheder brugte et års tid på at udrede konsekvenserne af en dom fra EU-Domstolen.

I den omtalte højesteretsdom af 19. januar 2017 udtaler Højesteret dog også, at efter at det med en rapport fra Implementeringsudvalgets arbejdsgruppe i september 2010 blev klart, at der var tale om en "afgrænset og relativ

enkel ændring af ferieloven" (for at opfylde en dom fra EU-Domstolen), burde denne ændring af ferieloven være gennemført til ikrafttræden den 1. januar 2011, altså 3-4 måneder senere.

Opfyldelse af Tele2-dommen er, efter IT-Politisk Forenings opfattelse, en tilsvarende "afgrænset og relativ enkel ændring" af den danske lovgivning, nemlig ophævelse af retsplejelovens § 786, stk. 4 og logningsbekendtgørelsen. EU-retten stiller ikke krav om en målrettet logningsordning. Det er blot en mulighed, som artikel 15, stk. 1 i e-databeskyttelsesdirektivet (direktiv 2002/58/EF) giver medlemsstaterne, hvis de ønsker dette. Derimod siger EU-retten klart (artikel 15, stk. 1 i 2002/58/EF sammenholdt med artikel 7, 8 og 11 samt artikel 52, stk. 1 i Charter om Grundlæggende Rettigheder), at en logningsordning ikke må omfatte samtlige abonnenter og registrerede brugere. Der er ikke noget til hinder for, at Justitsministeriet arbejder på at implementere en målrettet logningsordning efter at den generelle (og ulovlige) logningsordning er ophævet.

I den fremadrettede proces med at udarbejde nye logningsregler vil IT-Politisk Forening anbefale, at Justitsministeriet inddrager andre interessenter end blot telebranchen. Det er vigtigt, at den kommende logningsordning reelt er målrettet efter objektive kriterier, og at ordningen overholder de øvrige betingelser, som EU-Domstolen opstiller i Tele2-dommens præmisser.

Justitsministeriet anfører, at målet med revisionen er at "sikre det bedste operationelle resultat for politiet og PET". Det er ikke konkretiseret hvad der menes hermed, men IT-Politisk Forening kan godt frygte, at det betyder en logningsordning som omfatter så mange personer som muligt. En sådan målsætning kan meget vel øge risikoen for, at den kommende logningsordning også kommer i konflikt med grundlæggende rettigheder, og derfor er det særlig vigtigt, at Justitsministeriet inddrager vurderinger fra andre interessenter end telebranchen.

Tele2-dommens konsekvenser for adgangen til de loggede oplysninger

Gennemgangen af Tele2-dommen i pkt. 2.4 i lovforslagets

bemærkninger omfatter kun det første præjudicielle spørgsmål i sagen C-203/15 (om en generel, udifferentieret logningsordning). IT-Politisk Forening vil for en god ordens skyld påpege, at dommens præmisser vedrørende det andet præjudicielle spørgsmål i C-203/15 og det første i C-698/15 (om adgangen til de laggede oplysninger) efter vores opfattelse også vil kræve ændringer af dansk lovgivning. Det fremgår således af præmis 113, at besvarelsen af det præjudicielle spørgsmål om adgangen til de lagrede oplysninger ikke afhænger af, om pligten til at lagre data (logningspligten) er generel eller målrettet som i Tele2-dommens præmis 108-111.

Ifølge Tele2-dommens præmis 125 skal den nationale lovgivning sikre, at der for kompetente nationale myndigheder kun er adgang til de lagrede oplysninger i sager om grov kriminalitet og efter forudgående domstolskontrol (eller forudgående kontrol af anden uafhængig myndighed).

Præmis 119 må skulle læses sådan, at der "i princippet kun gives adgang til data vedrørende personer, der er mistænkt for at planlægge, ville begå eller have begået en alvorlig lovovertrædelse eller på en eller anden måde være involveret i en sådan lovovertrædelse", men at der i "særlige situationer, såsom de situationer, hvor vitale interesser for den nationale sikkerhed, forsvaret eller den offentlige sikkerhed er truet af terrorvirksomhed" også kan gives adgang til andre personers data, hvis "der foreligger objektive forhold, som gør det muligt at antage, at disse data i en konkret sag kan bidrage effektivt til bekæmpelsen af en sådan virksomhed."

Endvidere skal der ske underretning af de berørte personer (hvis data er udleveret), så snart underretningen ikke kan skade efterforskningen, jf. præmis 121 i Tele2-dommen. Denne underretning er ifølge præmis 121 de facto nødvendig for at de berørte kan få adgang til de retsmidler, som er udtrykkelig fastsat i artikel 15, stk. 2 i e-databeskyttelsesdirektivet 2002/58/EF.

Efter gældende dansk ret er adgangen til de oplysninger, som teleselskaberne har registreret i medfør af logningsbekendtgørelsen, reguleret af de almindelige bestemmelser i retsplejelovens kapitel 71 og 74 om indgreb i meddelelshemmeligheden og edition, når der

er tale om politiets adgang til oplysningerne. Derudover giver retsplejelovens § 299 mulighed for adgang til de loggede oplysninger i civile retssager.

For visse loggede oplysninger (masteoplysninger og abonnentoplysninger for en tildelt dynamisk IP-adresse) er politiets adgang til oplysningerne alene reguleret af editionsreglerne i retsplejelovens § 804. Her er eneste krav, at der skal være tale om en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale. Det sikrer på ingen måde, at adgangen begrænses til sager om grov kriminalitet, og § 804 sikrer heller ikke, at der kun udleveres oplysninger om mistænkte personer. Editionsreglerne stiller endvidere ikke krav om underretning af de personer, hvis data er blevet udleveret til politiet.

For de teleoplysninger, hvor kravene til indgreb i meddelelshemmeligheden (retsplejelovens kapitel 71) tillige skal være opfyldt, er hovedreglen i retsplejelovens § 781, at der skal være tale om en lovovertrædelse, som kan straffes med fængsel i 6 år eller derover. Der er imidlertid en lang række undtagelser fra denne hovedregel, således at lovovertrædelser med væsentligt kortere strafferammer end 6 år også kan give adgang til loggede teleoplysninger. I Justitsministeriets notat af 2. juni 2014 om betydningen af dommen i de forenede sager C-293/12 og C-594/12 (om logningsdirektivet) for de danske logningsregler henvises til, at teleoplysninger i disse tilfælde kan være relevante for politiets efterforskning, og at der typisk er tale om forbrydelser, som begås af en flæthed af personer, som må formodes at have et behov for at kommunikere indbyrdes via elektroniske kommunikationstjenester.

Efter IT-Politisk Forenings vurdering er der behov for en grundig overvejelse af, om alle lovovertrædelser, der i dag kan begrunde udlevering af teleoplysninger efter retsplejelovens kapitel 71, lever op til kravet om grov kriminalitet i Tele2-dommens præmisser.

Ifølge Tele2-dommens præmis 119 må der som udgangspunkt kun ske udlevering af oplysninger vedrørende personer, der er mistænkt for at planlægge, ville begå eller have begået en alvorlig lovovertrædelse eller på en eller anden måde være involveret i en sådan lovovertrædelse, medmindre der er tale om en terror-sag.

Retsplejelovens § 781, stk. 1, nr. 1 kræver, at der er "bestemte grunde til at antage, at der på den pågældende måde gives meddelelser eller foretages forsendelser til eller fra en mistænkt". Det synes umiddelbart at tillade adgang til de lagrede oplysninger for en personkreds, som er bredere end hvad præmis 119 tillader (personer, der er mistænkt for at planlægge, ville begå eller have begået en alvorlig lovovertrædelse eller på en eller anden måde være involveret i en sådan lovovertrædelse).

Derudover giver retsplejelovens § 780, stk. 1, nr. 4 mulighed for såkaldt udvidet teleoplysning, hvor politiet kan indhente oplysninger om alle telefoner, der inden for et nærmere bestemt område har været i forbindelse med andre telefoner eller kommunikationsapparater. Med udvidet teleoplysning får politiet oplysninger om en stor gruppe borgere, som ikke er mistænkte personer. Kravene for udvidet teleoplysning i retsplejelovens § 781, stk. 5 er mere lempelige end hvad præmis 119 tillader, idet udvidet teleoplysning ikke er begrænset til situationer, hvor vitale interesser for den nationale sikkerhed, forsvaret eller den offentlige sikkerhed er truet af terrorvirksomhed. Ifølge retsplejelovens § 788, stk. 5 skal der endvidere ikke ske underretning til de berørte i forbindelse med udvidet teleoplysning, hvilket ikke er foreneligt med præmis 121.

Retsplejelovens § 299 giver mulighed for adgang til i hvert fald visse loggede oplysninger i civile retssager. Udlevering af oplysninger om tildelt dynamisk IP-adresse i civile sager om ophavsretlige krænkelse forekommer for tiden i ganske betydeligt omfang. To private advokatfirmaer har tilsyneladende specialiseret sig i erstatningssager mod fildeling af blot et enkelt filmværk via det såkaldte bittorrent netværk (herunder den såkaldte Popcorn Time "tjeneste"), og ifølge oplysninger i mediernes har disse advokatfirmaer fået udleveret personoplysninger om over 1.000 danskere (se artiklen "It-jurist: Advokater skræmmer folk med tynde bøder for ulovlig download af film", Politiken 16. februar 2016). I mange tilfælde er der formentlig tale om oplysninger, som uden en lagringspligt fastsat i lovgivningen (logningsbekendtgørelsen) ville være slettet på et tidligere tidspunkt i medfør af udbudsbekendtgørelsens § 23.

Efter Tele2-dommens præmis 115 skal adgangen til de

lagrede oplysninger opfyldte et af de formål, som er fastsat i artikel 15, stk. 1, første punktum i e-databeskyttelsesdirektivet 2002/58/EF, og denne opregning af formål er udtømmende. Derudover skal det formål, som forfølges med adgangen, stå i forhold til alvoren af det indgreb i de grundlæggende rettigheder, som denne adgang indebærer (jf. ligeledes præmis 115).

Retsplejelovens § 299 sikrer ikke en begrænsning til den udtømmende liste af formål, som artikel 15, stk. 1 fastsætter, eller en proportionalitetsvurdering i forhold til indgrebet i grundlæggende rettigheder. Specielt udlevering af personoplysninger til forfølgelse af en påstået ophavsretslig krænkelse vedrørende et enkelt filmværk synes ikke at være proportionalt, når politiets adgang til lagrede oplysninger skal begrænses til sager om grov kriminalitet. I den forbindelse skal det også bemærkes, at selv om oplysningerne udleveres til en eventuel civil erstatningssag om krænkelse af ophavsretten, er strafforfølgning eller senere overgivelse af oplysningerne til politiet ikke udelukket.



Justitsministeriet

E-mail: jm@jm.dk og ndp@jm.dk

Politiets Efterretningstjeneste
Klausdalsbrovej 1
DK-2880 Søborg
Telefon: +45 33 14 88 88
Telefax: +45 45 15 01 90
E-mail: pet@pet.dk
Web: www.pet.dk

Dato: 22-03-2017
Jour. Nr. 0101-06-125

Journalnummer bedes oplyst
ved henvendelse

Justitsministeriet har den 20. marts 2017 hørt Politiets Efterretningstjeneste (PET) over udkast til lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse i lov om ændring af bl.a. straffeloven, retsplejeloven mv.

Det kan i den forbindelse oplyses, at udkastet til lovforslaget ikke giver PET anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2017-06-125.

Med venlig hilsen



Henrik Pass
centerchef

Fra: Jan Hempel [Jan.Hempel@politiforbundet.dk]
Sendt: 21. marts 2017 14:43
Til: Justitsministeriet
Cc: Niels Dam Dengsøe Petersen
Emne: VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse i lov om ændring af bl.a. straffeloven, retsplejeloven mv.
Vedhæftede filer: Lovforslag.pdf; Høringsbrev - generel.pdf; Høringsliste.pdf

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Politiforbundets jr.nr. 2017-00261.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
 Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
 DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5900
 E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Niels Dam Dengsøe Petersen [<mailto:ndp@jm.dk>]

Sendt: 20. marts 2017 15:51

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'abf@abf-rep.dk';
 'bitbureauet@bitbureauet.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'bfe@bfe.dk'; danskinfo@bsa.org;
 'info@campingraadet.dk'; 'csc-dk@csc.com'; 'danhostel@danhostel.dk'; 'd-r-c@d-r-c.dk';
 'info@danskenergi.dk'; 'info@danskerhverv.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'dj@journalistforbundet.dk';
 'dm@dm.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'jlo@domstol.dk';
 'service@di.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'lsc@ankl.dk'; 'kundeservice@3.dk';
 'kake@domstol.dk'; 'horesta@horesta.dk'; 'ida@ida.dk'; 'info@humanrights.dk'; 'itb@itb.dk';
 'bestyrelsen@it-pol.dk'; 'info@justitia-int.org'; 'majordomo@klid.dk'; 'info@kmd.dk';
 'pt@strafferetsadvokaten.dk'; 'hjp001@politi.dk'; llo@llo.dk; 'pet@pet.dk'; 'mail@politiforbundet.dk';
 'prosa@prosa.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk';
 'rpch@politi.dk'; 'info@digitalsikkerhed.dk'; 'samdata@hk.dk'; 'tdc@tdc.dk'; 'regulation@telenor.dk';
regulatory@tms.telia.se; mail@danskemedier.dk; info@stofa.dk

Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse i lov om ændring af bl.a. straffeloven, retsplejeloven mv.

Hermed fremsender Justitsministeriet høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse) – 2017-5002-0032.

Ministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest den 18. april 2016.

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Niels Dam Dengsøe Petersen
 Fuldmægtig



Sikkerhedskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8520
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
jm@jm.dk
Cc: ndp@jm.dk

København d. 2017-04-18

Høring over udkast til forslag om lov om ændring af straffeloven m.m. (udskydelse af revision)

Justitsministeriets Sikkerhedskontor har udsendt udkast til lovforslag, hvis formål er at udskyde revisionsklausulen vedrørende retsplejelovens § 786, stk. 4, om teleudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold. Reglerne herom er fastsat i logningsbekendtgørelsen, der trådte i kraft d. 15. september 2007. Såfremt forslaget vedtages, vil det medføre, at retsplejelovens bestemmelse om registrering og opbevaring af teletrafik først kræves evalueret et år senere.

PROSA – Forbundet af It-professionelle er blevet inviteret til at udtale sig om lovforslaget, og PROSA har med stor interesse læst bemærkningerne til lovforslaget. PROSA skal hermed sige tak for muligheden for at blive hørt og få indflydelse på det endelige lovforslag. I det følgende vil jeg redegøre for PROSAs opfattelse af forslaget.

Hele logningen er problematisk

Jeg vedlægger det høringssvar, PROSA afgav d. 16. marts 2010 om forslaget om ophævelse af revisionsbestemmelsen. Heraf fremgår det, at PROSA mener, at selve logningen i det hele taget er problematisk og derfor var (og er) vores klare opfattelse, at loven naturligvis bør revideres. Det er således positivt, at ophævelsen af revisionsbestemmelsen ikke blev gennemført, men det er fortsat problematisk, at loven endnu ikke er blevet revideret.

PROSA vil anbefale, at hele lovkomplekset omkring terrorisme m.m. revideres snarest muligt med fokus på nytteværdien kontra de risici, der er forbundet med en så omfattende registrering af danskernes brug af teletjenester. Endvidere anbefaler PROSA, at der, frem til en revision er gennemført, sker en suspension af logningen frem til det tidspunkt, hvor konsekvenserne af loven er tilstrækkeligt belyst.

Indsamling af data til støtte for evaluering

Sidste og forrige år anbefalede PROSA at man til støtte for evalueringen af nytteværdien indsamler data om effekten af logningen. Det kan f.eks. være:

- a. Antallet af anvendelser af logningsbekendtgørelsen
- b. Antallet af anvendelser (jf. a), som er blevet brugt som bevis i retssager
- c. Antallet af retssager, hvor anvendelserne er blevet brugt (jf. b)
- d. Antallet af retssager (jf. c), der har ført til fængselsdom
- e. Antallet af domme (jf. d) omregnet til fængselspersonår
- f. Antallet af registreringer per anvendelse (jf. a)

Den anbefaling vil vi gerne fremføre igen. Yderligere vil vi anbefale at tallene deles op i anvendelser efter § 4 (telefoni) hhv. § 5 (internet), så det tydeligt fremgår, om nytteværdien primært kommer fra den ene paragraf.

Logning strider imod EU's charter om grundlæggende rettigheder

Siden høringen i 2010 har EU-Domstolen fastslået, at logningsdirektivet ikke var i overensstemmelse med EU's charter om de grundlæggende rettigheder, og at den nuværende praksis derfor er ulovlig. PROSA mener derfor, at logningen skal stoppes straks, men evt. kan genoptages i en mindre indgribende form efter revisionen.

Ingen udvidelse af logningen uden evaluering

Justitsministeren har bebudet, at han i efteråret vil fremkomme med et lovforslag, der skal være i overensstemmelse med EU-dommen. PROSA mener, at det vil være helt naturligt, at man ikke fremsætter et sådant lovforslag (endsige vedtager det) før man har lavet en evaluering af den eksisterende logning.

Mængden af data, risikoen for og konsekvenserne ved et læk

Det er anslået, at der i 2013 er gemt 3.8 billioner dataposter, hvilket svarer til knap 1 mio. registrerede og gemte poster om hver eneste dansker. Det er mere end 40 gange så mange registreringer som man havde forventet da loven trådte i kraft. Et læk af disse dataposter kan være yderst kompromitterende for en borger.

DR's 21 Søndag viste 2015-03-15¹ et uskyldigt eksempel, hvor en journalist går hen til komplet fremmede og konfronterede dem med offentligt tilgængelige oplysninger. Borgerne var tydeligvis utrygge ved dette.

Lækket fra utroskabssitet Ashley-Madison viste, at datalæk sker, og at det ikke er ufarligt at opbevare persondata². Hvis man i logningen kan se, at en borger besøger utroskabssites vil det i sig selv være farlig information at ligge inde med.

At et læk ikke er urealistisk så vi i 2014 med Se og Hør-skandalen, hvor en medarbejder mod bestikkelse gav uvedkommende oplysninger om borgere. PROSA forudser også, at et læk kan ske uforvarende. CSC's systemer var i 2013 ikke sikkerhedsopdaterede, og det gav mulighed for, at en svensker kunne bryde ind i systemerne og få adgang til bl.a. flere millioner danskeres CPR-numre. Når campingpladser og andre uden sikkerhedsmæssig specialisering skal opbevare logningsdata, er det ikke urealistisk, at et sådant misbrug allerede sker, men at det blot endnu ikke er opdaget.

¹ <https://www.dr.dk/tv/se/21-soendag/21-soendag-2015-03-15#!/>

² <http://www.zdnet.com/article/in-ashley-madisons-wake-heres-one-mans-story-of-sex-sorrow-and-extortion/>

Anbefaling: Lav evaluering af hele lovkomplekset; subsidiært indsamle data mhp. evaluering
PROSA kan derfor ikke anbefale at ændre §8 så en evaluering af loven udskydes, men vil i stedet anbefale, at lovgivningen afskaffes, da den er i strid med EU's charter om grundlæggende rettigheder. Man kan så herefter evaluere hele lovkomplekset omkring terrorisme m.m.. Vælger man at udskyde evalueringen, så anbefaler PROSA, at man snarest indsamler data til støtte for evaluering som beskrevet på side 1.

Venlig hilsen

Niels Bertelsen
Formand for PROSA



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

HØRINGSSVAR

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)

Sagsnummer 2017-5002-0032

1. Retspolitisk Forening ser med stor betænkelighed på dette lovforslag, der er nr. 8 i rækken af lovforslag, der udskyder en revision af hjemmelsgrundlaget i retsplejelovens § 786 stk. 4 for udstedelse af bekendtgørelse nr. 988 af 28. september 2006 om udbydere af elektroniske kommunikationsnets og elektroniske kommunikationstjenesters registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik.

Den seneste ændring af logningsbekendtgørelsen i juni 2014 fandt sted på grundlag af en præjudiciel dom af 8. april 2014 fra EU-domstolen (Digital Rights dommen). På daværende tidspunkt var det altså muligt i løbet af 2 måneder at indrette den danske retstilstand således, at den blev bragt i overensstemmelse med EU-retten. Det måtte denne doms klare præmisser taget i betragtning have stået Justitsministeriet klart, at det med dommens underkendelse af EU's logningsdirektiv ville være overladt til de nationale myndigheder alene at fastlægge gældende ret i overensstemmelse med denne dom og dermed også at sikre et mere præcist hjemmelsgrundlag i retsplejelovens § 786 stk. 4.

Såfremt ministeriet måtte have været i tvivl om tendensen i EU-rettens udvikling på dette område, måtte denne usikkerhed under alle omstændigheder være uden nævneværdig betydning efter Generaladvokatens indstilling af 19. juli 2016 i de forenede sager C-203/15 og C-698/15 om de nationale telelogningsregler i Sverige og UK's forenelighed med EU-retten, herunder navnlig retten til databeskyttelse. Da det er denne sag, der har fundet sin afgørelse ved EU-domstolen den 21. december 2016 (Tele2-dommen), der begrunder endnu en udskydelse af revisionen af retsplejelovens § 786 stk. 4, finder foreningen det relevant at citere generaladvokatens indstilling. Det hedder heri bl.a.:

"En sådan (lagrings)pligt udgør således et alvorligt indgreb i retten til respekt for privatlivet, som er sikret ved chartrets artikel 7, og retten til beskyttelse af personoplysninger, som er sikret ved chartrets artikel 8. Jeg finder det uforment at uddybe yderligere med hensyn til konstateringen af, at der foreligger et indgreb, hvilket Domstolen klart fastslog i Digital Rights-dommens præmis 32-37. En generel pligt til datalagring udgør ligeledes et indgreb i flere af de rettigheder, der er fastsat i direktiv 2002/58".(pkt. 128)

Og generaladvokaten anfører videre:

"Jeg ønsker at fremhæve, at de risici, der er forbundet med adgangen til kommunikationsdata (eller »metadata«), kan være tilsvarende, eller endog større end, de risici, der følger af adgangen til disse kommunikationers indhold, således som Open Rights Group, Privacy International og Law Society of England and Wales samt en nylig rapport fra FN's Højkommissariat for Menneskerettigheder har fremhævet. Som ovennævnte eksempler viser, gør »metadata« det navnlig muligt nærmest øjeblikkeligt at katalogisere en befolkning i sin helhed, hvilket ikke er muligt på baggrund af kommunikationernes indhold". (pkt. 259).

Revisionsarbejdet med den nævnte bestemmelse i retsplejeloven kunne i lyset af Digital Rights dommen, generaladvokatens indstilling som citeret og dommen i Tele2-sagen problemfrit være igangsat omkring årsskiftet eller tidligere, således at et nyt hjemmelsgrundlag kunne være vedtaget i foråret 2017. Såfremt det drejede sig om et kompliceret og omfattende revisionsarbejde, ville en udskydelse være forståelig. Dette er ingenlunde tilfældet.

2. Foreningen har noteret sig, at logningsbekendtgørelsen i 2014-versionen opretholdes indtil videre, selvom det udtrykkeligt flere steder fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bekendtgørelsen er i modstrid med Tele2-dommen. Det fremgår videre af bemærkningerne, at der ikke er fastsat nogen bestemt frist for efterlevelse af domme fra EU-domstolen, blot skal dette ske snarest muligt. Der henvises således til, at Højesteret i en dom om erstatningsansvar efter ferieloven den 19. januar 2017 har accepteret, at der kunne gå ca. 1 år fra dommens afsigelse til fremsættelse af lovforslag til opfyldelse af dommen. Det fremgår ikke nærmere af bemærkningerne, hvorpå Højesteret støtter sit synspunkt.

Denne højesteretsdom drejer sig om, hvorvidt opfyldelsen af en dom fra EU-domstolen (Pereda-dommen) fra september 2009 var trukket så meget i langdrag, at der forelå et erstatningsansvar som følge af forsinkelsen.

Højesteret citerer i den omhandlede dom EU-domstolens præmisser i en dom fra 2007 (21. juni 2007 i de forenede sager C-231/06-C-233/06 (Jonkman), herunder bl.a. præmis 41, hvoraf det fremgår, at det:

"...påhviler den pågældende medlemsstats myndigheder at træffe de almindelige eller særlige foranstaltninger, der er egnede til at sikre overholdelsen af fællesskabsretten, idet de navnlig skal påse, at national ret så hurtigt som muligt bringes i overensstemmelse med fællesskabsretten, og at borgernes rettigheder i henhold til fællesskabsretten gennemføres fuldt ud..."

Højesteret udtaler i præmisserne:

"...at det var velbegrunder at iværksætte og gennemføre de undersøgelser og vurderinger i forbindelse med Pereda-dommen, som i overensstemmelse med sædvanlig praksis skete med

inddragelse af arbejdsmarkedets parter via Implementeringsudvalget, og som bl.a. omfattede en undersøgelse af reglerne om ferie og sygdom i andre EU-lande efter dommen. Det nævnte udredningsarbejde havde til formål at tilvejebringe et fyldestgørende beslutningsgrundlag". (RPF's fremhævelse)

At sidestille denne domspræmis med det arbejde Justitsministeriet finder fornødent som grundlag for en revision af retsplejelovens § 786 stk.4 og en efterfølgende ændring af logningsbekendtgørelsen forekommer som en stærkt selektiv brug af en domspræmis i et spørgsmål, hvor en nærmere undersøgelse af andre EU-landes efterlevelse af EU-rettens indhold forekommer enkel og næppe behøver at tage et år. Under alle omstændigheder er der ikke nogen begrundelse for fortsat at lade logningsbekendtgørelsen forblive i kraft, idet dens modstrid med Tele2-dommen er erkendt at være åbenbar, jf. lovforslagets bemærkninger s. 9. Den svenske Kammarrät har da også, tilsyneladende uden nærmere undersøgelser i andre EU-medlemsstater, ophævet de regler, der strider mod denne dom, og Tele2 besluttede herefter omgående at stoppe med at indsamle data om kunders brug af data og internet, som ellers var et krav fra den svenske Post- og Telestyrelse PTS. Teleselskabet vil desuden slette alle data, der allerede er lagret i henhold til kravet.

3. Retspolitisk Forening skal afslutningsvis konkludere, at det næppe kan nås at fremsætte en gennearbejdet revision af retsplejelovens § 786 stk.4 i indeværende folketingssamling. Derimod skulle det være overkommeligt at ophæve logningsbekendtgørelsen, hvilket bør ske snarest.

København, den 11. april 2017

Bjørn Elmquist
Formand

Leif Hermann
Medlem af bestyrelsen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 18. april 2017

JOURNAL NR.
RA-2017-3200602-1

SAGSBEHANDLER: ISD/

Ved e-mail af 20. marts 2017 har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Jeg har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Vicestatsadvokat

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Sikkerhedskontoret

Den 18. april 2017
Sagsbehandler: jha
J.nr. 2017-6145-5

POLITIOMRÅDET

Forretningsudvikling
Databeskyttelsesenheden
Polititorvet 14
1780 København V

Sendt til: jm@jm.dk og ndp@jm.dk

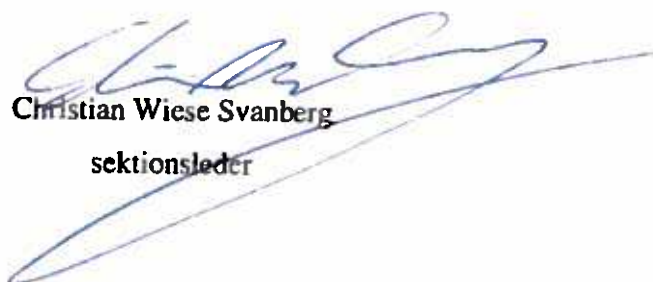
Telefon: 33 14 88 88

E-mail: politi@politi.dk
Web: www.politi.dk

Justitsministeriet har ved brev af 20. marts 2017 anmodet om bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Rigspolitiet kan i det hele tilslutte sig det i lovforslaget anførte, herunder at det er af afgørende betydning, at der er den fornødne tid at sikre det bedste operationelle resultat for politiet og PET i forbindelse med ændringer af logningsreglerne, der udgør et centralt efterforskningsredskab for myndighederne.

Rigspolitiet har på den baggrund ingen bemærkninger til det fremsendte.



Christian Wiese Svanberg
sektionsleder



Københavns Byret



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1260 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2017.26

Den 24. marts 2017

Ved en mail af 20. marts 2017 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2016-7910-0008.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



**TELE
INDUSTRIEN**
teleselskabernes
branchesamarbejde

Til
jm@jm.dk
kopi:
ndp@jm.dk

7.01.2017

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)

Teleindustrien har den 20. marts 2017 modtaget udkast til lovforslag om ændring af straffeloven, retsplejeloven og forskellige andre love (Ændring af revisionsbestemmelse) i høring.

Det fremgår af udkastet at en udskydelse af ændringen af logningsreglerne til folketingsåret 2017-18 vurderes at være nødvendig for at kunne tilpasse de danske logningsregler mest hensigtsmæssigt i lyset af dommen i Tele2-sagen.

Justitsministeriet oplyser i udkastet, at der ikke er nogen bestemt EU-retlig frist for, hvor hurtigt medlemsstaterne skal tage højde for en dom fra EU-Domstolen. Efter EU-Domstolens praksis skal medlemsstaterne blot hurtigst muligt iværksætte foranstaltninger til opfyldelse af en dom. Teleindustrien er enig med Justitsministeriet i, at det er vigtigt, at de danske logningsregler ikke er i strid e-databeskyttelsesdirektivet og EU's charter om grundlæggende rettigheder og kan derfor støtte at revisionen af logningsreglerne udskydes med henblik på, at der i forbindelse med revisionen kan tages højde for dommen i Tele2-sagen.

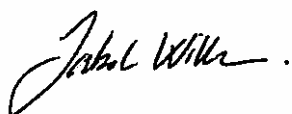
Teleindustrien finder det endvidere positivt, at Justitsministeriet har igangsat en proces med tilretning af de nuværende logningsregler – og har forståelse for, at det skal gøres på et fuldt oplyst grundlag. Teleindustrien noterer sig, at Justitsministeriet i lovforslaget anfører, at revisionen af logningsreglerne bl.a. vil give mulighed for en grundig drøftelse med telebranchen om de tekniske muligheder – og de forventede omkostninger – ved at tilpasse logningsreglerne i lyset af Tele2-dommen. TI, herunder teleselskaberne, vil gerne fortsætte den konstruktive dialog med Justitsministeriet og Rigspolitiet om, hvordan logningsreglerne kan udformes, uden at de samtidig pålægger telebranchen store administrative og økonomiske byrder i forbindelse med efterlevelse af logningsreg-

lerne. Det er i den forbindelse vigtigt, at Danmark ikke igen går enegang i Europa med særlige logningsregler.

Det er samtidig vigtigt, at de danske logningsregler bringes i overensstemmelse med dommen i Tele2-sagen, herunder e-databeskyttelsesdirektivet og EU's charter om grundlæggende rettigheder, uden unødigt ophold. Teleindustrien skal derfor henstille til, at Justitsministeriet hurtigst muligt i den nye folketingssamling fremsætter lovforslag om revision af logningsreglerne.

Dette skal også ses i lyset af, at Justitsministeriet i lovudkastet anfører, at de gældende logningsregler i retsplejelovens § 786, stk. 4, og logningsbekendtgørelsen ikke ophæves, før revisionen af logningsreglerne er gennemført.

Med venlig hilsen



Jakob Willer
Direktør

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og ndp@jm.dk

J.nr. 40A-VL-28-17
Den 27/03-2017

Justitsministeriet har ved brev af 20. marts 2017 (sagsnr. 2017-5002-0032) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Østre Landsret
Præsidenten



Den **24 MAR. 2017**
J.nr. 40A-ØL-27-17
Init: LRA

Justitsministeriet

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og ndp@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 20. marts 2017 (Sagsnr. 2017-5002-0032) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloen samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelsen).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Bäck Porsbo