



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 24-04-2017
Enhed: JURPSYK
Sagsbeh.: DEPFRE
Sagsnr.: 1601180
Dok. nr.: 347642

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 12. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 2 (L 185 – Lov om anvendelse af tvang ved somatisk behandling af varigt inha-
bile (Tvangsbehandlingsloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 2:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10. april 2017 fra Inge Balling-von
Cappeln, jf. L 185 - bilag 4.

Svar:

I sin henvendelse til udvalget opfordrer Inge Balling-von Cappeln til, at der i lovforsla-
get fastsættes bestemmelser om adgangen til en "second opinion", herunder alterna-
tiv behandling eller ved anden læge eller tandlæge.

Jeg forstår henvendelsen således, at Inge Balling-von Cappeln opfordrer til, at der –
efter anmodning fra patienten selv eller en bisidder – skal være adgang til at få efter-
prøvet lægens eller tandlægens beslutning om tvang af en anden læge eller tand-
læge.

Hertil kan jeg oplyse, at lovforslaget indebærer, at det som udgangspunkt er en for-
udsætning for en læges eller tandlæges beslutninger om tvang, at patientens nærme-
ste pårørende eller værge har givet samtykke til behandlingen, og til at denne sker
med tvang.

Ønsker de pårørende eller værgen ikke at give deres samtykke, kan de undlade dette.
En læge eller tandlæge vil i så fald alene kunne træffe beslutning om tvang, hvis en
anden læge eller tandlæge med faglig indsigt på området, som ikke tidligere har del-
taget i behandlingen af den pågældende patient, tilslutter sig beslutningen.

Derudover foreslås det i lovforslaget, at beslutninger om tvang kan påklages til
Tvangsbehandlingsnævnet, der vil kunne tage stilling til, om betingelserne for beslut-
ningen om tvang var til stede på det tidspunkt, hvor beslutningen blev truffet.

Det er således min opfattelse, at lovforslaget samlet set sikrer patientens retssikker-
hed, og jeg har på denne baggrund ikke fundet anledning til at foretage ændringer i
lovforslaget.

Endelig kan jeg oplyse, at lovforslaget ikke omhandler medicinske forsøg på menne-
sker, jf. herved også mit samtidige svar på spørgsmål nr. 1 til lovforslaget.

Med venlig hilsen

