



Skatteudvalget, Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Sendt pr. mail til udvalgssekretær Mads Fallesen
(mads.fallesen@ft.dk) med kopi til Skatteministeriet
(rcc@skm.dk).

20. april 2017

Supplerende bemærkninger til L 183: Forslag til lov om ændring af boafgiftsloven og forskellige andre love

Landbrug & Fødevarer og SEGES har den 13. januar 2017 afgivet høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af boafgiftsloven og forskellige andre love. Lovforslaget er den 29. marts 2017 fremsat i Folketinget som lovforslag nr. L 183. Skatteministeriet har i sit høringsskema, offentliggjort som bilag 1 til L183, leveret en række gode tilbagemeldinger og svar, hvilket SEGES gerne vil kvittere for.

SEGES har fortsat enkelte forslag til områder, især af teknisk karakter, hvor en yderligere afklaring vil være gavnlige for både virksomhedsejere og rådgivere. SEGES fremsender derfor nedenstående supplerende forslag til præciseringer af indholdet i L 183.

Aktiv deltagelse i virksomheden

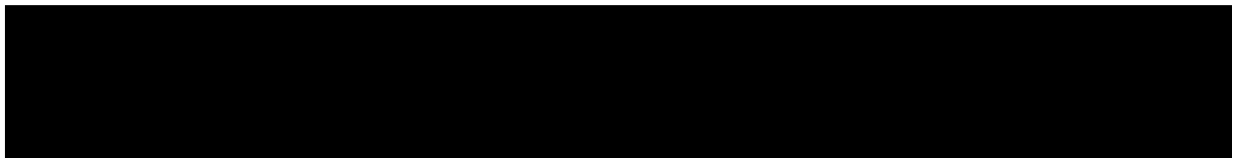
I forslaget til boafgiftslovens § 1a, stk. 2, 2. pkt., og § 23a, stk. 2, 2. pkt., stilles der krav om, at afdøde/gavegiver eller disses nærtstående i mindst et år af ejertiden har deltaget aktivt i virksomheden. Aktiv deltagelse skal ske enten ved i en personligt ejet virksomhed at have deltaget i driften af virksomheden i et ikke uvæsentlig omfang eller ved i en virksomhed i selskabsform at have deltaget i selskabets ledelse.

SEGES foreslår, at det bekræftes, at kravet til aktiv deltagelse vil være opfyldt ved overdragelse af en virksomhed som f.eks. et halvt år før overdragelsen er omdannet fra at være en personlig ejet virksomhed til selskabsform, og ejeren har deltaget aktivt i virksomheden både før og efter omdannelsen i sammenlagt mindst et år af ejertiden.

Udnyttelse af skattemæssigt tab

I forslaget til boafgiftslovens § 1b, stk. 4, og § 23b, stk. 4, er det i forhold til udkastet præciseret, at tabsreglen kun finder anvendelse, hvis tabet kan udnyttes af overdrageren i det indkomstår, hvor overdragelsen finder sted.

SEGES foreslår, at det bekræftes, at tabsreglen med modregning alene sker, i det omfang tabet udnyttes hos overdrageren, men ikke såfremt tabet udnyttes hos overdragerens ægtefælle.



Overordnet overvejelse

I forbindelse med overdragelse kan overdragelsens parter ønske, at gavebeløb henregnes til nogle af aktiverne og ikke til andre. SEGES foreslår, at det bekræftes, at dette er en mulighed.

Eksempel:

Overdragelse:	Værdi
Fast ejendom	5.000.000
Løsøre	2.000.000
Besætning	<u>1.000.000</u>
	8.000.000
1. Samlet berigtigelse:	
Gave	3.000.000
Gæld	<u>5.000.000</u>
I alt	8.000.000
2. Opdelt Berigtigelse	
Fast ejendom:	
Gave	3.000.000
Gæld	<u>2.000.000</u>
I alt	5.000.000
Løsøre og besætning	
Gæld	3.000.000

Ejerskab af virksomhed i selskabsform

Det anføres bl.a. i forslaget til § 1 a, stk. 2, nr. 1 samt § 23 a, stk. 2, nr. 1, at reglen er betinget af, at afdøde/overdrager har ejet virksomheden et år forud for dødsfaldet/overdragelsen af en personligt ejet virksomhed eller af aktier i et selskab, der har ejet virksomheden i den anførte periode.

SEGES foreslår, at følgende bekræftes:

- 1) At såfremt virksomheden er i et datterselskab, der ejes af et holdingselskab, kan kapitalandelene i holdingselskabet overdrages til den lave afgift.
- 2) At ovenstående er gældende selv om der er flere holdingselskaber mellem datterselskabet med virksomheden og det øverste holdingselskab.
- 3) At det er uden betydning, om ejeren er medlem af ledelsen i holdingselskabet eller datterselskabet.
- 4) At såfremt far og én søn ejer hver sit holdingselskab, som ejer et fælles datterselskab hvor virksomheden ligger, og far er formand for bestyrelsen i sit eget holdingselskab, mens f.eks. farens to sønner er direktører i datterselskabet, så kan kapitalandelene i farens holdingselskab overdrages til de to sønner til den lave afgift.

Ændring af koncern

SEGES foreslår, at det bekræftes, at der kan gennemføres omstruktureringer, likvidationer af datterselskaber, stiftelse af datterselskaber, tilkøb eller frasalg af datterselskaber i en bestående koncern, både indenfor ejertidskravet forud samt efter overdragelsen, så længe koncernen samlet

set ikke kan anses for en pengetank på overdragelsestidspunktet samt i den efterfølgende periode med ejertidskrav.

Krav til overdrager og erhverver

SEGES foreslår, at følgende bekræftes:

- 1) At der kan gennemføres en virksomhedsomdannelse (og evt. en aktieombytning) af en personlig ejet virksomhed både i ejerperioden før samt efter overdragelsen, uden det har betydning for fastsættelsen af afgiften.
- 2) At overdragelsen kan berigtiges både helt eller delvist ved gave og stadig være omfattet af den lave afgift.

Hvad er en virksomhed?

Nedsættelserne er betinget af, at der er tale om overdragelse af virksomhed.

SEGES foreslår, at følgende bekræftes:

- 1) At der udelukkende tages udgangspunkt i opdelingen i seneste regnskab, når der skal afgøres, om der er tale om én eller flere virksomheder.
- 2) At arbejdstidskravet anses for opfyldt både i relation til fx både overdragelse af en vindmølle og til overdragelse af fx et landbrug, hvor der efter praksis anses for at være tale om en virksomhed efter praksis til personskatteloven, jf. Ligningsrådets bindende forhåndsbesked 99/02-4291-00274 af 21. januar 2003, og hvor arbejdet derfor kan udføres primært i landbruget.

Passiv virksomhed

SEGES foreslår, at det bekræftes, at hvis en del af en landmands jord er kommet i byzone og efterfølgende er udstykket, er der ikke tale om passiv virksomhed, såfremt jordstykket ikke er solgt, men stadig dyrkes og dermed anvendes i virksomheden.

Betingelser for succession og nedsat afgift

Det fremgår ikke af forslaget til § 23 a, at der ikke er krav om, at der ved udlodningen konstateres en gevinst. SEGES foreslår, at dette skrives ind i lovforslaget. Det fremgår således af forslaget til § 1 a, stk. 3, og bestemmelserne må på dette punkt antages at være parallelle.

Afgiftsgrundlag

SEGES foreslår, at følgende bekræftes:

- 1) At når det i lovforslaget anføres, at afgiftsgrundlaget opgøres som virksomhedens aktiver med fradrag af gæld, og der samtidig nævnes passivposter, er der tale om passivposter i henhold til f.eks. KSL § 33 D og boafgiftslovens § 13 a.
- 2) At såfremt der sker overdragelse af aktiver under hensyntagen til den udskudte skatteforpligtigelse, som erhververen overtager, er der tale om en fastsættelse af aktivets værdi, og dermed ikke en passivpost, som får en anden betydning for afgiftsgrundlaget.
- 3) At såfremt grundbeløbet helt eller delvist er anvendt ved en gave tidligere på året, skal det ikke fordeles forholdsmæssigt mellem den del af gaverne, hvor der skal betales nedsat afgift og den del, hvoraf der skal betales fuld afgift, som det anføres i forslaget til § 23 a, stk. 3.
- 4) At det alene er passivposter vedrørende succession i aktiver, der indgår i virksomheden, der skal reducere afgiftsgrundlaget i forhold til den lave afgift.

- 5) At en evt. passivpost vedrørende succession i konto for opsparet overskud ikke skal reducere afgiftsgrundlaget for den nedsatte afgift, men det øvrige afgiftsgrundlag, da dette ikke vedrører aktiverne.
- 6) At et nedslag i handelsværdien grundet succession i konto for opsparet overskud ikke skal påvirke afgiftsgrundlaget for den nedsatte afgift.

Eksempler

SEGES foreslår, at der i bemærkningerne til lovforslaget eller et andet sted medtages eksempler på virkningen af forslaget til § 23 b, stk. 4, tilsvarende forslaget til § 1 b, stk. 4.

Ikrafttrædelse og virkningstidspunkt, ændringer af Skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27

Forslaget til § 9, stk. 5, er ikke enslydende med bemærkningerne til bestemmelsen. I forslaget til § 9, stk. 5, anføres, at den gældende bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6, skal finde anvendelse for perioden til og med 1. juli 2017. I bemærkningerne tales om perioden til og med 31. marts 2017, ligesom der senere tales om 31. juli 2017. SEGES foreslår, at det overvejes, om sidstnævnte dato bør være 30. juni 2017.

SEGES foreslår, at bemærkningerne til § 9, stk. 7, uddybes med eksempler på, hvad bestemmelsen indebærer. Det er uklart, hvad der menes med bestemmelsen ud fra bemærkningerne.

SEGES foreslår også, at det præciseres, hvordan en skatteyder skal agere, hvis vedkommende i forbindelse med selvangivelsen for f.eks. 2016 eller 2017 finder ud af, at der f.eks. fejlagtigt er anvendt realisationsprincippet i de tidligere indkomstår, hvor der skulle have været anvendt lagerprincippet. SEGES foreslår, at det præciseres, hvorledes skatteyder undgår dobbeltbeskatningen/dobbeltfradrag i disse situationer, idet der ikke er tale om genoptagelse.

Skatteydere kan næppe selvangive efter principperne i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, 2. pkt. og § 27, stk. 4, 2. pkt. i 2016, da bestemmelserne ikke har virkning for dette indkomstår, med mindre Skatteministeriet kan bekræfte, at dette er muligt. Skatteydere kan næppe heller anvende principperne for indkomståret 2017, hvis de opdager det i 2017, da bestemmelserne vedrører genoptagelse og ikke skatteydere selvangivelse. Det ser ud til, at det forudsættes, at det først er efterfølgende, at man opdager, at man har anvendt forkerte principper. Det kan lige så vel være, at fejlen opdages i forbindelse med selvangivelsen for 2016 eller 2017. SEGES foreslår, at dette kan løses på tilsvarende måde ved, at man tager hele reguleringen med i selvangivelse i det første år, man opdager, at der er anvendt forkerte principper i år forud for indkomståret 2016 henholdsvis 2017. I modsat fald vil man i visse tilfælde være motiveret til ikke at rette fejlen, for derefter at bede om genoptagelse, hvilket forekommer u hensigtsmæssigt.

SEGES ser meget frem til at høre Skatteministeriets holdning til ovennævnte spørgsmål, da vi som nævnt vurderer, at de er væsentlige.

Venlig hilsen

Jens Jul Jacobsen
Specialkonsulent, SEGES

Rene Moody Nielsen
Chefkonsulent, SEGES

Anna Boel
Chefkonsulent, SEGES
Jura & Skat

D +45 8740 5000
E skat@seges.dk