



Børne- og Socialministeriet
ejb@sm.dk
lovint@sm.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Mellemkommunal refusion ved efterværn) – Sagsnr. 2016 – 3404

14. februar 2017

J.nr. 2017-0017-06894

Ankestyrelsen har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Vi har ikke bemærkninger til lovforslaget, der kodificerer den forud for principafgørelse 87-16 gældende praksis, om adgang til mellemkommunal refusion ved efterværn.

Tel +45 3341 1200

Venlig hilsen

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Ankestyrelsen

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



Til
Børne- og Socialministeriet

Vordingborg
20. februar 2017

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Mellemkommunal refusion ved efterværn)

Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark bifalder, at ministeriet ændrer denne lovgivning, således at det ikke bliver de kommuner, der har mange institutioner der tilbyder efterværn, der får påført ekstra udgifter for andre kommuners borgere.

Vi ser også med tilfredshed, at lovgivningen giver mulighed for, at de kommuner, der i en periode har betalt for andre kommuners unge kan få tilbagebetaling. Da loven ikke som ønsket kan være med tilbagevirkende kraft, er det vores håb, at retningslinjerne for tilbagebetaling ikke er så administrativt vanskelige, at det giver unødige administrative opgaver.

Vi ser meget positivt på, at ministeriet har handlet så hurtigt på denne sag.

Med venlig hilsen

Helle Linnet
Landsformand

FBU ForældreLANDSforeningen
Bernstorffsvej 20 B, 1
2900 Hellerup
Tlf. 70 27 00 27
sek@fbu.dk
www.fbu.dk

Til

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Att. ejb@sm.dk
Kopi til lovint.@sm.dk

Hellerup, den 20. februar 2017

**FBU ForældreLANDSforeningens høringssvar til
forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område
(mellemkommunal refusion ved efterværn)**

Sagsnr. 2016 – 3404 – dok.nr. 443551

Tak for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til lovforslag.

FBU kan fuldt ud tilslutte sig, at det igen bliver lovbestemt, at der mellem kommunerne er adgang til refusion af udgifter forbundet med unge, der er bevilget efterværn.

Formålet med adgangen til at bevilge efterværn er bl.a. at øge muligheden for kontinuitet i den unges tilværelse og i tilbuddene til den unge. Efter FBU's erfaring og vurdering øger adgangen til refusion mellem kommunerne muligheden for kontinuitet i den unges tilværelse og i de konkrete tilbud til den unge.

Med venlig hilsen

Alice Sørensen
Landsformand

Lene Jørgensen
Konsulent / socialrådgiver

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Danmark
eib@sm.dk

Kopi til
lovint@sm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE
MOBIL 91325769
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/00356-3

**HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF
LOV OM RETSSIKKERHED OG ADMINISTRATION PÅ
DET SOCIALE OMRÅDE (MELLEMMUNICIPAL
REFUSION VED EFTERVÆRN)**

14. FEBRUAR 2017

Børne- og Socialministeriet har ved e-mail af 3. februar 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Mellemkommunal refusion ved efterværn).

Instituttet har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til sagsnr.: 2016-3404.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe
SPECIALKONSULENT



Børne- og Socialministeriet
Holmens kanal 22
1060 København K

Sendt på mail ejb@sm.dk, ed kopi til lovint@sim.dk

Høringssvar om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Mellemkommunal refusion efterværn)

Børne- og Socialministeriet har den 3. februar 2017 bedt KL om eventuelle bemærkninger til ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Mellemkommunal refusion efterværn).

Det har desværre ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser i henhold til DUT princippet.

KL har følgende bemærkninger til udkastet:

KL har presset på for, at Børne- og Socialministeriet hurtigst muligt får tilpasset lovgivningen til den hidtidige praksis vedrørende mellemkommunal refusion i forbindelse med efterværn og dermed får ophævet de uhenigtsmæssige konsekvenser af Ankestyrelsens principafgørelse 87-16.

KL er meget tilfreds med, at Børne- og Socialministeriet har lyttet til KL og kommunerne, og at ministeriet har anerkendt, at lovgivningen på området hurtigst muligt bringes i overensstemmelse med den hidtidige praksis på området.

Lovens ikrafttrædelse

KL opfordrer på det kraftigste til, at lovændringen træder i kraft hurtigst muligt under respekt for lovprocessen. Det er vigtigt, at perioden frem til vedtagelse af lovændringen bliver så kort som mulig. KL ser derfor gerne, at man tilstræber ikrafttræden fra 1. maj 2017.

Kommunerne er fortsat usikre på, hvordan de skal håndtere sagerne, efter udmeldingen af Ankestyrelsens principafgørelse 87-16 fra 8. december 2016. Flere kommuner har allerede sendt regninger eller modtaget regninger i henhold til principafgørelsen eller forventer at gøre dette. Usikkerheden indebærer således risiko for øget administration og resourceforbrug i kommunerne i forbindelse med håndteringen af sagerne.

Det er vigtigt, at fristen for tilbagebetaling af beløb, som er betalt til en anden kommune som følge af principafgørelsen, tilpasses ikrafttrædelsestidspunktet. Hvis det besluttes, at lovændringen skal træde i kraft fra

Dato: 19. februar 2017

Sags ID: SAG-2016-06857
Dok ID: 2314279

E-mail: hgh@kl.dk
map@kl.dk
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



den 1. maj, bør fristen for tilbagebetaling ligeledes fremrykkes fx til den 1. september 2017.

Behov for en mere klar og tydelig lovtekst

KL opfordrer også til, at lovteksten bliver mere klar og tydelig. For at undgå, at der rejses tvivl om retstilstanden efter loven træder i kraft, er det nødvendigt at bestemmelserne gøres mere forståelige. Derudover er der behov for en tydeliggørelse af bemærkningerne. Det handler bl.a. om, at det er vanskeligt at gennemskue hvilken retstilstand, der henvises til, når der henvises til "gældende retstilstand". Er det indholdet af principafgørelse 87-16 eller er det retstilstanden forud for denne? KL indgår gerne i dialog med ministeriet om mulighederne for at klargøre indholdet af bestemmelserne.

Retstilstanden når en ung flytter til en anden kommune og alligevel ønsker efterværn

I bemærkninger til lovforslaget, side tre står "Hensigten med den gældende bestemmelse ses imidlertid efter forarbejderne hertil at være, at opholdskommunen under efterværnet for en ung mellem 18 og 22 år skal have ret til mellemkommunal refusion fra den kommune, der var den unges opholdskommune indtil det fyldte 18. år, når den unge indtil det 18. år har været anbragt i en anden kommune end den, der traf afgørelse om anbringelsen."

I bemærkningerne lægges således vægt på, at retten til mellemkommunal refusion, handler om sager, hvor den unge indtil det 18. år, har været anbragt i en anden kommune. Dvs som det er beskrevet i bemærkningerne, at retten til mellemkommunal refusion ikke umiddelbart gælder i de sager, hvor en ung er anbragt uden for hjemmet i egen kommune indtil det 18 år, og efterfølgende på eget initiativ flytter til en anden kommune. KL er i tvivl, om det kan være lovgivers hensigt?

Eksempel

En ung er anbragt i A kommune. Da den unge nærmer sig de 18. år tilbydes den unge efterværn, hvilket den unge takker nej til. Herefter flytter den unge på eget initiativ til B kommune. Den unge fortryder sit nej til efterværn et halvt år efter og vil nu gerne i efterværn. Da B kommune nu er den unges nye opholdskommune træffer B kommune afgørelse om efterværn. Spørgsmålet er nu, om det er B kommune, der bliver både handle- og betalingskommune eller om A kommune stadig har betalingsforpligtelsen? Hvis den nye opholdskommune (B kommune) bliver både handle- og betalingskommune, bør dette fremgå tydeligt af lovforslagets lovtekst og de tilhørende bemærkninger.

Méd venlig hilsen

Niels Arendt Nielsen

Dato: 19. februar 2017

Sags ID: SAG-2016-06857
Dok. ID: 2314279

E-mail: hgh@kl.dk
map@kl.dk
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Børne- og socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Emdrupvej 115 A 5. etage
2400 København NV

Tlf. nr. +45 7023 3400

E-mail: los@los.dk

CVR nr. 15906987

www.los.dk

København, den 20. februar 2017

Høring over forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (mellemkommunal refusion ved efterværn)

LOS – De private sociale tilbud takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på de sociale område (mellemkommunal refusion ved efterværn).

Ankestyrelsen traf en principafgørelse 87-16 om efterværn og mellemkommunal refusion den 8. december 2016. Afgørelsen fastslår, at § 9 c, stk. 4 i lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter (herefter forvaltningsloven) har været fortolket forkert. Den hidtidige praksis har derfor bygget på en retsvildfarelse, hvilket har givet anledning til uklarhed om de bagudrettede økonomiske konsekvenser efter afgørelsen. På den baggrund mener LOS, at en lovændring er nødvendig for at enkelte kommuner ikke bliver særligt økonomisk bebyrdet, samtidig med at efterværn efter § 76 i bekendtgørelse nr. 1270 af 24. oktober 2016 af lov om social service (herefter serviceloven) ikke bliver fravalgt af økonomiske årsager.

Mellemkommunal refusion ved efterværn

Retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 4

Lovændringen tilsigter, at danne lovhemmel til at genoprette den retstilstand, "*..der oprindeligt vurderes at have været lovgivers hensigt, og som hidtil har været opfattet som gældende ret*". Det foreslås, at indføre ret til mellemkommunal refusion for den opholdskommune, hvor man iværksætter socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 76, stk. 3., når den pågældende ung har været anbragt uden for hjemmet inden det fyldte 18. år. Det bør fremhæves, at ændringen udelukkende er en udvidelse af den nuværende bestemmelse, således at bestemmelsens gældende anvendelsesområde, efter den nye fortolkning, ikke indskrænkes.

Ifølge Ankestyrelsen er der ikke grundlag for at fortolke retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 4 udvidet, hvilket Ankestyrelsen påpeger, at man har opbygget en praksis efter. Hertil skal nævnes de tilfælde, hvor en kommune har modtaget mellemkommunal refusion for en ung efter det 18 år, uden at anbringelsen tidligere har udløst berettigede refusion. I henhold til lovbemærkningerne vil retstilstanden, som følge af principafgørelsen, betyde at kommuner med adskillige anbringelsessteder skulle afholde de økonomiske udgifter til efterværn. LOS mener, at lovforslaget kan sikre at byrdefordelingen ikke bliver særlig ulig mellem kommunerne.

LOS finder det hensigtsmæssigt, at lovgiver udsteder et udkast til lovændring inden for rimelig tid efter offentliggørelsen af principafgørelsen, således at den ændrede retstilstand ikke formår at skabe større uklarhed omkring de fordelingsmæssige konsekvenser – samt at

støtteydelsen efter servicelovens § 76 ikke bliver tilsidesat grundet usikkerhed om hvilke parter, der er betalingsansvarlige.

Neutraliseringsordning

Lovforslagets § 2, stk. 2

Som følge af principalafgørelsen foreslås det i lovforslagets § 2, stk. 2 og 3, at en neutraliseringsordning mellem kommunerne, således at kommunerne stilles økonomisk på samme vis som inden afgørelsen.

Det følger af forslagets § 2, stk. 2, at kommunalbestyrelsen ikke har pligt til at rejse krav om tilbagebetaling af mellemkommunal refusion, hvor kommunen efter den skete praksis ikke har haft pligt til at betale refusionen jf. retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 4. LOS mener, at det bør præciseres i bestemmelsens ordlyd, at kommuner, der rejser krav om tilbagebetaling af mellemkommunal refusion, ikke opnår økonomisk fordel herved.

Modtager en kommune tilbagebetaling af mellemkommunal refusion i tilfælde, hvor der ikke forud for refusionsbetalingen har været betalt refusion, skal kommunen betale et 'neutraliseringsbeløb' til den betalende kommune på tilsvarende beløb som det tilbagebetalte beløb jf. lovforslagets § 2, stk. 3. LOS mener, at forslagets § 2, stk. 3 udgør et konstruktivt løsningsforslag til at skabe økonomisk stabilitet i en juridisk udfordrende situation.

Med venlig hilsen

Michael Graatang
Direktør

Anne Rugholt
Juridisk konsulent

Elsebeth Jarl Brunés

Fra: Bente Maarslet <BEM@pwc.dk>
Sendt: 21. februar 2017 17:05
Til: Elsebeth Jarl Brunés; Elsebeth Jensen
Cc: Jane Skovbjerg Olesen; Lene Christensen; Kirsten Kjær; Jesper Randall Petersen
Emne: Re: Høring over forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.....
Vedhæftede filer: Lovforslag til høring 030217.pdf; Høringsbrev lovforslag.pdf; Høringsliste Lovforslag.pdf


Kære Elsebeth og Elsebeth

Vi har ikke nogen kommentarer til det fremsendte lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven. Vi beklager den forsinkede fremsendelse af vores svar.

Med venlig hilsen / Best regards

Bente Maarslet
PwC | Manager
D: +45 3945 3441 | M: +45 2166 1094
Email: bem@pwc.dk | www.pwc.dk
Strandvejen 44, DK-2900 Hellerup

PwC - Revision. Skat. Rådgivning.

 [Hvad er på din virksomheds agenda? Vær med til at skabe indsigt og præge debatten ved at svare på PwC's CXO Survey 2017](#)

PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, CVR-nr. 33 77 12 31

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please contact the sender and delete the material from any computer!

From: Lovekspeditionen <publikationer@sim.dk>
To: Udsendelse fra SOCIAL- OG INDENRIGSMINISTERIET <dpudsend@sim.dk>
Cc: Elsebeth Jarl Brunés <ejb@sm.dk>, Elsebeth Jensen <ejj@sm.dk>
Date: 03-02-2017 10:28
Subject: Høring over forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.....



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518,
E-mail sm@sm.dk



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Landgreven 4
1301 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

Dato 20. februar 2017

Rigsrevisionen modtog den 3. februar 2017 høring over forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på dets sociale område (mellemkommunal refusion ved efterværn.) Vi har gennemgået udkastet for bestemmelser om statslig økonomistyring, regnskab og revision og har ikke bemærkninger hertil.

1. kontor

J.nr.: 45332

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 84 19 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af vores journalnr. der står i brevhovedet.

Med venlig hilsen

Tina Fallesen
Chefkonsulent



KL
Weidekampsgade 10
2300 København S

BORGMESTEREN I HORSENS

Rådhusstorvet 4
8700 Horsens
Telefon: 76292929

www.horsens.dk

Sagsnr. 27.69.14-G01-4-16
Dato: 7.2.2017

Sagsnr. 2016-3404 / Lovforslag vedrørende mellemkommunal refusion for efterværn til unge mellem 18 og 22 år

Kære Tina Wahl

På baggrund af Ankestyrelsens afgørelse 87-16 og Børne- og Socialministeriets brev af 23. januar 2017 til KL, vil jeg anmode om, at KL drøfter et forslag om en yderligere lovændring med Børne- og Socialministeriet.

Med det lovforslag Børne- og Socialministeriet vil fremsætte bliver lovgivningen igen sådan, at den kommune der skal træffe afgørelse om efterværn ikke også er den kommune der skal betale. Det mener jeg ikke er til de unges bedste eller økonomisk ansvarligt for kommunerne.

Jeg vil foreslå, at der sker en ændring af reglerne, sådan at den kommune, der har anbragt den unge inden det 18. år i en anden kommune fortsat skal handle, når den unge får efterværn. Det vil betyde, at reglerne bliver ens for unge, der tilbydes støtte ved det 18. år. Det gælder unge med betydeligt og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der får efterværn i en plejefamilie, og unge der ved det 18. år får tilbudt ophold i en boform efter voksenbestemmelserne. I de situationer bevarer den oprindelige kommune pligten til at handle og pligten til at betale. Det vil derfor betyde, at det er den kommune, der kender den unge, der skal træffe afgørelse om, hvilken støtte der vil være relevant at tilbyde den unge, og det er denne kommune, der skal betale for støtten.

Efter den hidtidige praksis, som ministeriet ønsker at genindføre, har den kommune der skal handle og den kommune, der skal betale ikke været sammenfaldende. Vi har i Horsens Kommune oplevet, at det har haft den betydning, at nogle kommuner angiveligt ikke har fulgt tilstrækkeligt op på de unges støttebehov. Det har resulteret i, at vi og formentlig også andre kommuner, har fået nogle uforholdsmæssigt store refusionskrav. Vi har enkelte sager, hvor kravene har været af en sådan størrelse, at det vanskeligt stemmer overens med formålet i efterværnsbestemmelsen om hjælp til en god overgang til en selvstændig tilværelse, men snarere peger i retning af, at der ikke er fulgt op på indsatsen og handlet herefter. Vi har eksempler på årlige krav fra anden kommune på op til 1 mill kr.

Det er min vurdering, at der vil være en større tilbøjelighed til at de unge tilbydes den rette støtte i forhold til de behov de har, hvis den kommune der tilbyder støtten også er den kommune, der skal betale.

Med venlig hilsen

Peter Sørensen
Borgmester