



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

4. maj 2017

Besvarelse af spørgsmål 7 ad L 157 stillet af udvalget den 6. april 2017.

ERHVERVSMINISTERIET

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5/4-17 fra Spiir m.fl., jf. L 157 – bilag 5.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Svar:

Henvendelsen indeholder en række bemærkninger til regeringens forslag.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

1) Det anføres bl.a. i henvendelsen, at bestemmelsen i lovforslagets § 124 bør ændres, således at ”kontooplysningstjenester” i almindelighed medregnes blandt de tilladte former for behandling af betalingsdata. Det anføres, at formål såsom budgetlægning og forbrugsoverblik blot er eksempler på kontooplysningstjenester, og at en begrænsning til de ti oplyste formål derfor vil være strid med direktivet og medføre en begrænsning i Danmark, som ikke findes i andre EU-lande. Det anføres således, at den foreslåede ordning vil hindre udviklingen på FinTech-området og skabe ulige konkurrencevilkår.

2) Det anføres endvidere i henvendelsen, at forbuddet mod diskriminerende prissætning i § 124 ikke alene bør omfatte ”produkter”, men ”produkter og tjenesteydelse”, for at opnå en konsekvent sprogbrug, samt at lovforslagets bemærkninger giver anledning til tvivl om forståelsen af begrebet ”diskriminerende prissætning”.

3) Endvidere anføres det, at lovforslaget medfører, at behandling af andre finansielle oplysninger end betalingsoplysninger, f.eks. oplysninger om en indlånskonto, ikke reguleres. Det indebærer blandt andet, at der ikke er et tilladelseskrav for virksomheder, der udbyder denne type tjenester. Det anføres dog, at ministerens høringsnotat giver indtryk af, at det er en forudsætning, at virksomheder, der behandler andre typer oplysninger, skal indgå aftale med den kontoførende udbyder, før dette kan ske. Det anføres, at dette ikke følger af lovforslaget.

4) Endelig anføres det, at tilladelseskravet for virksomheder, der alene udbyder kontooplysningstjenester, bør være lempeligere i overensstem-

melse med direktivet, således at Finanstilsynets vurdering af, om virksomheden er i stand til at gennemføre en forsvarlig drift alene vedrører, om virksomheden har de tilstrækkelige systemer, ressourcer og procedurer, og ikke hvorvidt forretningsmodellen er holdbar.

For så vidt angår punkt 1) og 2), blev der i det fremsatte lovforslags § 124 oplistet ti formål, som betalingsoplysninger kan behandles til. Hensigten var at fastsætte en konkret liste af formål, hvilket skulle gøre det nemt for såvel forbrugere som udbydere at forstå, hvad der er tilladt. Listen vurderes ikke at være i strid med direktivet, men på baggrund af de indkomne supplerede høringsvar, herunder henvendelsen fra Spiir samt henvendelsen fra Forbrugerrådet Tænk, har jeg til hensigt at foreslå en ny formulering af § 124, der vil tillade brug af data til kontooplysningstjenester i almindelighed. I den henseende vil det også blive præciseret, at der er tale om regulering af både tjenester og produkter, ligesom forståelsen af diskriminerende prissætning vil blive præciseret.

For så vidt angår punkt 3) kan jeg bekræfte, at forslaget kun regulerer brug af betalingsoplysninger. Brug af anden form for data, uanset hvilken virksomhed der behandler denne data, er reguleret andetsteds, herunder i persondataloven og den almindelige aftaleret.

For så vidt angår punkt 4) er det korrekt, at virksomheder, der alene udbyder kontooplysningstjenester, er underlagt et mere lempeligt tilladelsesregime i overensstemmelse med direktivet. Det foreslåede tilladelsesregime indeholder ikke nationale særregler, men er en direkte implementering af andet betalingstjenestedirektiv (PSD2).

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen