



Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø.

Den 15. maj 2017

### Høring om forslag til lov om betalinger

Coops medlemsprogram er det ældste (150 år) og største (1,6 mio. medlemmer) "loyalitätsprogram" i Danmark.

Vi ønsker med dette høringssvar at påpege, at den foreslåede nye lov om betalinger, som afløser tidligere lovgivninger om samme emne, på vigtige punkter forekommer ødelæggende eller stærkt generende for vores medlemsprogram – og at dette ikke er en følge af krav i direktivet.

#### 1. Den nye lov undtager ikke vederlagsfrie betalingsurrogater på en tilstrækkelig relevant måde

Coops medlemsprogram er i dag undtaget den gældende betalingslov (betalingstjenesteloven) som et "vederlagsfrit betalingsurrogat", jf. betalingstjenestelovens § 4, nr. 15. Vi ønsker at denne situation skal fortsætte uændret.

Når medlemmerne bruger deres opsparede, vederlagsfrit opnåede medlemsbonus, pålægger den foreslåede nye lovs delvise undtagelsesbestemmelse (lovforslagets § 5, nr. 14), desværre Coop en lang række tunge, uhåndterlige og i forhold til opsparet medlemsbonus fuldstændigt unødvendige pligter - hentet fra den bankverdens komplicerede betalingsunivers. Disse dybt tekniske oplysnings-, håndterings- og valideringspligter, som findes i den nye lovs kap. 5-7, er totalt fremmedartede for Coops medlemsprogram og kan dårligt forventes opfyldt, hvis man fortsat ønsker at drive et medlemsprogram af den karakter, som Coop gennem 150 år har skabt og udviklet, med vederlagsfri adgang for medlemmerne til opnåelse af bonus på medlemskøb.

Vi beder derfor om en fortsat undtagelse, som i sin virkning svarer til den nuværende undtagelse i betalingstjenestelovens § 4, nr. 15, uden en tung byrde af tekniske forpligtelser.

#### 2. Den nye lovs definition af betalingsoplysninger skaber unødige komplikationer

I den foreslåede nye lovs § 7, nr. 41, defineres betalingsoplysninger som

*Personhenførbare oplysninger om, hvor en bruger har anvendt en betalingstjeneste, **hvad der blev købt** med betalingstjenesten, hvad det kostede og hvornår det blev købt.*

Definitionen er helt ny. Den er en ren dansk opfindelse og stammer ikke fra direktivet. Og den skaber unødige komplikationer og forhindringer for Coops medlemsprogram som nærmere forklaret nedenfor.

Hos Coop registreres og opbevares købsoplysninger om et medlemskøb fuldstændigt adskilt fra og uafhængigt af betalingsinstituttets oplysninger om købet. Der er tale om to forskellige sæt oplysninger, der bevæger sig ad to forskellige kanaler og ender to forskellige steder.

Når et medlem ved et køb hos Coop vælger at benytte sit medlemskort eller sin medlemsapp, hvad enten medlemmet har valgt at knytte en betalingsfunktion til medlemskortet eller



medlemsappen eller ej, sker registreringerne af medlemskøbet og betalingstransaktionen i to fuldstændigt adskilte datastrømme:

- A. Medlemskøbet og de hertil knyttede købsoplysninger (dvs. oplysninger om hvor, hvornår og hvad der blev købt) sendes fra kasseterminalen på ryggen af medlemsnummeret gennem Coops interne kanaler til Coops medlemssystem og datawarehouse, hvor købsoplysningerne registreres og forbliver.
- B. Betalingstransaktionen og de hertil knyttede betalingsoplysninger (dvs. oplysninger om hvor, hvornår og med hvilket beløb betaling skete, men ingen oplysninger om hvad der blev købt) sendes derimod på ryggen af betalingskortets identifikationsnummer gennem banksystemets sædvanlige infrastruktur til udbyderen af det ved købet anvendte betalingsinstrument, hos hvem betalingsoplysningerne registreres og forbliver. Dette gælder, hvad enten udbyderen er Coop Bank eller et andet betalingsinstitut.

Der sker ikke nogen sammenblanding af købsoplysningerne og betalingsoplysningerne. Coop modtager købsoplysningerne via medlemsnummeret og udbyderen af betalingsinstrumentet modtager betalingsoplysningerne via betalingsinstrumentets identifikationsnummer (betalingskortnummeret). Disse to parter udveksler ikke deres respektive oplysninger med hinanden.

Den tekniske løsning, der bevirker, at de to datastrømme flyder samtidigt, men adskilt og uafhængigt af hinanden, sikrer, at man som Coop medlem både opnår sin medlemsbonus (og eventuelle andre medlemsfordele) og at man betaler med et minimum af besvær. Løsningen, har fungeret i knap 2 år, og den har på intet tidspunkt givet anledning til klager.

Medlemmerne er tværtimod meget tilfredse med den og glade for den lettelse, den indebærer i forhold til tidligere, hvor der skulle foretages to handlinger for at opnå samme resultat: A) Medlemsnummeret skulle indlæses via strekkoden og B) Betalingskortnummeret skulle indlæses via magnetstriben (senere chippen).

Den foreslåede nye danske hjemmelavede definition af "betalingsoplysninger" medfører imidlertid nu ved sin sammenblanding af rene købsoplysninger ("hvad der blev købt") og rene finansielle oplysninger om betalingstransaktionen (hvor, hvornår og med hvilket beløb betaling skete), at Coop ikke kan opretholde sit tilbud til medlemmerne om, at de kan tilvælge en betalingsfacilitet til deres fysiske medlemskort eller deres digitale medlemskort (Coops medlemsapp).

Dette kan efter de nedenfor fremhævede bemærkninger til den nye definition nemlig nu kun lovligt ske, hvis Coop samtidigt etablerer en teknisk løsning, som muliggør, at medlemmet konkret kan fravælge købsregistrering i medlemssystemet, når medlemmet vælger at bruge sit kombinerede medlems- og betalingskort til at betale med:

*Det er afgørende for, at der er tale om klart adskilte og separat indsamlede oplysninger, at betalingsoplysningerne og oplysningerne vedrørende den anden funktion bliver behandlet i to forskellige systemer, at behandlingen af oplysningerne til den anden funktion bliver foretaget inden betalingen, og at det er muligt for brugeren at fravælge at bruge den anden funktion i den konkrete købsituation.*



Noget sådant vil koste mange millioner kroner at udvikle og installere i Coops kasseterminaler og vil i realiteten være ganske meningsløst i forhold til formålet. Et Coop medlem, der undtagelsesvis ønsker at fravælge medlemskøbsregistrering af et bestemt køb, kan jo simpelthen blot undlade at bruge sit kombinerede medlems- og betalingskort i forbindelse med det pågældende køb og bruge sit Dankort eller kontanter i stedet.

Coop ønsker derfor, at definitionen af "betalingsoplysninger" ændres, så "betalingsoplysninger" alene omfatter de oplysninger, der faktisk løber i betalingsystemerne. Alternativt bør det med gult fremhævede krav om en fravalgmulighed vedrørende medlemsregistrering, når der bruges et medlemskort med en tilknyttet betalingsfacilitet fjernes fra lovbemærkningerne.

### 3. Den nye lov indeholder et problematisk forbud mod "diskriminerende prissætning"

Den foreslåede nye lovs § 124a, stk. 4, indeholder en bestemmelse, der forbyder "*diskriminerende prissætning*"

Dette er en ren dansk opfindelse og stammer ikke fra direktivet. Bestemmelsen skaber unødige komplikationer og stærkt generende forhindringer for Coops medlemsprogram som nærmere forklaret nedenfor.

Bemærkningerne til lovforslaget siger følgende:

*De oplysninger, der kan registreres om en brugers anvendelse af en betalingstjeneste, kan være meget følsomme, idet virksomheder kan foretage registreringer af brugerens adfærd og lave personprofiler af vedkommende. Det fremgår af stk. 4, at betalingsoplysninger uanset stk. 3 ikke må anvendes til diskriminerende prissætning af produkter eller tjenester. Det betyder, at disse oplysninger ikke kan behandles til formål, som medfører en individuel prissætning af produkter eller tjenester.*

*Med diskriminerende prissætning forstås opkrævning af forskellige priser for det samme produkt fra forskellige kunder. Det omfatter således også anvendelse af betalingsoplysninger til at fastsætte renten på et lån eller præmien på en forsikring. Hensynet er, at det ikke bør have betydning for en persons mulighed for at få et lån eller tegne en forsikring, hvordan vedkommende vælger at sammensætte sit forbrug, samt hvor og hvornår en given betalingstjeneste anvendes. Det bør således alene være forbrugers økonomiske situation, der afgør dette.*

*Betalingsoplysninger kan bruges til at identificere forbrugers betalingsvillighed mere generelt. Dette omfatter eksempelvis den situation, hvor en erhvervsdrivende identificerer forbrugere, der er meget prisbevidste og forbrugere, der er mindre prisbevidste, og på den baggrund fastsætter forskellige priser. Det er hensigten med bestemmelsen at sikre, at en persons mulighed for at benytte sig af et tilbud eller en speciel pris ikke afhænger af, hvordan vedkommende generelt vælger at sammensætte sit forbrug.*

*Det indebærer, at betalingsoplysninger ikke må behandles til at fastsætte individuelle priser for den enkelte betaler. Der kan således fortsat anvendes betalingsoplysninger til brug for generelle, forud fastlagte rabatstrukturer såsom elektroniske "klippekort", hvor eksempelvis den 10. liter mælk, der købes, er*



*gratis, samt behandling af oplysningerne til at fastsætte medlemstilbud, når disse tilbud gælder for alle medlemmer af et rabat- eller loyalitetsprogram.*

Coop kan ikke acceptere en sådan enøjet udlægning af begrebet diskrimination. De fremhævede passager synes unuanceret at ville ulovliggøre et væsentligt element i hele Coops medlemsprogram, nemlig de personlige tilbud til medlemmer baseret på dels omfanget, dels arten af deres respektive køb hos Coop – kort sagt deres "loyalitet" og deres "forbrugsprofil" eller hvilket udtryk, man nu måtte vælge at anvende. Det strider fuldstændigt mod hele tankegangen i et moderne loyalitetsprogram.

\*\*\*\*\*

Af disse 3 grunde skal vi meget kraftigt opfordre Finanstilsynet, Erhvervsministeren og Erhvervsudvalget til at gå i dialog med Coop og tilpasse lovforslaget, så det ikke medfører de ovenfor beskrevne urimelige konsekvenser for Coops medlemsprogram.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Per Sjøqvist". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

Per Sjøqvist  
Senioradvokat (L)

Kopi til:

Erhvervsministeren  
Erhvervsudvalget