
Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)

Fra: Suzanne Ryding Rosenkilde (srn@brd.dk)

Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Sendt: 10-02-2017 08:58:58

Bilag: # 8 UIM Skærpeelse af reglerne om tidsubegrænset ophold 100217 srr.docx;

Kære Maj-Britt Skjoldan

Her fremsendes Børnerådets høringssvar.

Med venlig hilsen

Suzanne Ryding Rosenkilde



Suzanne Ryding Rosenkilde

Projekt- og analysekonsulent

T: 3378 3314 | E: srn@brd.dk

Børnerådet | Vesterbrogade 35A

1620 København V





Børnerådet

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

10.02.2017
J.nr. 3.5.10/srr

Høring over ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset ophold)

Som led i aftalen om finansloven 2017 foretages der med lovforslaget følgende skærper af reglerne om tidsubegrænset ophold i udlændingeloven:

- Opholdskravet hæves til 8 års lovligt ophold (mod tidligere 6 år)
- Vandelskravet hæves, så 6 en straf på måneders ubetinget fængsel udelukker tidsubegrænset opholdstilladelse (mod tidligere 1 år)
- Selvforsørgelseskravet hæves, så man ikke må have modtaget visse offentlige ydelser de seneste 4 år (mod tidligere 3 år)
- Beskæftigelseskravet hæves fra 3 år og 6 måneders beskæftigelse inden for de seneste 4 år (mod tidligere 2 år og 6 måneder indenfor de seneste 3 år).

De skærpede regler om tidsubegrænset ophold påvirker udenlandske børns muligheder for at få tidsubegrænset ophold, når de bliver voksne, særligt uledsagede mindreårige flygtninge, der ofte er tæt på voksenalderen, når de får opholdstilladelse i Danmark. Derudover påvirkes børn i udenlandske børnefamilier, da forældrenes muligheder for tidsubegrænset ophold skærpes. Børn er i høj grad afhængige af familiens situation, herunder stabilitet og tryghed, for at kunne trives og udvikle sig.

De skærpede krav vil formentligt ramme de mest udsatte udenlandske familier, særligt flygtningefamilier. Siden december 2015 har flygtninge ikke haft en lempeligere adgang til tidsubegrænset ophold. Flygtninge skal derfor leve op til de samme krav som andre udlændinge for at få tidsubegrænset ophold i Danmark. De skærpede krav vil i praksis enten betyde en udskydelse af tidsubegrænset ophold, eller at det ikke længere vil være muligt at leve op til kravene. Flygtninge kan allerede nu have svært ved at leve op til reglerne på grund af fx traumer eller lavere uddannelsesgrad og deraf følgende vanskeligheder med at lære dansk, finde et arbejde m.v.

Flygtningefamilierne har i udgangspunktet behov for stabilitet og ro til at kunne integrere sig. Endvidere forudsætter rehabiliteringen af flygtninge med traumer en vis forudsigelighed og sikkerhed. Børn, der vokser op i traumatiserede familier, kan være sekundært traumatiserede med lavere trivsel og dårligere udviklingsmuligheder til følge. Det er derfor vigtigt, at der er stabilitet og tryghed i familierne, så traumatiserede flygtninge kan rehabiliteres til gavn for familien og børnene.



Børnerådet

Børnerådet er bekymret over de hyppige ændringer af kravene i udlændingeloven, da de mange ændringer gør det vanskeligt for flygtninge og andre udlændinge at forudsige og efterleve det danske samfunds forventninger til dem. En udvidelse af opholdskravet påvirker for eksempel fremtidsudsigterne selv for udlændinge, som har opholdt sig lovligt i Danmark i adskillige år. Tidsubegrænset ophold er endvidere en forudsætning for at få dansk indfødsret. Folketinget bør tilstræbe en forudsigelig retsstilling, som indebærer, at der er et klart formål med de ændringer, der gennemføres i udlændingeloven. Børnerådet anbefaler derfor, at Folketinget fastlægger, hvad formålet med loven er, således at effekten af loven kan måles.

Børnerådet er endvidere bekymret over, at de skærpede krav kan føre til øget usikkerhed om familiernes fremtidsmuligheder i Danmark og derfor til marginalisering blandt sårbare familier. Det kan have negative konsekvenser for børnenes udvikling og trivsel. Børnerådet anbefaler, at der systematisk følges op på, hvilke konsekvenser denne skærpelse har for udenlandske børn og familiernes integration og trivsel i det danske samfund.

Lovforslaget vil påvirke uledsagede mindreårige flygtninges mulighed for at få tidsubegrænset ophold, når de bliver voksne. I 2015 gennemførte Børnerådet en undersøgelse af uledsagede flygtninge i Danmark, hvor der bl.a. var fokus på de unges fremtidsudsigter. Undersøgelsen viste, at de unge ønsker at tage aktiv del i det danske samfund, og de gør, hvad de kan for at leve op til kravene i udlændingeloven, så de kan blive i Danmark på sigt. De unge fortæller desværre også, at usikkerheden omkring deres mulighed for at blive i Danmark på sigt påvirker dem negativt.

Børnerådet mener, at en udskydelse af muligheden for at få tidsubegrænset ophold for personer, der er kommet til Danmark som uledsagede mindreårige flygtninge, kan have negative konsekvenser for de unges motivation til at uddanne sig, finde et arbejde og at blive aktive medborgere. En stor forudsætning for denne motivation er, at de unge oplever en realistisk mulighed for at blive medborgere på lige fod med danske børn og unge.

Med venlig hilsen

Per Larsen
Formand for Børnerådet

Trine Krab Nyby
Souschef

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Cc: Anne Marie Dalgaard – Danes Worldwide (amd@dan.es.dk), Jura (Jura@dan.es.dk)
Fra: Daniel Skov (Daniel@dan.es.dk)
Titel: Høringssvar over forslag til lov om ændring af udlændingeloven
Sendt: 10-02-2017 10:42:40
Bilag: Høringssvar af 10.02.2017 - Danes Worldwide.pdf;

Hej UIM

Hermed Danes Worldwides høringssvar i forbindelse med forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Vi takker for muligheden for at afgive udtalelsen.

Med venlig hilsen

Daniel Skov

Juridisk medarbejder

+45 3332 0913 · daniel@dan.es.dk

mail-signatur-red_170x57

Købmagergade 67, 2. sal · DK-1150 København K

+45 3332 0913 · www.dan.es.dk · facebook



Danes Worldwide

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att: Maj-Britt Skjoldan

København, 10. februar 2017

Svar til Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende høring over lov om ændring af udlændingeloven, lovbek. 412 af 09.05.2016

Danes Worldwide siger tak for invitationen til at afgive udtalelse om udkastet til lov om ændring af udlændingeloven. Vi er glade for denne mulighed, og giver gerne høringssvar på fremtidige høringer på dette område. For vores medlemmer og os har det en stor betydning, at vi bliver hørt.

Vores kommentarer til lovforslaget:

Da vores primære målgruppe er udlandsdanske statsborgere har vi udelukkende få kommentarer til lovforslaget.

Udlandsdanskere er en stor og solid ressource, og vi mener, at det danske samfund i øjeblikket gør for lidt for at benytte sig af denne ressource og deres viden, erfaring og know-how til at skabe vækst i Danmark. Se medsendte rapport "Udlandsdanmark – en overset guldmine", som vi har henvist til i høringssvar af 10. november 2016.

Vi oplever hos Danes Worldwide, at den ofte højtuddannede og arbejdsmarkedsparete, medfølgende ægtefælle er parat til at indgå i det danske samfund og bidrage med sine erfaringer og viden. Danmark har allerede nu brug for arbejdskraft. Dette behov vil vokse yderligere i de kommende 10-15 år. Vi undrer os derfor over, at man fortsat ønsker en lovgivning, der rammer gruppen af ressourcestærke udlandsdanskere og deres familier, som vi ellers har al mulig grund til at ønske os i det danske samfund.

Der er ingen grund til at give denne gruppe en følelse af, at de er uønskede i Danmark. De hyppige ændringer i udlændingeloven igennem de sidste 10-15 år har givet udlandsdanskere og deres familier en oplevelse af manglende transparens og en lovgivning, som det er umuligt at indrette sig efter.

Tilliden til det danske samfund svækkes, når der eksempelvis strammes i antal års lovlig opholdstilladelse før der gives permanent opholdstilladelse. En direkte konsekvens af ændringerne er eksempelvis, at en udlænding, der på baggrund af tilladt familiesammenføring, pludselig bliver mødt med et forlænget opholdskrav på 8 år. Efter de nuværende regler kan udlændingen ansøge om permanent opholdstilladelse efter 6 års lovligt ophold i Danmark, og det må antages, at mange har indrettet sig efter det. Denne manglende transparens i lovgivningen skader Danmarks omdømme i resten af verden.

Danes Worldwide mener, at de nuværende regler om fuldtidsbeskæftigelse og indskrænkede adgang til det sociale sikkerhedsnet er rigeligt stramme.

Vi skal forsøge at have et fleksibelt regelsæt der gør, at vi kan tiltrække den arbejdskraft vi har brug for, så vi ikke mister denne gruppen af udlandsdanskere, der er ressourcestærke familier. Som føromtalte rapport giver udtryk for, føler en stor del af gruppen sig udstødt af det danske samfund, når de bosætter sig i udlandet. Danes Worldwide mener derfor, at det er på tide at sætte en stopper for de utallige stramninger. Vi risikerer at miste stor viden og bidrag til væksten og diversiteten i samfundet, hvis vi bliver ved med at gøre det sværere for udlandsdanskere og deres familier at etablere et liv i Danmark.

De bedste hilsner



Anne Marie Dalgaard
Generalsekretær

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Cc: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: Naqeeb Bareach (qau2005@gmail.com)
Titel: Consultation on Draft Bill on Tightening Danish Permanent Residency Rules
Sendt: 09-02-2017 15:39:48
Bilag: DGCA Consultative Organisation.pdf;

Dear Maj-Britt Skjoldan,

This is with reference to your email and letter dated 19th January and case no. 2016-15316 where the Immigration and Integration Ministry allowed Danish Green Card Association and Voice for Justice Unfair PR Rules Denmark to officially submit their comments regarding Draft Bil on tightening Permanent Residence Rules which will then be part of legislation process.

I here by submit our comments on behalf of the two organizations in the attached letter.

In case the honorable Immigration and Integration Minister and/or Parliament and immigration committee Members would like to have a meeting with us, we would be pleased to share our views and stories.

Please acknowledge the receipt of this email and letter.

Best Regards

Naqeebullah Bareach
Executive Member,
Danish Green Card Association (DGCA) (CVR: 33177526)
Spokesperson,
Voice for Justice Unfair PR Rules Denmark
E: qau2005@gmail.com | M: 7153 5251
Jyllingevej 11, 2 th, 2720 Vanløse

9th February, 2017

Udlændinge- og Integrationsministeriet

**Subject: Consultation on the Draft Bill about tightening Denmark's
Permanent Residency Rules.**

Dear Maj-Britt Skjoldan,

The Danish Green Card Association (DGCA) and Voice for Justice Unfair PR Rules Denmark are two voluntary organizations representing and raising different issues concerning green card holders, work permit workers, students and other immigrants who are more than 10,000 in Denmark.

Through this letter, the two organizations would like to convey their concerns about the Draft Bill for tightening Permanent Residency Rules in Denmark. The draft bill is one of the 15 bills in the last 10 years that would bring changes to the Danish Permanent Residency rules. It means that there has been a change after every 8 months in Permanent Residency Rules in Denmark. We believe that these constant and frequent changes have only created uncertainty among the highly qualified immigrants. The immigrants cannot concentrate on their lives, families, and jobs and as a result they either leave the country or live-up with a constant stress of being kicked off of the country due to changes in the rules. These highly qualified immigrants do not invest in businesses, real estate, and on their and their families lives and careers as they fear that the rules might change and they will end up with nothing but going back to their home countries.

The two organizations until now have been raising their concerns about the bill L87 of December 2015 while the ministry has finalized another draft bill about tightening Permanent Residency rules. The Bill L87, which was also about tightening Permanent Residency rules, was proposed on December 10, 2015 and was passed from the Parliament on January 26, 2016 just over a year ago. Instead of allowing a grace period to the applicants or probable applicants, the bill was applied retroactively with effect from December 10, 2015. As a result, hundreds of highly skilled professionals, students and other immigrants who have resided in Denmark for more than 5 years

and fulfilled all requirements got rejection letters without a refund. Each applicant paid 5,500 DKK as an application fee.

The current Draft Bill is aimed to stricter the Permanent Residency rules yet once again. Along other strict measures, the Draft Bill includes increasing the number of years of stay in Denmark to 8 years instead of the current 6 years. It also includes increasing the number of years of full time employment to 3,5 years out of last 4 years instead of the current 2,5 years in last 3 years. This means that those who were supposed to have applied for Permanent Residency in January, 2016 would be applying in January 2019. These frequent changes would surely create an atmosphere of uncertainty among the highly qualified immigrants, which might force them to take back their human, financial, and social capital and either go back to their home countries or migrate to another country.

While fully respecting the Danish democratic system and decisions made by the Danish parliament, we believe that this Draft bill if passed in the current shape, would have devastating impacts on the lives of these highly qualified international professionals, which will also adversely impact their families and children. The foreign workers and students that we represent care about Denmark's future the same way like every other Dane do because they love this country. They are wannabes who wish to become part of the society by working hard, paying taxes and actively participating in different forms of voluntary and non-voluntary organizations. As expats, they pay taxes the same way as Danes do and in return they expect that their interests and human rights are protected.

Through this letter, the DGCA and Voice for Justice would like to kindly appeal to please consider the following requests while the Draft Bill is being legislated in the Folketing.

1. The new proposals for obtaining permanent residency in the draft bill (which includes 8 years of stay in Denmark and 3,5 years of full time work in last 4 years) should only be applied to those who are yet to decide Denmark as their destination. It should not be applied on those who have been living in Denmark for years. The draft bill that might be effective from 1st May 2017 should mean that it is applied on those immigrants who get temporary residence permit for the first time after this date.
2. To solve the issue regarding obtaining Permanent Residency once for all, the two organizations would like to suggest that the rules for permanent residency should be attributed to the first residency permit. This means that the rules in force for obtaining

permanent residency at the time a foreigner obtain a temporary residence permit to enter Denmark for the first time are the rules when he or she applies for permanent residency no matter the rules might change subsequently. For example, if an immigrant has obtained a residence permit in December 2016, his or her Permanent Residency permit application should be treated under the rules that are enforce in December 2016. This will let the highly qualified immigrants to plan their lives and decide whether or not to settle in Denmark at the very start of their residence in the country.

3. Education should again be counted as the employment requirement for obtaining permanent residency. It is because of the fact that education is a great source of integration and should be viewed as a full-time work. Danish government invest in scholarships on international students and when it comes time to get something from these talented and educated individuals, they are told to work full time for 2,5 more years in last 3 years before applying for permanent residency and 3,5 years in last 4 years in the new draft bill.

The two organizations would be pleased if you consider these requests and make it part of the legislation process. This will enable these highly qualified immigrants to plan their career and have stress-free lives. This way they can devote all their energy in daily life and work. It will promote and speed-up the integration process of these immigrants into Danish society and encourage them to produce more value to the society. It will also bring calm and certainty in their future in Denmark.

In case the honorable Immigration and Integration Minister and/or Parliament and immigration committee Members would like to have a meeting with us, we would be pleased to share our views and stories.

Best Regards

Naqebullah Bareach

Executive Member,

Danish Green Card Association (DGCA) (CVR: 33177526)

Spokesperson,

Voice for Justice Unfair PR Rules Denmark

E: qau2005@gmail.com | M: 7153 5251

Jyllingevej 11, 2 th, 2720 Vanløse

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingefaldelingen (udlaendingefaldeling@uim.dk)
Fra: Dansk Flygtningehjælp (drc@drc.dk)
Titel: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpeelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 09-02-2017 11:36:24
Bilag: hoeringTUB7februar2017.docx;

Venligst se vedhæftede høringssvar fra Dansk Flygtningehjælp

Mange hilsner

Gitte Busk Grønbech
Koordinator/Generalsekretariatet
Tlf.: +45 3373 5135
Email.: gitte.groenbech@drc.dk

**DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP**

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP
Borgergade 10, 3.sal
DK-1300 København K
Tlf: 3373 5000
www.flygtning.dk

8.2.2017

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

Ministeriet har d. 13.januar 2017 sendt forslag til ovennævnte lov i høring med frist for bemærkninger den 10.februar 2017.

Dansk Flygtningehjælp har ud fra organisationens flygtningemandat følgende bemærkninger til lovforslaget:

1. Generelle bemærkninger

Hyppige regelændringer og usikker retstilstand

Kravene i forhold til at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse er blevet ændret en del gange de senere år. Reglerne for tidsubegrænset ophold blev senest ændret med lov nr. 102 af 3.februar 2016 (lovforslag L 87). Ændringerne i 2016 var ganske omfattende, men alligevel foreslås det nu at ændre reglerne igen blot et år efter. Muligheden for opnå sikkerhed for en fremtid i Danmark har i sig selv stor betydning for flygtninge men derover er tidsubegrænset opholdstilladelse en forudsætning for at opnå dansk indfødsret og dermed fuldt medborgerskab.

Hyppige ændringer betyder manglende forudsigelighed for berørte borgere og skaber dermed en usikker retstilstand. Flygtninge, der bestræber sig på at blive i stand til at opfylde gældende krav og i øvrigt arbejder ihærdigt for egen og familiens integration i Danmark, vil opleve, at forudsætningerne pludselig ændres. Det kan skabe en usikkerhed med negative konsekvenser for motivation og handlekraft og dermed skade integrationen. Usikkerheden forstærkes af de foreslåede ikrafttrædelsesbestemmelser, jf. senere bemærkninger herom.

Dansk Flygtningehjælp udelukker generelt ikke, at der i visse situationer kan være behov for hurtige lovændringer også på udlændingeområdet, men vi savner en nærmere begrundelse for, at der allerede et år efter de sidste stramninger af reglerne for tidsubegrænset ophold skal ske yderligere stramninger. I lovudkastets bemærkninger henvises til

den indgåede finanslovsaftale, men det angives ikke hvilke nærmere formål, ændringerne skal tjene, eller hvilke erfaringer med de nugældende regler, der gør det nødvendigt at foretage yderligere ændringer.

Konsekvenser af de skærpede krav og flygtnings særlige situation

Sammenhæng til repatriering:

Dansk Flygtningehjælp vil gerne anføre, at der ud fra organisationens mangeårige erfaringer ikke er nogen modsætning mellem en realistisk mulighed for at opnå sikkerhed for en fremtid i Danmark og flygtnings mulighed for at vende tilbage til hjemlandet. *Der er ikke modsætning mellem integration og repatriering, og en tidsubegrænset opholdstilladelse udgør ikke en hindring for frivillig tilbagevenden.* Tværtimod kan en vellykket integration give ressourcerne til at realisere et ønske om tilbagevenden og understøtte en holdbar repatriering.

Vi kan i den forbindelse bl.a. henvise til, at en større gruppe bosniske flygtninge er repatrieret i de senere år. Ifølge oplysninger indhentet i forbindelse med Dansk Flygtningehjælps rådgivning af flygtninge, der overvejer at repatriere, har langt hovedparten af de repatrierede bosniske flygtninge haft tidsubegrænset opholdstilladelse.

Flygtnings behov for sikkerhed:

Som anført i vores hørings svar til L 87 i december 2015 mener Dansk Flygtningehjælp, at flygtninge befinder sig i en særlig situation med behov for varige løsninger. Flygtninge har som udgangspunkt behov for at få ro omkring de fremtidige muligheder, behov for at kunne leve i sikkerhed. Denne form for tryghed er også afgørende for, at flygtninge kan bevare handlekraft, energi og motivation i forhold til en krævende integrationsproces.

Dansk Flygtningehjælp vurderede ved L87, at de dengang skærpede krav ville udelukke en større gruppe af de mest udsatte flygtninge fra at få tidsubegrænset ophold. Den nu foreslåede skærpelse af opholdskravet vil forlænge den usikre periode for alle omfattet af de nye regler. De øgede beskæftigelseskrav og selvforsørgelseskrav vil yderligere betyde, at en endnu større gruppe end hidtil udelukkes fra tidsubegrænset ophold. En ophobning af flygtninge, der befinder sig i en utryk situation med stor usikkerhed omkring fremtidsmulighederne, vil kunne forringe den enkeltes integration men risikerer også at skade den samlede integration og sammenhængskraften i det danske samfund.

2. Bemærkninger til enkelte elementer i lovudkastet

Beskæftigelseskravet, lovudkastet § 1, nr. 4

Dansk Flygtningehjælp vil - på linje med tidligere bemærkninger i relation til L 87 – fortsat opfordre til, at reglerne ændres således, at ud-

dannelse tæller på linje med ordinær beskæftigelse. Det er gavnligt for både den enkelte og samfundet, hvis unge flygtninge får mulighed for varigt fodfæste på arbejdsmarkedet gennem uddannelse. Undersøgelser viser, at en dansk kompetencegivende uddannelse giver det bedste udgangspunkt for stabil beskæftigelse.

Begrebet ordinær beskæftigelse:

Dansk Flygtningehjælp har siden vedtagelsen af L 87 fået forskellige henvendelser, hvor der spørges til afgrænsningen af ordinær beskæftigelse i forbindelse med tidsubegrænset opholdstilladelse. Vi er bl.a. stødt på usikkerhed omkring status for integrationsuddannelsen (igu). Som udgangspunkt betragtes den som en form for uddannelse, men usikkerheden er opstået, fordi hovedparten af et igu-forløb består i et ansættelsesforhold.

Dansk Flygtningehjælp vil på den baggrund gerne opfordre til, at begrebet ordinær beskæftigelse dels præciseres nærmere som led i den kommende lovbehandling dels uddybes i kommende vejledninger.

Ikrafttrædelsesbestemmelserne, lovudkastet § 2

Det foreslås, at loven træder i kraft 1.5. 2017 men således, at loven finder anvendelse for ansøgninger om tidsubegrænset opholdstilladelse indgivet efter lovforslagets fremsættelse, dvs. før ikrafttræden.

Dermed vil de nye krav også få virkning for udlændinge, der har været i landet i længere tid og bestræbt sig på at blive i stand til at opfylde gældende krav ved påbegyndelsen af integrationsfasen. Efter Dansk Flygtningehjælps vurdering vil ikrafttrædelsesbestemmelserne dermed kunne forstærke de i forvejen negative konsekvenser ved gentagne stramninger. De vil medvirke til generel usikkerhed omkring lovregerne og skabe øget utryghed for en i forvejen udsat flygtningegruppe.

Dansk Flygtningehjælp vil derfor opfordre til, at der udformes rimelige overgangsregler, så flygtninge ikke rammes negativt med reelt tilbagevirkende kraft.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm, generalsekretær
Dansk Flygtningehjælp

E-mail: andreas.kamm@drc.dk Direkte telefon: 33735130

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: Mette Bertelsen (meb@socialraadgiverne.dk)
Titel: Dansk Socialrådgiverforenings høringssvar til lovforslag om skærpelse af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse (DS: Id nr.: 871919)
Sendt: 09-02-2017 16:14:50
Bilag: Høringssvar. Lov om ændring af udlændingeloven - skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse. Februar 2017.pdf;

Kære Maj-Britt Skjoldan,

Vedhæftet findes Dansk Socialrådgiverforenings høringssvar til lovforslaget om skærpelse af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse.

Har I spørgsmål til vedhæftede høringssvar, kan de rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Mette Bertelsen

Konsulent

D 33 38 61 71



Dansk Socialrådgiverforening

Toldbodgade 19 B · DK 1003 København K

T 7010 1099 ds@socialraadgiverne.dk · www.socialraadgiverne.dk

Dato 07.02.2017

MEB

Side 1 af 2



Dansk Socialrådgiverforening

faglig handlekraft

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Toldbodgade 19 B · DK 1253 København K · T 7010 1099 · ds@socialraadgiverne.dk · www.socialraadgiverne.dk · CVR DK 6335 6018

Hørings svar: Lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse)

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for muligheden for at afgive høringssvar til lov om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse).

DS vil på det kraftigste fraråde at skærpe reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse yderligere. Reglerne er blot for et år siden (februar 2016) strammet betydeligt op og DS ser derfor ikke behov for at skærpe dem yderligere. Hyppige ændringer betyder manglende forudsigelighed for berørte borgere og skaber dermed en usikker retstilstand. Flygtninge, der bestræber sig på at blive i stand til at opfylde gældende krav og i øvrigt arbejder ihærdigt for egen og familiens integration i Danmark, vil opleve, at forudsætningerne pludselig ændres. Det kan skabe en usikkerhed, der negativt kan påvirke den enkeltes handlekraft i forhold til integration.

En skærpelse af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse kan derfor være direkte kontraproduktiv i forhold til en vellykket integration. En uvished om fremtiden kan være så belastende, at den bliver en barriere for bl.a. tilknytning til arbejdsmarkedet, fokus på behandling af eventuel sygdom, forælderrollen mv.

Skærpelsen fra 2016 udelukker en større gruppe af de mest udsatte flygtninge fra at få tidsubegrænset ophold. De øgede beskæftigelses- og selvforsørgelseskrav i dette lovforslag vil yderligere betyde, at en endnu større gruppe af de mest udsatte flygtninge udelukkes fra tidsubegrænset ophold.

Herudover har DS et par specifikke bemærkninger til lovforslaget:

Beskæftigelseskravet, § 1, nr. 4

DS vil, på linje med Dansk Flygtningehjælps tidligere forslag, opfordre til, at reglerne ændres således, at uddannelse tæller med i beskæftigelseskravet på linje med ordinær beskæftigelse. Uddannelse er et vigtigt element i forhold til at sikre flygtninge en varig tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er derfor både gavnligt for den enkelte, og samfundet i sin helhed, hvis flygtningen opfordres og motiveres til at tage en uddannelse.



Forlængelse af karenstiderne, § 11a, stk. 1-6

Lovforslaget medfører, at karenstiderne for tidsubegrænset opholdstilladelse (efter særlige kriminelle handlinger) skærpes, så de svarer til karenstiderne for indfødsret. DS finder det ikke rimeligt at sidestille reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse og indfødsret på denne måde, da der er markant andre rettigheder tilknyttet indfødsret, herunder dansk pas og stemmeret, end der er ved at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. DS finder det derfor ikke rimeligt, at karenstiderne for tidsubegrænset opholdstilladelse er lige så skærpede som karenstiderne for indfødsret. DS vil derfor opfordre til, at karenstiderne for tidsubegrænset opholdstilladelse ikke skærpes yderligere.

Opholdskravets betydning for adgangen til familiesammenføring

Herudover finder DS det stærkt problematisk, at skærpelsen af opholdskravet får betydning for adgangen til familiesammenføring, således at udlændinge omfattet af udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, litra e (Indvandrere, ikke flygtninge) som udgangspunkt skal have haft lovligt ophold her i landet i alt 11 år for at opnå ægtefællesammenføring. En central forudsætning for integration er, at borgerens familiemæssige grundlag er på plads. En familiesammenføring kan derfor være en forudsætning for, at borgeren kan få ro og overskud til at integrere sig i det danske samfund.

DS vil derfor opfordre til, at en skærpelse af opholdskravet i forhold til tidsubegrænset opholdstilladelse ikke får betydning for adgangen til familiesammenføring.

Ikrafttrædelsesbestemmelserne, § 2

Det foreslås, at loven træder i kraft 1. maj 2017, men således, at loven finder anvendelse for ansøgninger om tidsubegrænset ophold indgivet efter lovforslagets fremsættelse, dvs. før ikrafttræden.

Det betyder, at lovforslaget også vil gælde for flygtninge, der har været i landet i længere tid og som har bestræbt sig på at opnå tidsubegrænset ophold efter gældende regler. Dette vil medvirke til en generel usikkerhed om lovreglerne, som beskrevet indledningsvist, og skabe utryghed for en i forvejen udsat gruppe borgere. DS vil derfor opfordre til, at der udformes rimelige overgangsregler.

Med venlig hilsen

Majbrit Berlau
Formand, Dansk Socialrådgiverforening

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: UIM Høring (hoeringer@uim.dk)
Titel: VS: Vdr. UIBM id: 177548
Sendt: 01-02-2017 13:33:02
Bilag: Høringssvar Lov om ændring af udlændingeloven.pdf;

Kære Maj-Britt

Det ser ikke ud til, at FAM har modtaget dette høringssvar. Er det dig, der er rette modtager?

Vh Katrine

Med venlig hilsen

Katrine Bang Nielsen
Specialkonsulent
Ledelsessekretariatet

Direkte telefon.: +45 61 98 34 72
E-mail: kbn@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Fra: UIM Hovedpostkasse
Sendt: 1. februar 2017 12:32
Til: UIM Høring
Emne: VS: Vdr. UIBM id: 177548

Fra: Rasmus Kjær Slot [mailto:rasmus@dsfnet.dk]
Sendt: 1. februar 2017 11:56
Til: UIM Hovedpostkasse
Emne: Vdr. UIBM id: 177548

Til rette vedkommende.

Ved denne mail findes Danske Studerendes Fællesråds høringssvar vdr. UIBM id: 177548.

Med Venlig Hilsen
Rasmus Kjær Slot



Danske Studerendes Fællesråd / National Union of Students in Denmark
Købmagergade 43, 2.sal, 1150 København K
M: +45 2819 4502
www.dsfnet.dk

Sags nr. 2016-15316
Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



København, d. 01/02-2017

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN

Danske Studerendes Fællesråd har med interesse læst udkast til lov om ændring af udlændingeloven.

Skiftende regeringer har haft for øje at øge andelen af internationale studerende som efter endt uddannelse opnåede beskæftigelse og forblev bosiddende i Danmark^{1,2}. Det har i høj grad bygget på dels et ønske om en øget internationalisering af de danske uddannelsesinstitutioner men også på grund af samfundsøkonomiske hensyn.

Incitamentet for internationale studerende til at studere i Danmark og i særdeleshed til at blive i Danmark efter endt uddannelse er de sidste år blevet mindsket, hvilket også sker ved nærværende lovudkast.

I lovudkastets §1 nr. 4 forlænges perioden hvor ansøger skal have været i fuldtidsbeskæftigelse. I sagens natur lader det sig ikke gøre at være i fuldtidsbeskæftigelse sideløbende med fuldtidsstudier hvorfor man ved forslaget forlænger udsigterne til at dimittender kan tildeles permanent opholdstilladelse, hvilket, alt andet lige, vil mindske incitamentet til at forblive i landet efter endt uddannelse og potentielt gøre det mindre attraktivt at søge uddannelse ved danske uddannelsesinstitutioner i det hele taget.

I 2016 vedtog man ved lov nr. 102 af 03-02-2016 ligeledes ændringer af udlændingeloven med samme effekt. I lovens §1 nr. 31 udskrives fuldtidsstudier som mulighed for at opfylde et andet krav for at kunne tildele permanent opholdstilladelse.

Danske Studerendes Fællesråd ser med bekymring på en udvikling som kan føre til færre internationale studerende på de danske uddannelsesinstitutioner hvilket, alt andet lige, vil modarbejde de fornævnte ønsker.

På vegne af Danske Studerendes Fællesråd
Rasmus Kjær Slot
Næstformand og Levevilkårspolitisk ordfører
Tlf.: 28194502
E-mail: rasmus@dsfnet.dk

¹ Regeringen 2013, Øget indsigt gennem globalt udsyn, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående uddannelser

² Regeringen 2014, Danmark – Et attraktivt uddannelsesland, Uddannelses- og Forskningsministeriet

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Cc: DKUNI meddelelsesliste Mailbox (med@dkuni.dk)
Fra: Danske Universiteter (dkuni@dkuni.dk)
Titel: SV: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 09-02-2017 14:45:24
Bilag: HS 090217 udl.lov skærper.pdf; Universiteternes svar udl.lov 090217.pdf;

Kære UIBM

Hermed fremsendes Danske Universiteters høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven. Universiteternes individuelle høringssvar er yderligere vedhæftet.

Med venlig hilsen

Sofie Thaagaard Hyllested
Fuldmægtig
Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1.th
1171 København K

Tlf: + 45 3336 9809
sth@dkuni.dk
www.dkuni.dk

Danske Universiteter
Universities Denmark

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. januar 2017 11:23

Til:

Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingeafdelingen

Direkte telefon: 61983609
E-mail: cab@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K
Tlf. 33 36 98 05
Fax 33 36 98 26
www.dkuni.dk

Att. Maj-Britt Skjoldan

9. februar 2017
STH
Dir. tlf. 33 36 98 09
sth@dkuni.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

Danske Universiteter takker for ovennævnte udkast, som er modtaget i høring fra Udlændinge- og Integrationsministeriet den 13. januar 2017.

Udkastet har været sendt i høring hos samtlige danske universiteter og Danske Universiteter har modtaget svar fra KU, AU, SDU, RUC, DTU og CBS.

Lovforslaget lægger generelt op til en skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark, herunder en skærpelse af opholdskravet, vandelskravet, selvforsørgelseskravet samt beskæftigelseskravet.

Danske Universiteter mener, at de tiltænkte skærpselser sender et uheldigt signal i forhold til tiltrækning og fastholdelse af højt kvalificeret udenlandsk talent samt højtuddannet arbejdskraft. Det vurderes yderligere, at de gentagne stramninger vurderes at kunne få negative konsekvenser for de offentlige finanser, da flere analyser påpeger, at højtuddannede og deres familier bidrager positivt til den danske samfundsøkonomi.

Danske Universiteter vurderer, at en skærpelse af beskæftigelseskravet, hvor studier og deltidsarbejde ikke længere indgår i beregningen, vil have en negativ effekt på både internationale forskere og højtuddannede, der enten studerer eller arbejder i Danmark.

Danske Universiteter anser yderligere uddannelse som en fremtidsinvestering, der gavner Danmark, og derfor naturligt skal indgå i vurderingen samt muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Med venlig hilsen



Jesper Langergaard
Direktør for Danske Universiteter

Til Danske Universiteter



**Vedr. høringsvar over forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).**

2. FEBRUAR 2017

Københavns Universitet vil gerne takke Udlændinge- og Integrationsministeriet for muligheden for at bidrage med høringsvar til ovenstående lovforslag.

Lovforslaget lægger op til en skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark. Det drejer sig om opholdskravet, vandelskravet, selvforsørgelseskravet og beskæftigelseskravet. Derudover skærpes karens-tiderne.

DIR 35322626

MOB 35324116

soerenhoeffer@adm.ku.dk

Københavns Universitet bemærker især, at lovforslag lægger op til, at opholdskravet hæves fra seks år til otte år.

REF. SKH

Det er Københavns Universitets vurdering, at en skærpelse af opholdskravet vil have en øget negativ effekt på rekruttering af internationale topforskere og højtuddannede til Danmark.

En skærpelse af opholdskravet vil erfaringsmæssigt få flere internationale forskere og højtuddannede medarbejdere til at fravælge Danmark i rekrutteringsprocessen, da muligheden for tidsubegrænset opholdstilladelse tillige indgår, når en international forsker og højtuddannet skal vælge arbejdsland. Det samme gør sig gældende ved den efterfølgende fastholdelse af internationale forskere og højtuddannede i Danmark.

Københavns Universitet bemærker samtidig, at opholdskravet blev hævet fra fem år til seks år med L87 af 26. januar 2016. Københavns Universitet mener således ikke, at opholdskravet skal hæves endnu engang indenfor så kort tid, da dette vil have en negativ effekt på rekruttering og fastholdelse af internationale og højtuddannede udlændinge.

Københavns Universitet bemærker herudover, at lovforslaget lægger op til, at beskæftigelseskravet skal hæves fra mindst to år og seks måneder indenfor de sidste tre år til mindst tre år og seks måneder indenfor de sidste fire år.

Københavns Universitet vurderer, at en indskærpelse i beskæftigelseskravet vil have en unødigt negativ effekt på gruppen af internationale forskere og højtuddannede, der enten studerer eller arbejder i Danmark, og som overvejer, om de skal fortsætte deres karriere i Danmark. Beskæftigelseskravet har derfor også en effekt på rekruttering og fastholdelse af international arbejdskraft i Danmark.

Det er Københavns Universitets vurdering, at beskæftigelseskravet ikke skal indskræpes yderligere, herunder at beskæftigelseskravet bør nedjusteres, samt at studier og deltidsarbejde igen bør indgå i beregning af beskæftigelseskravet.

Københavns Universitet skal understrege, at uddannelse i Danmark skal ses som en fremtidsinvestering, der gavner Danmark, og derfor skal indgå i vurderingen af og muligheden for tidsubegrænset ophold i Danmark.

Københavns Universitet skal endelig bemærke, at lovforslaget lægger op til at træde i kraft den 1. maj 2017 med tilbagevirkende kraft til lovforslagets fremsættelse i Folketinget. Københavns Universitet skal anføre, at dette lovforslag ligesom L87 af 26. januar 2017, der begge vedrører skærpelse af tidsubegrænset opholdsret i Danmark, og som begge ændres med tilbagevirkende kraft, øger usikkerheden og gennemsigtigheden i de danske systemer, og får en negativ afsmittende effekt på tiltrækning og fastholdelse af internationale forskere og højtuddannede.

Herudover skal Københavns Universitet anføre, at med L87 af 26. januar 2016, der blev ændret med tilbagevirkende kraft til 10. december 2015, blev flere internationale forskere på Københavns Universitet mærkbart påvirket af ændringerne, herunder at de blev ændret med tilbagevirkende kraft, idet de pludselig ikke længere levede op til kravene om tidsubegrænset opholdsret eller valgte pga. ændringerne ikke at søge tidsubegrænset opholdsret og i stedet overveje deres fremtid i Danmark og på Københavns Universitet. Københavns Universitet frygter, at det samme vil gøre sig gældende med det nuværende lovforslag om skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.



Modtager(e):

Udlændinge- og Integrationsministeriet, udlændingeafdeling@uibm.dk

Maj-Britt Skjoldan, skj@uibm.dk

Notat

Angående høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Aarhus Universitet takker for muligheden for at bidrage til høringen over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

AU finder en række af de foreslåede ændringer problematiske i forhold rekrutteringen og ikke mindst fastholdelsen af forskere fra udlandet. Udenlandske betalingsstuderende risikerer også at blive ramt.

Date: 06. februar 2017
Sagsnr.:
Ref:

Det er især ændringerne i forhold til opholdskrav, selvforsørgelseskrav og beskæftigelseskrav, som vil skabe problemer for rekrutterede forskere, men i høj grad også for medfølgende ægtefæller.

Side 1/2

Det overordnede problem i stramningerne er den usikkerhed, de skaber for forskerne og deres familier i forhold til at etablere sig i landet. Ikke mindst i de tilfælde, hvor en forsker tager sin familie med, rekrutterer man som universitet en hel familie, og mange overvejelser har indflydelse på beslutningen om midlertidig eller permanent bosætning i Danmark. Den internationale konkurrence for at tiltrække topforskere er allerede hård, og AU vurderer, at disse stramninger stiller danske universiteter svagere i denne konkurrence.

Stramningen i opholdskravet fra 6 til 8 år giver et u hensigtsmæssigt langt perspektiv for at kunne etablere sig fast i landet selv for en målgruppe, som vi som samfund ønsker at tiltrække og fastholde. Ikke mindst fordi stillingsstrukturen i universitetsverdenen i begyndelsen af karrieren ofte er præget af tidsbegrænsede stillinger på 1-3 år. Et så langt perspektiv for at få permanent opholdstilladelse, frygter AU, vil gøre det for attraktivt for udenlandske forskere at etablere sig i et andet land eller rejse videre, efter en tidsbegrænset stilling på AU ophører.

Ovennævnte usikkerhedsfaktor risikerer også at ramme udenlandske betalingsstuderende, som efter endt uddannelse vil få endnu længere udsigt til at opnå permanent



opholdstilladelse grundet stramning i såvel opholdskravet fra 6 til 8 år samt i beskæftigelseskravet, der foreslås ikke at indregne hverken studier eller deltidsarbejde fremover.

Side 2/2

Flere analyser har vist, at betalingsstuderende i gennemsnit bliver i Danmark i 5,5 år, indgår i arbejdsstyrken og bidrager positivt til statskassen. De foreslåede stramninger af opholds- og beskæftigelseskrav risikerer således at ramme u hensigtsmæssigt i forhold til en målgruppe, som både uddannelsesinstitutioner og myndigheder arbejder strategisk på at rekruttere til og fastholde i Danmark.

Stramningen i selvforsørgelseskravet fra 3 til 4 år og stramningerne i beskæftigelseskravet skaber på samme måde problemer i forhold til universitets stillingstrukturer og tidsbegrænsede stillinger. De rammer dog først og fremmest ægtefæller, som ofte i første omgang kommer til landet i kraft af ægtefællens ansættelse på AU. Det kan betyde, at ægtefæller senere, og måske i yderste konsekvens aldrig, opnår permanent opholdstilladelse, med den usikkerhed som det skaber for hele familien.

Det skaber samtidig problemer for universiteter at rekruttere udenlandske forskere, når lovgivningen på området strammes med jævne mellemrum, så der opstår tvivl om, hvilken lovgivning man skal leve op til. Udenlandske forskere på AU og deres familier, som i den mellemliggende periode måtte have opnået retten til permanent opholdstilladelse eller være tæt på under den tidligere lovgivning står pludselig fortsat i en usikker tilværelse, og det skaber mistillid til det danske samfund. I denne sammenhæng skal det nævnes, at reglerne for permanent opholdstilladelse over de seneste 14 år er blevet strammet 10 gange. Senest stramning (L87 af 26. januar 2016) hævede opholdskravet fra 5 til 6 år, hvilket nu ønskes hævet fra 6 til 8 år.

AU forudser derfor, at stramningerne vil gøre det sværere at rekruttere og fastholde de stærkeste forskere med udenlandsk baggrund, og at stramningerne derfor ikke bakker op om de danske målsætninger om at fastholde og udbygge Danmarks position som et forsknings- og innovationsstærkt land.

¹ Jf analyse fra DEA og Copenhagen Talent Bridge (februar 2015) "Samfundsøkonomisk analyse af internationale studerende - De samfundsøkonomiske konsekvenser ved internationale studerende på danske videregående uddannelser fra 1996 til 2012"

Fra: [Kirsten Fly Malling](#)
Til: [Danske Universiteters mailbox](#)
Cc: [Bjarne Graabech Sørensen](#); [Herluf Petersen](#); [Jørgen Schou](#); [Annette Schmidt](#); [Lone Wichmann](#)
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpe af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Dato: 6. februar 2017 09:22:34
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Sekretariatet
Danske Universiteter

SDUs sagsnr. 17/1854

SDU har ingen bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Sekretariatschef
Rektorsekretariatet

T [65 50 10 40](tel:65501040)
M [60 11 10 40](tel:60111040)
js@sdu.dk
www.sdu.dk/ansat/js

Syddansk Universitet
Campusvej 55
5230 Odense M
www.sdu.dk



Fra: Benjamin Philip Bæk
Til: [Danske Universiteters mailbox](mailto:Danske.Universiteters_mailbox)
Emne: Sv: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548) (RUC 471411)
Dato: 9. februar 2017 11:19:51
Vedhæftede filer: [Høringsbrev.docx](#)
[Høringsliste.docx](#)
[Udkast til lovforslag \(hørings\).docx](#)

Til Danske Universiteter

Nærværende høring findes ikke at have relevans for Roskilde Universitets nuværende forsknings- eller uddannelsesmæssige profil, og vi ønsker derfor ikke at benytte os af muligheden for at afgive bidrag vedr. netop denne høring.

Mvh Benjamin

Benjamin Philip Bæk
Studentermedhjælp/Studierende

Roskilde Universitet
Administration/Politik og administration/Kommunikation/Kommuni
Universitetsvej 1
DK-4000 Roskilde
Telefon: +4546743196
ruc.dk
facebook.com/ruc.dk
twitter.com/roskildeuni
instagram.com/roskildeuniversitet

Til: Handelshøjskolen i København (cbs@cbs.dk), Aarhus Universitet (au@au.dk), Syddansk Universitet (sdu@sdu.dk), IT-Universitetet i København (itu@itu.dk), Aalborg Universitet (aau@aau.dk), Mikkel Zeuthen (mz@dkuni.dk), Nikolaj Heim-Petersen (nhp@dkuni.dk), Martin Brølles Frederiksen (mbf@dkuni.dk), Annika Yderstræde (ay@dkuni.dk), Kira Vinberg (kv@dkuni.dk), Sidsel Esther Ejrnæs (se@dkuni.dk), Jesper Langergaard (jl@dkuni.dk), Sofie Engelbrecht (eng@dkuni.dk), Tine Klovborg Schou (tks@dkuni.dk), Inie Nør Madsen (im@dkuni.dk), Lena Scotte (ls@dkuni.dk), RUC (ruc@ruc.dk), Sara Tvile Marker Sørensen (tvile@dkuni.dk), Vanesa Jessica Sofia Vestermark (vv@dkuni.dk), Sofie Thaagaard Hyllested (sth@dkuni.dk), DTU (dtu@adm.dtu.dk (dtu@adm.dtu.dk), rektorsekretariatet@adm.ku.dk (rektorsekretariatet@adm.ku.dk))
Fra: Tine Klovborg Schou (tks@dkuni.dk)
Titel: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)
Sendt: 13-01-2017 17:25:18

Danske Universiteter
Universities Denmark

Den 13. januar 2017
STH

Til universiteterne

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 13. januar 2017 via e-mail sendt ovennævnte i høring.

Vedhæftet følger kopi af det af ministeriet udsendte materiale: Høringsbrev, Høringsliste og Udkast til lovforslag.

Bemærkninger til udkastet bedes sendt til sekretariatet pr. e-mail på adressen: dkuni@dkuni.dk senest tirsdag den 7. februar 2017 kl. 12.00.

Eventuelle spørgsmål til høringen kan rettes til fuldmægtig Sofie Thaagaard Hyllested (tlf. 33 36 98 09)

Med venlig hilsen

Tine Klovborg Schou
Fuldmægtig
Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th,
1171 København K
Tlf. 33 36 98 11
tks@dkuni.dk
www.dkuni.dk



Til Danske Universiteter
dkuni@dkuni.dk

3. februar 2017
17/02138
dbma

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse)

DTU ønsker at styrke det internationale forskningssamarbejde igennem øget forskermobilitet, herunder gennem øget internationalisering af medarbejderstaben, hvorfor det er relevant og positivt, at DTU bliver hørt i denne sammenhæng.

DTU får ofte positive tilbagemeldinger fra vores udenlandske forskere i forhold til den lette adgang til at arbejde *midlertidigt* i Danmark, ligesom den særlige skatteordning for forskere, den såkaldte "forskerskatteordning" er med til at understøtte tiltrækningen af højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft.

DTU finder, at de tiltænkte skærper af udlændingeloven sender et uheldigt signal i forhold til tiltrækning og i særdeleshed i forhold til fastholdelse af højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft.

DTU hører ofte fra vores berørte udenlandske medarbejdere, at

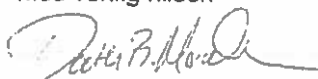
- de mange ændringer af udlændingeloven betyder, at det er svært at navigere i, hvorvidt og hvornår den enkelte opfylder kravene til at opnå en permanent opholdstilladelse
- ændringerne indføres med tilbagevirkende kraft, hvilket bidrager til usikkerhed om reglerne
- de løbende stramninger af mulighederne for familiesammenføring opleves som en barriere for at slå sig ned i Danmark
- kravene til at opnå en permanent opholdstilladelse opleves som en barriere for at slå sig ned i Danmark

DTU vil gerne derfor gerne opfordre til, at der kigges nærmere på analyserne af, hvilken værdi højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft tilfører det danske samfund, og lade det indgå i overvejelserne af den skærpelse, der er tiltænkt.

Her kan nævnes en af de seneste rapporter, der er udarbejdet af tænketanken DEA i samarbejde med DI. Det fremgår af rapporten, at de højtuddannede og deres familier bidrager særdeles positivt til de offentlige finanser og er en meget stor overskudsforretning for den danske velfærdsstat, hvilket gælder både indvandrere fra vestlige og ikke-vestlige lande. Der peges på, at dette skyldes en kombination af

en høj skattebetaling for både den indvandrede hovedperson og hans eller hendes medfølgende ægtefælle samt et forholdsvis begrænset træk på overførselsindkomster og offentlige services.

Med venlig hilsen



Dorthe Birch Madsen
HR juridisk specialist
Koncern HR

Fra: Wilbert van der Meer
Til: [Danske Universiteters mailbox](#)
Cc: [Michala Tomra](#)
Emne: FW: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)
Dato: 4. februar 2017 12:41:18
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Danske Universiteter

Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

CBS takker for ovennævnte høring.

Ændringen berører kun i begrænset omfang vores studerende, men det undrer os at fuldtidsuddannelse ikke ligestilles med erhvervsarbejde ved ansøgning om tidsbegrænset opholdstilladelse. Som det er nu, er det bedre at arbejde 2½ år som rengøringsassistent end at studere fuld tid på CBS. Denne forskel kan næppe begrundes ud fra integrationshensyn eller fra den nytte personen gør for Danmark.

Venlig hilsen

Wilbert van der Meer

Wilbert van der Meer

Sekretariatschef | Director

Dekansekretariatet for Uddannelse
Deans Office - Education |

Copenhagen Business School |
Kilevej 14, 1.65 | DK-2000 Frederiksberg
Tel.: (+45) 3815 3322 | Mob.: (+45) 2349 3450 | wm.edu@cbs.dk

CBS  CELEBRATING 100 YEARS
COPENHAGEN BUSINESS SCHOOL

Fra: Vibeke Møller Mikkelsen
Til: [Danske Universiteters mailbox](#)
Cc: [Agata Pedersen](#); [Frank Gülsmer](#)
Emne: VS: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringsbrev.docx](#)
[Høringsliste.docx](#)
[Udkast til lovforslag \(høring\).docx](#)

Til Danske Universiteters sekretariatet

CBS vil gerne bemærke, at den gentagne stramning af reglerne om permanent (tidsubegrænset) opholdstilladelse vurderes at ville kunne have konsekvenser for rekruttering og fastholdelse af udenlandske ansatte på CBS.

Mere end 40 % af CBS' medarbejdere er udlændinge, der alle bidrager til at opfylde CBS' særlige ansvar for at ruste de studerende til at bidrage med innovation og entreprenørskab samt skabe forskning i verdensklasse.

CBS er orienteret om, at andre universiteter også har udtrykt bekymring for de gentagne ændringer og skærpelser af udlændingeloven, og tilslutter sig de bemærkninger som de andre universiteter har formidlet til Danske Universiteter.

Jeg skal beklage dette sene svar.

Venlig hilsen / Kind regards,

VIBEKE MØLLER MIKKELSTRUP
HR-juridisk konsulent / HR Legal Adviser

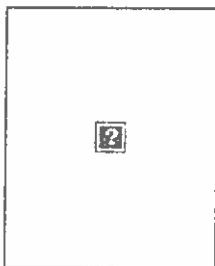
HR
HR Administration / HR development / Legal advice

COPENHAGEN BUSINESS SCHOOL
Solbjerg Plads 3
2000 Frederiksberg
Denmark

Besøgsadresse:
Howitzvej 11-13, 2.23
2000 Frederiksberg

Tel.: +45 3815 2023
Mob.: +45 4185 2419
vmm.hr@cbs.dk

 Think before you print



Fra: Tine Klovborg Schou [<mailto:tk@dkuni.dk>]

Sendt: 13. januar 2017 17:25

Til: AU Hovedmail <au@au.dk>; CBS (cbs@cbs.dk) <cbs@cbs.dk>; DTU (dtu@adm.dtu.dk) <dtu@adm.dtu.dk>; ITU (journalen@itu.dk) <journalen@itu.dk>; Rektorsekretariatet KU (rektorsekretariatet@adm.ku.dk) <rektorsekretariatet@adm.ku.dk>; RUC (ruc@ruc.dk) <ruc@ruc.dk>; SDU mailbox <sdu@sdu.dk>; AAU (aau@aau.dk) <aau@aau.dk>; Annika Yderstræde <ay@dkuni.dk>; Inie Nør Madsen <im@dkuni.dk>; Jesper Langergaard <jl@dkuni.dk>; Kira Vinberg <kv@dkuni.dk>; Lena Scotte <ls@dkuni.dk>; Martin Brølles Frederiksen <mbf@dkuni.dk>; Mikkel Zeuthen <mz@dkuni.dk>; Nikolaj Helm-Petersen <nhp@dkuni.dk>; Sara Tvile Marker Sørensen <tvile@dkuni.dk>; Sidsel Esther Ejrnæs <se@dkuni.dk>; Sofie Engelbrecht <eng@dkuni.dk>; Sofie Thaagaard Hyllested <sth@dkuni.dk>; Tine Klovborg Schou <tk@dkuni.dk>; Vanesa Jessica Sofia Vestermark <vy@dkuni.dk>
Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpeelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)



Den 13. januar 2017

STH

Til universiteterne

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpeelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 13. januar 2017 via e-mail sendt ovennævnte i høring.

Vedhæftet følger kopi af det af ministeriet udsendte materiale: Høringsbrev, Høringsliste og Udkast til lovforslag.

Bemærkninger til udkastet bedes sendt til sekretariatet pr. e-mail på adressen: dkuni@dkuni.dk **senest tirsdag den 7. februar 2017 kl. 12.00.**

Eventuelle spørgsmål til høringen kan rettes til fuldmægtig Sofie Thaagaard Hyllested (tlf. 33 36 98 09)

Med venlig hilsen

Tine Klovborg Schou
Fuldmægtig
Danske Universiteter

Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K
Tlf. 33 36 98 11
tkk@dkuni.dk
www.dkuni.dk



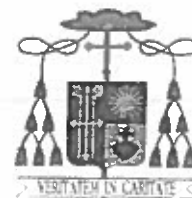
Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Helle Jørgensen (hjo@katolsk.dk)
Titel: Høringssvar, 10. februar
Sendt: 10-02-2017 16:47:12
Bilag: Høringssvar, tidsubegrænset opholdstilladelse, Den katolske Kirke, 10.02.17.docx;

Hermed fremsendes høringssvar fra Den katolske Kirke i Danmark.

Med venlig hilsen
Helle Jørgensen
Sprog- og Integrationskonsulent
Den Katolske Kirke i Danmark

CZESLAW KOZON

ROMERSK-KATOLSK BISKOP AF KØBENHAVN
GL. KONGEVEJ 15
DK-1610 KØBENHAVN V



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

6. februar 2017

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

På Den katolske Kirkes vegne takker jeg for muligheden for at blive inddraget i høringen over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Den katolske Kirke ser med bekymring på forslaget om skærpelse af reglerne for opholdskravet, vandelskravet, selvforsørgelseskravet, beskæftigelseskravet og karenstiderne, da vi ikke mener, at en skærpelse vil styrke integrationen af den herboende udlænding, som det ellers anføres i forslaget. Især følgerne for familiesammenføringer, der med indførelse af de forslåede ændringer vil medføre, at ægtepar skal vente 11 år på familiesammenføring mod de nuværende 8 år, vil ifølge vores opfattelse forhindre de pågældende ægtepar i at leve et familieliv sammen i Danmark og dermed skade deres integration, hvortil kommer, at det vil være en hindring i at gøre brug af den menneskeret, det er at kunne leve med sin nærmeste familie.

Vi ser grundlæggende ingen nødvendighed for at indføre skærper, da integration ikke løses ved skærper, men derimod ved integrationsfremmende foranstaltninger i de pågældende situationer. Det må altid være vores mål at arbejde for, at familier får de bedste betingelser for at kunne eksistere som netop familier, hvorved de vil bidrage til deres egen integration og således være med til at skabe vækst og udvikling.

Med de venligste hilsner

+ Czeslaw Kozon
Biskop for Den katolske Kirke i Danmark

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Jesper Theil (jt@internationalcommunity.dk)
Titel: Att. Minister Inger Støjberg
Sendt: 07-02-2017 12:48:10
Bilag: Høringssvar omkring ændring af udlændingeloven_jan2017.pdf;

Kære Inger Støjberg

Hermed bemærkninger fra Erhverv Aarhus/International Community og work live stay southern denmark vedr. Udlændinge- og Integrationsministeriets udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

Vi stiller os naturligvis til rådighed for yderligere drøftelser af emnet.

God dag.

Venlig hilsen

ERHVERV AARHUS



Jesper Theil
Head of Communication

jt@internationalcommunity.dk
www.erhvervaarhus.dk
www.internationalcommunity.dk
T +45 8612 7200
M +45 3153 6060

DOKK1 (niveau 3)
Hack Kampmanns Plads 2
8000 Aarhus C



Minister Inger Støjberg
Udlændinge – og Integrationsministeriet
Slotsholmgade 10
1216 Kbh K

Aarhus, 6. februar 2017

Vedr.: Høring over udkast til forslag om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

Kære Inger Støjberg,

Work-live-stay southern denmark og Erhverv Aarhus/International Community repræsenterer til sammen ca. 700 arbejdsgivere (private og offentlige) og over 300.000 arbejdspladser i arbejdet med at tiltrække, modtage og fastholde højtuddannet og specialiseret udenlandsk arbejdskraft til Aarhus-området og Region Syddanmark. Se medlemsvirksomheder her: <http://work-live-stay.dk/medlemmer/> og <http://erhvervaarhus.dk/da-DK/Om-os/Bestyrelsen--boards-og-udvalg.aspx>

Ændringer af regler omkring tidsubegrænset opholdstilladelse for familiesammenførte udlændinge med en dansk partner eller for højtuddannede, specialiserede arbejdstagere er et stigende problem for danske virksomheder og danske uddannelsesinstitutioner, der har behov for at kunne tiltrække og fastholde udenlandske ledere, specialister og forskere. Både virksomheder og uddannelsesinstitutioner risikerer at miste investeringer i medarbejdere, der grundet de hyppige ændringer i den danske udlændingelovgivning, vælger at forlade Danmark med viden og erfaring til skade for den danske samfundsøkonomi.

Reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse gælder for alle typer ophold inkl. internationale arbejdstagere, flygtninge og familiesammenføring til herboende indvandrere. Dette høringsvar beskæftiger sig udelukkende med højtuddannet og/eller specialiseret arbejdskraft.

Ændringer af 26. januar 2016 med tilbagevirkende kraft fra 10. dec. 2015 resulterede i en række ændringer, herunder:

- Krav til antal år, personen skal have været bosat i Danmark, blev sat op fra 5 til 6 år
- Beskæftigelseskrav var tidligere min. 30 timers beskæftigelse eller fuldtidsstudier i 3 af 5 år (deltidsbeskæftigelse tæller med 3/5 af fuldtidsbeskæftigelse). Dette blev ændret til min. 30 timers beskæftigelse om ugen i 2,5 ud af 3 år, hvor studier og deltidsarbejde ikke længere indregnes i beskæftigelseskravet.

Finansloven 2017 lægger op til følgende ændringer:

- Krav til antal år, personen skal have været bosat i Danmark, sættes op fra 6 til 8 år
- Beskæftigelseskravet ændres til fuldtidsarbejde i 3,5 ud af 4 år.

Nye stramninger gennemføres fra den dato, lovforslaget er fremsat. Dvs. med tilbagevirkende kraft.

Konsekvenser af lovændringer med tilbagevirkende kraft for ansøgere, partnere og virksomheder

- Ansøgeren kan ikke planlægge sin langsigtede karriere i Danmark pga. hyppige ændringer med tilbagevirkende kraft. **Danmarks attraktivitet som karrieredestination mindskes for globale ledere og specialister, der ikke er EU/EØS-statsborgere**
- Det danske arbejdsmarked er præget af hyppige jobskift og et agilt erhvervsliv, hvor netværk er essentielt for at få fodfæste. Dette giver især udenlandske dimittender og projektansatte medarbejdere tidslommer mellem ansættelser.
Det skærpede beskæftigelseskrav **modarbejder fastholdelsen af specialiserede talenter, der enten er projektansatte eller bliver ramt af omstruktureringer i virksomheden.**
- Danske specialister/ledere, der arbejder i udlandet og er gift med en ikke-EU borger, kan ikke være sikre på, at deres familier kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark ved repatriering. De danske statsborgere kan vente en længere årrække inden sagen er afklaret. Der er derfor en forhøjet risiko for, at **Danmark mister disse talenter og deres kompetencer til konkurrerende lande**
- Den danske partner mister muligheden for at benytte sig af visse sociale ydelser indtil den udenlandske ægtefælle har opnået tidsubegrænset opholdstilladelse + 3 år inden starttidspunktet for opholdet, da det ellers kan betyde en afvisning af ansøgningen. Dermed er der ikke lige adgang til det sociale sikkerhedsnet i Danmark for den danske statsborger i sammenligning med andre danske statsborgere, der ikke har en udenlandsk ægtefælle, i en periode på 9 år. Hvis Finansloven 2017 godkendes bliver denne periode forlænget til 11 år
- Udenlandske studerende fra ikke-EU/EØS lande skal efter endt studietid fortsat opfylde beskæftigelseskravet og opholdskravet for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, hvilket **mindsker Danmarks attraktion som karrieredestination for dimittender og junior professionals, der ikke er EU/EØS borgere.**

Erhverv Aarhus/International Community og work-live-stay southern denmark kan derfor ikke støtte forslaget om ændringer i opholds- og beskæftigelseskravene.

Forslag til øvrige ændringer

- Uddannelse og deltidsarbejde tæller med i beskæftigelseskravet. Uddannelse bør ses som en investering i talent og/eller ressourcer og det bør være muligt at opfylde beskæftigelseskravet med en blanding af uddannelse og deltidsarbejde på samme måde som før 10. december 2015.

- Reglerne for tidsubegrænset ophold knyttes til den første opholdstilladelse. Dvs. de regler, der gjaldt på det tidspunkt, man som udlænding opnåede midlertidig opholdstilladelse i Danmark første gang, er også de regler der gælder når man søger tidsubegrænset opholdstilladelse upåagtet at reglerne efterfølgende har ændret sig.

Med disse kriterier opfyldt ville man kunne tilgodese de højtuddannede/specialiserede internationale borgere, der pt. rammes uhensigtsmæssigt af stramninger i udlændingelovgivningen. Dette gælder f.eks. højtuddannede specialister, der er kommet til Danmark på grund af arbejde, men som med blot få måneders arbejdsløshed kan få udskudt den tidsubegrænsede opholdstilladelse i årevis.

Vi håber, at Ministeren genovervejer forslaget til stramninger, så erhvervslivet ikke rammes uhensigtsmæssigt. Vi stiller os naturligvis gerne til rådighed for yderligere drøftelser af emnet.

Med venlig hilsen



Bente H. Steffensen
Direktør
Erhverv Aarhus/International Community



Camilla Høholt Smith
Direktør
work-live-stay southern denmark

ERHVERVAARHUS



Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: Signe Hermann (sikibuhe@gmail.com)
Titel: Høringssvar til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 08-02-2017 11:28:48
Bilag: Høringssvar til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset ophold).docx;

Kære Maj-Britt Skjoldan og rette vedkommende ved Udlændingeafdelingen,

vi sender hermed på vegne af "De usynlige danskere" vores høringssvar på høringen om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse).

Med venlig hilsen,

Signe Hermann og Louise Ydemann Duarte, stiftere af "De usynlige danskere"

08.02.2017

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

De usynlige danskere v/ Signe Hermann og Louise Ydemann Duarte
sikibuuhe@gmail.com
www.deusynlige.wordpress.com

Høringsvar til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) som sendt i høring af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet 13. januar 2017. Udarbejdet af Signe Hermann og Louise Ydemann Duarte, stifterne af "De usynlige danskere".

Reglerne på området blev sidst ændret ved L87 af 26. januar 2016 med tilbagevirkende kraft fra 10. dec. 2015.

Regeringen og Dansk Folkeparti har som begrundelse for stramninger af reglerne angivet, at de ønsker at stille større krav til de flygtninge og indvandrere, som ønsker at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark.

Ændringerne rammer imidlertid også udlændinge med en dansk partner, højtuddannede, specialiserede arbejdstagere, alumne-studerende fra de danske uddannelsesinstitutioner osv. osv. Herved risikerer både virksomheder og uddannelsesinstitutioner at miste årelange investeringer i medarbejdere (danske ægtefæller såvel som udenlandske statsborgere), der, grundet de hyppige ændringer i den danske udlændingelovgivning og den langvarige usikkerhed, dette medfører, vælger at forlade Danmark med al deres viden og erfaring, hvorefter deres træning og uddannelse må siges at være blevet en fejlslagen investering for den danske samfundsøkonomi.

Vi har kendskab til danske statsborgere, der blev familiesammenført så langt tilbage som 2007, der vil blive ramt af de foreslåede stramninger (se appendikset). Det vil være forkert at opfatte det sådan, at det kun er den udenlandske ægtefælle, der bliver ramt af stramningerne, da hele familien naturligvis bliver ramt af usikkerhed omkring ægtefællens og de eventuelle børns ene forælders opholdstilladelse, samt af begrænsningen af almindelige rettigheder som f.eks. frit boligvalg og adgang til ydelser efter aktivloven.

Lovgivningens målgruppe

Permanent opholdstilladelse efter de danske regler gives til personer, der kommer fra et ikke-EU/EØS land. Reglerne gælder for alle typer ophold inkl. familiesammenførte til danske statsborgere, internationale arbejdstagere, flygtninge og herboende indvandrere. Dette resumé beskæftiger sig mest med familiesammenførte til danske statsborgere og til personer med permanent opholdstilladelse i Danmark.

Ifølge kontoret for Befolkning og Uddannelse ved Danmarks Statistik var der pr. første januar 2016 56.963 familiesammenførte til danske statsborgere eller personer med permanent opholdstilladelse i Danmark. Da man ikke registrerede indvandreres opholdsgrundlag før 1997, er det reelle antal familiesammenførte formentlig højere. Der er derudover 25.434 mindreårige børn, der er familiesammenført til en forælder, der er gift i Danmark. Tallene for 2017 er ikke opgjort endnu.

Det er ifølge Udlændingestyrelsens statistikker "Tal og fakta på udlændingeområdet" knap 10 % af de familiesammenførte, der er familiesammenført til personer med permanent opholdstilladelse, men uden statsborgerskab. Stramningerne kan altså forventes at ramme 137.000 – 140.000 danske statsborgere alene - 50.000 danske ægtefæller og et antal særbørn, der naturligvis også bliver ramt, hvis deres ene forælder forlader landet, plus $1,74 * 50.000$ børn, der også er danske statsborgere pr. arv af statsborgerskab (under antagelse af, at dansk-internationale familier har samme fødselsrate som landsgennemsnittet. Det kan være lidt højt sat, fordi en del af disse familier udskyder eller helt fravælger at få børn på grund af usikkerheden om, hvorvidt de kan blive i landet). Lægger vi 50.000 udenlandske ægtefæller og omkring 20.000 mindreårige, udenlandske børn til, når tallet op over 200.000 mennesker, der er danske statsborgere eller direkte i familie med danske statsborgere¹.

Tilsvarende er der 16.299 udlændinge, der har ophold af studiemæssig karakter (inklusive Ph.D.-studerende), og 31.502 udlændinge, der har ophold af arbejdsmæssig karakter. Der er 54.635 mennesker med flygtningestatus. Disse grupper vil også blive ramt, hvis de ønsker at bosætte sig i Danmark.

Langt den største gruppe, der bliver ramt af lovgivningen, er altså danske statsborgere med udenlandske ægtefæller og deres familier.

I de nugældende regler stilles der allerede krav til selvforsørgelse og beskæftigelse, så selv uden stramninger vil Danmark ikke "åbne dørene" for en masse mennesker, der ikke kan forsørge sig selv.

Resumé af sagsfremstilling

For at opnå permanent opholdstilladelse skal personen opfylde en række krav, herunder

- Boligkrav (stilles kun til familiesammenførte)

¹ Tallene fra Kontoret for Befolkning og Uddannelse ved Danmarks Statistik er ikke opdelt i, om indvandrerne har permanent opholdstilladelse eller ej. Indvandrere, der har opnået permanent opholdstilladelse, bliver naturligvis ikke direkte ramt af stramninger i kravene til permanent opholdstilladelse. Det kan dog tilføjes, at de fleste familiesammenførte føler sig berørt af alle stramninger på området, da det opleves som et direkte signal om, at man er uønsket, uanset om man selv bliver ramt eller ej.

- Opholdskrav
- Beskæftigelseskrav
- Selvforsørgelseskrav

Reglerne for permanent opholdstilladelse er de seneste 14 år blevet strammet 10 gange – i 2016 blev reglerne strammet i januar, og lige nu er der et lovforslag i høring med yderligere stramninger. Tidligere muligheder for dispensation fra en eller flere af reglerne er blevet fjernet fra lovgivningen.

Ændring L87 af 26. januar 2016 med tilbagevirkende kraft fra 10. dec. 2015:

- Krav til antal år, personen skal have været bosat i Danmark, sættes op fra 5 til 6 år
- Beskæftigelseskrav var tidligere min. 30 timers beskæftigelse eller fuldtidsstudier i 3 af 5 år (deltidsbeskæftigelse tæller med 3/5 af fuldtidsbeskæftigelse). Dette ændres nu til min. 30 timers beskæftigelse om ugen i 2,5 ud af 3 år, hvor studier og deltidsarbejde ikke længere indregnes i beskæftigelseskravet.

Det nuværende lovforslag foreslår følgende stramninger:

- Krav til antal år, personen skal have været bosat i Danmark, sættes op fra 6 til 8 år
- Beskæftigelseskravet ændres til fuldtidsarbejde i 3,5 ud af 4 år.
- Selvforsørgelseskravet sættes op fra 3 til 4 år inden ansøgning om permanent opholdstilladelse.

Konsekvenser af hyppige lovændringer for ansøgere, partnere og virksomheder

- Hver gang loven strammes, forlænges perioden på midlertidige opholdstilladelser. Både den danske og den udenlandske ægtefælle oplever perioden på midlertidige opholdstilladelser som diskriminerende, fordi basale rettigheder som frit boligvalg og mulighed for længerevarende udlandsophold uden en masse papirarbejde ikke eksisterer.
- De dansk-internationale familier får en følelse af usikkerhed og manglende forudsigelighed. De kan ikke planlægge en fremtid i Danmark. Dermed mindskes Danmarks attraktivitet som hjemland for et trygt og stabilt familieliv, også for danske statsborgere.
- Et af de gældende principper for retssikkerhed er netop forudsigelighed, og både lovændringer, der med få dages eller måneders varsel indføres med krav, der strækker sig flere år tilbage i tiden, og lovgivning, der indføres med tilbagevirkende kraft, svækker retssikkerheden for både dansk-internationale familier.
- Love, der hyppigt ændres, betyder at ansøgere, der tror de er i mål med kvalificering til permanent opholdstilladelse, alligevel ikke er der. Dermed undergraves tilliden til det danske samfund, både for den danske statsborger eller personen med permanent opholdstilladelse i Danmark, og for den udenlandske ægtefælle.
- De mange stramninger og lovændringer skader den udenlandske ægtefælles integration, da troen på en fremtid i landet undergraves og motivationen til at investere sig selv i samfundet langsomt forsvinder, efterhånden som udsigterne til permanent opholdstilladelse bliver længere og længere.

- Den danske partner mister muligheden for at benytte sig af kontanthjælp og revalidering fra tre år inden starttidspunktet for opholdet og indtil den udenlandske ægtefælle har opnået permanent opholdstilladelse, da det ellers kan betyde en afvisning af ansøgningen om ophold som familiesammenført eller de efterfølgende forlængelser. Dermed er der ikke lige adgang til det sociale sikkerhedsnet i Danmark for den danske statsborger i sammenligning med andre danske statsborgere, der ikke har en udenlandsk ægtefælle, i en periode på 9 år. Hvis det forømtalte lovforslag vedtages, bliver denne periode forlænget til 11 år. Både den danske statsborger og den udenlandske ægtefælle betaler det samme i skat som alle andre, og betaler dermed til en sikring af deres livsgrundlag i tilfælde af arbejdsløshed eller ulykke, som de ikke har adgang til.
- Arbejdsgivere kan ikke tilbyde en længerevarende karriere i Danmark, da hverken medarbejder eller virksomhed kan forudsige, hvilke lovkrav der skal imødekommes i fremtiden. Dette er især u hensigtsmæssigt for topledere og andre typer ansatte, som virksomheden investerer i med henblik på fastholdelse og vækst af kerneforretningen.
- Udsendte specialister/ledere med international erfaring, der er gift med en ikke-EU borger, kan ikke planlægge en fremtid i Danmark og vælger for manges vedkommende at bosætte sig i andre lande med mere tydelig og stabil lovgivning. Der er derfor en forhøjet risiko for, at Danmark mister disse talenter og deres kompetencer til konkurrerende lande.

Anbefalinger:

- Der sættes en grænse for, hvor mange år en person kan være på midlertidig opholdstilladelse på f.eks. 5 år. Bemærk, at personer med flygtningestatus har andre muligheder for familiesammenføring uden først at have opnået permanent opholdstilladelse, og derfor vil en grænse for antal år på midlertidig opholdstilladelse ikke påvirke antallet af familiesammenføringer på dette område.
- Uddannelse og deltidsarbejde skal igen tælle med i beskæftigelseskravet. Uddannelse bør ses som en gensidig investering i talent, integration og ressourcer, samt en ”fremtidssikring” af arbejdsevnen i forhold til den stadig mere teknologiske udvikling, og det bør være muligt at opfylde beskæftigelseskravet med fuldtidsuddannelse, eller en blanding af uddannelse og deltidsarbejde.
- Hvis man vil lade permanent opholdstilladelse afhænge af indkomstgrundlag og dansk kundskaber, kan man tildele det efter fem år, hvis følgende er opfyldt:
 - ➔ Ikke have modtaget ydelser efter lov om aktiv socialpolitik i perioden
 - ➔ Og ellers fem år efter, at der sidst er modtaget ydelser efter lov om aktiv socialpolitik, såfremt de andre to betingelser er opfyldt.
 - ➔ Minimum have gennemført danskuddannelse 2
 - ➔ Ikke have begået noget kriminelt (dog bør der være en bagatelgrænse, så en fartbøde på 5 km/t over fartgrænsen f.eks. ikke skal koste opholdstilladelsen)

Hvis man overvejer et af de ovennævnte ændringsforslag til reglerne for permanent opholdstilladelse, ville man kunne sikre, at almindelige retssikkerhedsprincipper går hånd i hånd med Danmarks samfundsøkonomiske interesser.

Appendiks 1: Vidnesbyrd fra mennesker, der er ramt af stramningerne

Karina, familiesammenført siden 2012
Julie, familiesammenført siden 2015
Peter, familiesammenført siden 2009
Louise, familiesammenført siden 2009
Signe, familiesammenført siden 2011
Axel, ankom til Danmark i 2011 som 16-årig
Sally, familiesammenført siden 2011
Daniel, familiesammenført siden 2015
Line, familiesammenført siden 2007

Karina, familiesammenført siden november 2012

Da min mand og jeg blev gift i 2012, så vi ret lyst på fremtiden. Min mand havde en finansbachelor og 12 års arbejds erfaring som bl.a. revisor og filialleder i en bank i sit hjemland med sig i bagagen. Vi søgte om familiesammenføring i august 2012, og allerede 2 ½ måned efter stod han med en midlertidig opholdstilladelse i hånden. Godt nok kun for 2 år, men med en ihærdig indsats, tænkte vi, at han efter daværende regler havde en permanent i udsigt. SÅ let skulle det dog ikke gå.

Min mands uddannelse kunne ikke godkendes efter danske normer, da han manglede et års skolegang på folkeskoleniveau. Herefter brugte vi en del tid på at undersøge mulighederne. Der var en enkelt uddannelse i Danmark, der kunne tage ham ind med den baggrund han havde, men det krævede, at han selv fandt en læreplads. Det er ikke nemt at finde en læreplads, og slet ikke, når man er på midlertidigt ophold - arbejdspladserne kan nemlig godt være lidt usikre på, hvad det betyder, og giver så pladsen til en mere "sikker" person.

Han har selvsagt været i gang med at søge et utal af jobs, men med afslag på afslag. Han har søgt alt fra rengøringsjobs til jobs inden for sit eget felt. Manglende erfaring og overkvalificering er ofte begrundelsen for afslag fra de serviceorienterede jobs, mens usikkerhed både på hans papirer (fordi uddannelsen ikke kan ligestilles med den tilsvarende danske) og på den midlertidige opholdstilladelse giver afslag på jobs inden for hans eget felt. I perioden siden 2012 har han naturligvis afsluttet sit forløb med danskundervisning - med topkarakterer. Han har derudover taget ekstra undervisning i dansk, hvor man nu kunne få det, for at lære så meget som muligt.

Herefter har han været i gang med at tage sin gamle uddannelse forfra, og hermed kunne han, efter daværende regler, samtidig kvalificere sig til permanent opholdstilladelse, som ikke blot giver

sikkerhed for vores familie, men som også giver langt bedre mulighed for jobs. Med ændringen af beskæftigelseskravet, hvor uddannelse ikke længere indgår, kan vi nu glemme alt om permanent opholdstilladelse inden for de næste mange år - og dermed ro i sjælen for os og vores to små børn. Jeg har godt nok et såkaldt særbarn, som på nogen vis kunne sikre vores familie, men med de ændringer der konstant laves i udlændingeloven, er det ikke noget, vi tør læne os op ad.

Jeg har selv været i gang med uddannelse under forløbet. De første år levede vi af en enkelt SU, samt det jeg kunne tjene ved job ved siden af. Da min mand så startede på sin uddannelse, kunne vi i det mindste fordoble indtægten, da vi nu var to på SU. Vi klager ikke over vores indtægt, men det gør vi til gengæld over den konstante usikkerhed og ændring af regler (eller nok mest jeg, da min mand blot forsøger at tilpasse sig for at være så dansk som muligt).

Vi er enige om, at vi ligeså godt kunne leve i min mands hjemland, hvor vi ville have bedre rettigheder, da "reglen" der primært går ud på, at vi blot skal klare os selv. Vi ville ikke blive kigget over skuldrende som småkriminelle, blot fordi jeg kom fra et ikke-asiatisk land. Min mand ville kunne arbejde med de kvalifikationer, som han har, ligesom jeg ville kunne bruge min uddannelse og mine kvalifikationer der. Han ville beholde sine rettigheder som statsborger i det land, han kommer fra - modsat Danmark, hvor jeg som statsborger mister mine, hvis jeg vil holde sammen på familien. Men den mulighed har vi desværre ikke, da mit "særbarn" ikke bare lige kan rykkes ud af Danmark og væk fra sin far.

Julie, familiesammenført siden 2015

Min mand havde en Bachelorgrad fra sit hjemland – og stor erhvervs erfaring indenfor shippingområdet, da han fik opholdstilladelse i Danmark. Der gik derfor ikke lang tid, før han stod med et fuldtidsarbejde i hånden, vel og mærke for et af Danmarks største shippingfirmaer. Nu, snart to år senere, er han stadig ansat.

Da vi blev familiesammenført, kunne min mand søge permanent ophold efter 5 år, men allerede kort tid efter han blev tildelt opholdstilladelse, blev L87 vedtaget i januar 2016, hvorved perioden blev sat op fra 5 år til 6 år. Yderligere står vi nu overfor, at man ønsker at sætte perioden op fra 6 år til 8 år. Min mand har ikke engang haft opholdstilladelse i Danmark i 2 år, men har allerede oplevet én ændring i reglerne, og står nu overfor at måtte opleve det endnu engang.

Min mand knokler, ikke blot for at vi kan få mad på bordet, men ligeså meget for at opnå livsglæde og integrere sig. Han er dygtig til sit arbejde og får kæmpe ros af såvel ledelse, kollegaer, samarbejdspartnere som kunder. De bliver ligefrem chokerede, når han fortæller om, hvor svært det er med alle disse krav, og hvordan vi konstant ser lyset for enden af tunnelen, for så at blive frataget glæden af yderligere stramninger af udlændingeloven.

Min mand er gået fra at kunne få permanent opholdstilladelse i 2019 (2020 efter L87), til nu endnu engang at se den permanente opholdstilladelse forsvinde endnu længere ud i fremtiden. Hvis stramningerne bliver vedtaget, kan han først kan opnå permanent ophold i 2022. Endda under forudsætning af, at han ikke bliver fyret, bliver alvorlig syg eller kommer ud for en alvorlig ulykke inden da.

Vi har mange snakke herhjemme, da de konstante stramninger er en stressfaktor for os begge. Vi vil gerne købe hus, have børn og egentlig bare leve et helt almindeligt liv på lige fod med andre danske familier, men den uvished vi hele tiden lever med, gør det svært at leve her og nu, og gør os modløse.

Min mand føler sig ofte set ned på, faktisk føler vi begge, at vi bliver set som andenrangsborgere. Tanken om at bo i et land, hvor man ikke kan føre et ordentligt og værdigt liv, æder stille og roligt én op indvendigt.

Med den stramning vi allerede har oplevet – og med udsigten til yderligere stramninger, begynder vi fremadrettet ikke at kunne se en fremtid for os i Danmark. Ene og alene fordi vi ikke kan blive ved med at leve på denne her måde, hvor vi konstant skal straffes og har begrænsede rettigheder i VORES land.

Peter, familiesammenført siden 2009

Det er nu præcist otte år siden jeg ankom til Danmark fra Kina med Linuo for at blive gift og sætte bo. Efter at være blevet gift, kunne vi sætte gang i familiesammenføringsprocessen, der reelt dækker over at få en tilladelse til at bo sammen med hende, man er gift med. (Jeg tænkte dengang: ”ER det virkelig nødvendigt? – er det ikke noget man automatisk har krav på som selvforsørgende dansker?”)

Det lykkedes, og ved udgangen af juni 2009 fik vi bevilliget midlertidig opholdstilladelse to år frem i tiden – regnet fra den dato ansøgningen var indgivet. Så reelt fik vi kun 1 år og ni måneder, inden vi skulle søge igen. Siden er tiden gået: Der er kommet to børn til. Min kone har for længe siden lukket den kontrakt, hun lavede med staten i begyndelsen. Hun har taget, hvad hun skulle af danskurser, er blevet 100% integreret og er endda blevet døbt og dermed kristen. Hun betalte endda kirkeskat, før hun blev døbt. Selvom hun havde en universitetsgrad med fra Kina, fandt vi den vanskelig at anvende, og hun har så taget en A.P Diplomuddannelse og en Bachelorgrad og er i den grad klar til arbejdsmarkedet.

Undervejs i denne proces har vi flere gange været tæt på at opfylde kravene til permanent opholdstilladelse, men hver gang er guleroden blev flyttet – ganske som man gør, når man gerne vil have et æsel til at gå. Og det er også sådan vi føler os – som æsler! Vores ægteskab er i bedste fald et andenrangsægteskab, der konstant skal tjekkes efter, for at vi kan få lov at blive sammen nogle få år endnu, og vi kan aldrig vide os sikre på, om vi opfylder kriterierne næste gang. Skulle vi komme i en situation, hvor vi ikke gør, bliver min kone sendt ud, men børnene bliver, da de er på dansk pas. ”Er det liberal politik i et frit og demokratisk samfund?”, har jeg spurgt mig selv om mange.

Det har gentagne gange indgået i overvejelserne simpelthen at forlade DK og enten søge til et andet europæisk land, hvor vores ægteskab kunne blive hilst velkommen, og vi kunne blive betragtet som en tilført ressource til samfundet, eller simpelthen rejse til Kina, hvor mulighederne for at leve almindeligt som et almindeligt ægtepar så rigeligt er til stede. Men da jeg i hele processen har haft to særbørn (børn under 18 år) og stadig har ét i denne alder, valgte vi at blive i Danmark, og, på trods af de ulige vilkår – trods alt – kæmpe videre her. Men belært at de sidste otte års erfaringer ville jeg fare frem på anden måde i dag, hvis jeg skulle igennem samme proces igen.

Louise, familiesammenført siden 2009

Min mand har en universitetsuddannelse og en professionstitel, som han efter et tre år langt sagsbehandlingsforløb har fået godkendt her i Danmark. Jeg selv har en humanistisk magistergrad, men begyndte at læse jura samtidig med mit fuldtidsarbejde, så snart jeg blev færdig, fordi der var meget høj humanist-arbejdsløshed på det tidspunkt, og jeg var rædselsslagen for at havne på kontanthjælp, så min mand ville blive sendt ud af landet igen. Når jeg om et par måneder får min kandidatgrad i jura, har vi altså tilsammen tre universitetsuddannelser, der er anerkendte i Danmark.

Min mand har færdiggjort danskuddannelse 3, modul 5, og han har arbejdet som frivillig inden for sit felt. Han har haft utallige deltidsansættelser, men ikke nogen ansættelser over de 30 timer, der kræves af Udlændingestyrelsen. Han har søgt stillinger indenfor sit fag, som handicapmedhjælper, som pædagogmedhjælper, som lagervikar, som bartender - han har ikke været kræsen med jobs, men ingen fuldtidsansættelse er kommet hans vej endnu.

For snart to år siden valgte han at søge ind på pædagogstudiet, med håbet om at hvis han havde et eksamensbevis fra en dansk uddannelsesinstitution, ville han blive mere attraktiv på arbejdsmarkedet. Samtidig vidste vi, at han på den måde også kunne komme nærmere en permanent opholdstilladelse, da uddannelse på daværende tidspunkt talte med.

Da L87 blev godkendt, kan jeg på vores begges vegne sige, at vi tabte pusten. Endnu en gang blev muligheden for at opnå status som en helt almindelig dansk familie, der ikke skal have løftet dyner hvert fjerde år, frataget os, og motivationen for at fortsætte kampen bliver mindre og mindre. Han læser stadig på pædagogstudiet, men søger også stadig job indenfor sit felt og som ufaglært, selvom han egentlig er glad for sit studie.

Men udsigten til, at han med den formentlig kommende stramning tidligst (hvis ikke der kommer en ny stramning i vejen) vil kunne søge om permanent opholdstilladelse om 6 år (altså efter knap 15 år i Danmark) gør, at det hele bliver lidt meningsløst. Han har mistet troen på, at han nogensinde får lov til at blive en del af Danmark, for på mange måder viser Danmark gang på gang, at han ikke helt er god nok, ved at flytte målstregen længere og længere væk. For ikke at nævne, at både han og jeg så har betalt skat i 15 år, uden at jeg har adgang til de samme sikkerhedsnet som alle andre danskere, der betaler deres skat, hvor ligger det rimelige i det? For os ville en alvorlig ulykke eller langtidsledighed ikke bare være en social katastrofe, det ville sende familien ud af landet.

Der går ikke en dag, hvor vi ikke overvejer, om der måske kunne være et andet sted på denne klode, hvor vores blandingsfamilie med mor, far og tre børn er velkomne og ikke bliver mistænkeliggjort. Det er hårdt at gå med usikkerheden og vente på næste uhyrlige udlændingestræmning. Hvornår stopper det? Vi har brugt de sidste 8 år på at forsøge at opfylde kravene til at få ret til et normalt liv i Danmark. Vi kan ikke blive ved med at holde til det, og vi ønsker bare at leve et liv som alle andre danske familier gør, med socialt sikkerhedsnet, frit boligvalg, og frihed til at tage et par år i udlandet uden at blive slået hjem til start.

Noget, man skal forstå er, at stramningerne også rammer psyken, og det er ikke kun for den udenlandske part, men den herboende og børnene rammes også meget hårdt. Det er ikke sundt at gå rundt i permanent undtagelsestilstand, fordi man er bange for, hvad det næste påhit er, som vil forlænge udsigten til et almindeligt familieliv.

Signe, familiesammenført siden 2011

Min mand havde en videregående uddannelse fra sit hjemland, men den blev ikke anerkendt i Danmark. Han begyndte derfor at læse ved IT Universitet i 2012, hvorfra han blev bachelor med et 12-tal i 2015, og bliver kandidat til sommer. Da han begyndte at læse, talte fuldtidsstudier med i grundlaget for permanent opholdstilladelse. Men da L87 blev vedtaget i januar 2016, hvor uddannelse blev fjernet som grundlag og perioden sat op fra 5 til 6 år, blev hele familiens investering i at uddanne ham til det danske arbejdsmarked gjort til skamme – for det er jo ikke kun ham, der investerer tid og kræfter, men også mig, vores to børn og endda mine forældre, der investerer tid, hvor far og ægteemand er optaget af afleveringsopgaver og eksamener, børnepasning, når jeg skal passe mit arbejde og han sine studier, og en familieøkonomi på grundlag af én indkomst og en SU på 5.100 kr. efter skat i 5 år.

Vi besluttede for et år siden, at uanset hvad, ville han stå stærkere med en dansk kandidatgrad, så han fortsatte studierne i stedet for at droppe ud og tage et fuldtidsarbejde. Det betød, at han gik fra at kunne få permanent opholdstilladelse i 2017 (2018 efter L87), til først at skulle gøre sin kandidatgrad færdig i sommeren 2017, og herefter skulle arbejde i 2,5 år – det tager os frem til 2020, hvis han ikke bliver ramt af dimittend-arbejdsløshed og diskrimination på arbejdsmarkedet, og hvis han ikke bliver fyret, bliver alvorligt syg eller kommer ud for en ulykke i mellemtiden. Med de nye stramninger skal der så lægges et år til, så det bliver 2021. Han vil have været her i 10 år, før han kan søge permanent opholdstilladelse. Det er dobbelt så længe som de 5 år, det kunne antages at tage, da vi blev familiesammenført i 2011.

Min mand vil ikke læse avisartikler om de konstante stramninger af udlændingeloven længere. Hvis han tænker for meget på det, bliver han for modløs til at koncentrere sig om sit speciale. Han kan ikke udholde tanken om at bo i et land, hvor der ikke er udsigt til et ordentligt liv. Hvis det her strammingsmareridt bliver ved, kommer der en dag, hvor vi ikke længere kan se en fremtid for os i Danmark. Så kommer vi til at forlade landet med vores to danske kandidatgrader, vores arbejds erfaring fra flere lande i hele verden, og de to børn, vi har ”knaldet for Danmark” og fået, siden vi kom hertil. Ikke, fordi vi har lyst, men fordi vi ikke kan blive ved med at leve på den her måde, hvor vi er andenrangsborgere med begrænsede rettigheder i vores hjemland.

Axel, ankom til Danmark i 2011

Jeg kom til Danmark i 2011 som 16-årig elitesportsudøver. Jeg fik et job som hjælpetræner i vores klub, og fik en midlertidig opholdstilladelse med baggrund i dette job, som jeg havde 20 timer pr. uge. Det første år færdiggjorde jeg min grundskole i mit hjemland som fjernstudium. Jeg begyndte samtidig at gå til dansk i en modtageklasse for at lære sproget, engelsk og matematik har jeg i en alm 10 klasse.

Jeg har i hele perioden boet hos en dansk familie, og efter knap to år taler og skriver jeg flydende dansk. I 2015 afsluttede jeg min studentereksamen med topkarakter i bl.a. dansk. Alt dette mens jeg passede mit job 20 timer om ugen.

I 2016 blev jeg optaget på Københavns Universitet og påbegyndte mit studie her. Jeg er fast besluttet på, at min fremtid ligger i Danmark, og er lige flyttet i egen lejlighed med min danske

kæreste gennem 3 år. Mit største ønske er at bruge min uddannelse til gavn for Danmark. Jeg har aldrig modtaget sociale ydelser, men betalt skat af den løn som jeg tjener som hjælpeinstruktør.

Jeg ville, jf. de gamle regler, der var gældende til primo 2016, kunne søge og være berettiget til permanent ophold i september 2016. Dette satte L87, vedtaget i januar 2016, en stopper for. Med de nye forslag, og hvis jeg vælger (som var mit oprindelige ønske) at tage en kandidatgrad på mit studie, vil jeg i heldigste fald kunne få permanent ophold efter at have været i Danmark i 15 år. Jeg føler ikke, at jeg har valget nu, men føler mig tvunget til at stoppe efter min bachelor og begynde at arbejde.

Jeg synes, at det er utrolig deprimerende og demotiverende ikke at vide, hvad fremtiden bringer, og det gør det rigtig svært for mig og min kæreste at lægge planer for fremtiden. Man forsøger hele tiden at indordne sig under reglerne, og hver gang man næsten kan se målet, bliver betingelserne ændret....

Sally, familiesammenført siden 2010

Min mand havde en videregående uddannelse fra sit hjemland samt en højtspécialiseret PhD fra et europæisk land. Hans uddannelser blev anerkendt, men pga. sin specialisering var det svært at få job.

Vi besluttede, at han skulle opkvalificere sit danske fagsprog, og derfor valgte vi, at han skulle studere - 3 år og en del 12-taller senere havde vi regnet med at være klar til at indgive ansøgning om permanent opholdstilladelse, men der var der i mellemtiden blevet indført en stramning, der gjorde, at uddannelse ikke længere ansås som beskæftigelse.

Min mand er sidenhen blevet headhuntet og ansat i en virksomhed i en vellønnet stilling. Vi antog, at han efter 2,5 års arbejde - altså i januar 2019 - kunne få permanent opholdstilladelse, men med den nye stramning som er til høring, så vil det blive udskudt til 2020.

Vi er trætte af at føle os så usikre på, hvad der venter os. Vi frygter, at vi glemmer at indsende en ansøgning, eller at en af os bliver syg eller andet, der kan have katastrofale følger for vores lille familie, vores barn og det hjem og liv vi har opbygget sammen.

Vi er holdt op med at planlægge fremtiden, for vi bliver skuffede gang på gang.

Vi overvejer kraftigt, om vi bør flytte ud af Danmark. I så fald ville Danmark miste 2 veluddannede, hårdtarbejdende mennesker, der altid har ydet deres bedste og mere til. Vi ønsker at være tæt på vores familie og venner og håber at få lov til at blive i Danmark, men det er nedslidende at være en familiesammenført familie i Danmark

Daniel, familiesammenført siden 2015

Jeg bliver så trist, når jeg ser med hvilken stolthed Udlændinge- og Integrationsministeriets hjemmeside reklamerer med de mange stramninger, regeringen har foretaget på udlændingeområdet. Hver gang I er ude med skruetvingen, gør I tilværelsen sværere for danskere,

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Cc: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater (jl@nhglaw.dk)
Titel: Sags nr. 2016-15316 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse).
Sendt: 10-02-2017 10:42:37
Bilag: Bemærkninger til Høring over udkast til forslag til lov om ændring af Udlændingeloven..pdf;

København, den 10. februar 2017

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Se venligst vedhæftede brev.

Med venlig hilsen
På vegne FAU
Jytte Lindgård
Formand

Jytte Lindgård
Advokat (H) - Mediator

NHG Advokater
Niels Hemmingsens Gade 10, 5.
Postboks 15
DK-1001 København K
Fax: +45 33 93 03 10
Tlf.: +45 33 93 03 30
E-mail: jl@nhglaw.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Familiesammenføring

Slotholmsgade 10

1216 København K

udlaendingeafdelingen@uibm.dk

8. februar 2017

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har med tak modtaget ovennævnte udkast til lovforslag og har følgende bemærkninger:

Regeringen havde ved vedtagelse af L87 i 2016 skærpet reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse med tilbagevirkende kraft, hvorfor dette lovforslag indebærer en yderligere skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Med yderligere skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, vil der nu være en ganske stor del af flygtninge og indvandrere, som aldrig bliver i stand til at opfylde dem, idet det langt fra er alle flygtninge, der nogensinde kommer i fuldtidsjob.

Forlængelse af kravet om ordinært fuldtidsjob fra 2 ½ år til 3 ½ i løbet af 4 år bliver en yderligere demotiverende faktor for den store gruppe af flygtninge, som meget gerne vil i arbejde, men som i starten må klare sig med løntilskud, praktik, jobtræning og måske perioder med deltidsarbejde.

Forlængelse af beskæftigelseskravet uden samtidig at genindføre mulighed for, at uddannelsesperioden kan medregnes i beskæftigelseskravet, står i modsætning til samfundets ønske om, at flere skal tage sig en uddannelse. Mange flygtninge og indvandrere i Danmark har et ønske om at få en uddannelse og/eller færdiggøre eller opgradere den uddannelse, de har. Dette kommer til at stå direkte i vejen for at opnå permanent ophold, hvilket er demotiverende for integration.

De foreslåede skærpelsers afsmittende effekt på muligheder for familiesammenføring med familier fra lande uden for EU, hvor der vil gå minimum 11 år før familiesammenføring kan ansøges, er efter Foreningens vurdering et urimeligt krav og i strid med Menneskeretskonventionen, i de tilfælde hvor den herboende ikke kan tage ophold i familiens land.

De foreslåede skærpelser vil ikke alene have en afsmittende effekt på adgangen til familiesammenføringen, men vil også have en afsmittende effekt på antallet af ansøgninger om dansk statsborgerskab, da permanent opholdstilladelse også er en forudsætning for at opnå statsborgerskab.

Dette lovforslag er på linje med L87 et brud på retssikkerheden, når de ønskede stramninger skal finde anvendelse for alle ansøgninger indgivet efter lovforslagets fremsættelse. Der er således tale om et lovforslag med tilbagevirkende kraft. Dette indebærer, at der ikke er en forudsigelighed for borgerne, når der er tale om ændringer i udlændingeloven. Bliver lovforslaget fremsat og vedtaget,

som det er udformet nu, indebærer ikrafttrædelsesbestemmelse, at den udenlandske borger reelt set ikke får mulighed for at tilrettelægge sine forhold eller overhovedet forudse, at dennes ansøgning om tidsbegrænset opholdstilladelse vil blive ramt af nye krav, inden den er vedtaget.

Udenlandske borger har indrettet sig efter gældende regler og bliver nu mødt med nye skærpede krav med tilbagevirkende kraft, hvilket efter Foreningens opfattelse ikke er rimeligt

I Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet

http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/andre_publication/vejledning%20om%20lovkvalitet.pdf fremgår følgende:

“Der kan således ikke i almindelighed antages at gælde nogen retlig begrænsning i lovgivningsmagts frihed til i den enkelte lov at træffe bestemmelse om lovens gyldighedstidspunkt, herunder at give den tilbagevirkende kraft. Det følger dog af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 7, at straffebestemmelser kun i helt ekstraordinære tilfælde kan tillægges tilbagevirkende kraft, jf. pkt. 4.2.4.b ovenfor. Endvidere vil bebyrdende lovgivning i øvrigt med tilbagevirkende kraft efter omstændighederne kunne indebære et ekspropriativt indgreb, jf. pkt. 4.2.2.b ovenfor.

Det må herudover fremhæves, at det ud fra almindelige retssikkerhedsmæssige betragtninger kan give anledning til væsentlige principielle betænkeligheder at gennemføre bebyrdende love med tilbagevirkende kraft. En sådan fremgangsmåde bør derfor kun benyttes, når afgørende hensyn gør det påkrævet, og således at det tidsrum, hvori loven har tilbagevirkende kraft, bliver så kort som muligt. Baggrunden for de anførte retssikkerhedsmæssige betænkeligheder kan noget forenklet beskrives således, at enhver borger i princippet bør være i stand til at sætte sig ind i retsregler, der til enhver tid tilsigter at regulere hans adfærd, således at den enkelte bliver i stand til at indrette sig herpå. Et sådant sikkert kendskab til indholdet vil i princippet først kunne opnås, når lovgivningsproceduren er tilendebragt, og loven er kundgjort. Vælges et tidligere gyldighedstidspunkt, vil der – selv om borgerne måtte have kendskab til indholdet af lovforslaget – bl.a. kunne opstå usikkerhed med hensyn til, om forslaget gennemføres, og om den endelige lovs nærmere ordlyd”

Da der efter FAUs opfattelse ikke foreligger sådanne afgørende hensyn, der berettiger en lovgivning med tilbagevirkende kraft, bør lovens ikrafttrædelsesregler genovervejes.

På vegne af Foreningen af Udlændingeretsadvokater

Jytte Lindgård

Fatma Yandim

Formand

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Cc: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Indvanderrådgivningen (postmaster@indvanderraadgivningen.dk)
Titel: HØRINGSSVAR: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 10-02-2017 14:46:20

Udlændinge- og Integrationsminister Minister Inger Støjberg har udsendt til høring lovforslag til skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.

I al sin enkelthed er det en forsættelse af den politik, som et flertal i det danske Folketing har fulgt i mange år, at man hellere vil have indvandrere og flygtninge ud af Danmark, end ind.

Forslaget er skræmmende og direkte diskriminerende.

I forvejen har politikerne indført en lovgivning om tidsubegrænset opholdstilladelse, der gør det meget svært for indvandrere og flygtninge at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, der vil give dem og deres eventuelle børn sikkerhed for ikke at blive "smidt" ud af Danmark.

Lovforslaget har også den konsekvens, at det vil blive meget sværere at fortage en familiesammenføring med disse foreslåede skærper af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, Indvanderrådgivningen kan anbefale lempelser, der vil forbedre livskvaliteten for vore medborgere, som er indvandrere og flygtninge i deres og vort Danmark.

Det er en grov skærpelse af Udlændingelovens paragrafer om tidsubegrænset opholdstilladelse, hvor der generelt tillægges et år til alle åremålsbetingelser, samt for betydelig karantæne for de få meget få indvandrere og flygtninge, der begår kriminalitet.

Det næste er vel, at fartbøder også skal give karantæne mod at modtage tidsubegrænset opholdstilladelse.

Indvandrerådgivningen tager afstand til de foreslåede ændringer, der er direkte en uværdig behandling af vore medborgere, der er flygtninge og indvandrere.

Med venlig hilsen
Leif randeris
Kontorleder

www.Indvanderraadgivningen.dk

Tlf. +45 26223611/88709898

postmaster@indvanderraadgivningen.dk

Indvanderrådgivningen er flyttet til større lokaler.

Silkeborgvej 229-butikken – 8230 Åbyhøj (Åbyhøj Torv – Århus)

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk)
Titel: 17/00182-4 - Høringssvar udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 15-02-2017 11:21:39
Bilag: Høringssvar udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).pdf; Høringssvar af 6. januar 2016.pdf; Høringssvar af 23. april 2012.doc; Notat af 12. maj 2010.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Hermed fremsendes Institut for Menneskerettigheders høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse). Vedhæftet ligeledes instituttets tidligere høringssvar fra 2010, 2012 og 2016, som der henvises til i høringssvaret af dags dato.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2016-15316.

Med venlig hilsen

Lucienne Jørgensen



LUCIENNE J. L. JØRGENSEN
JURIDISK RÅDGIVER

TELEFON 3269 8888 | DIREKTE 9132 5705

MONITORERING
WILDERS PLADS 8K | 1403 KØBENHAVN K

LUJJ@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK | HUMANRIGHTS.DK

TILMELD DIG VORES DANSKE NYHEDSBREV. 10 gange årligt giver vi dig nyt om instituttets viden og aktiviteter.
SUBSCRIBE TO OUR ENGLISH NEWSLETTER. 10 times a year we brief you on new human rights knowledge and our activities.



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 9132 5626
CBA@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk

DOK. NR. 17/00182-4

HØRING OVER SKÆRPELSE AF REGLERNE OM TIDSUBEGRÆNSET OPHOLDSTILLADELSE

15. FEBRUAR 2017

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 13. januar 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

1. RESUMÉ

I udkastet til lovforslaget foreslås det at stramme en række betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse, nemlig opholdskravet, vandelskravet, karensperioderne, beskæftigelseskravet og selvforsørgelseskravet. Stramningerne vil samtidig betyde, at det vil blive sværere at få familiesammenføring og statsborgerskab, idet dette kan forudsætte tidsubegrænset opholdstilladelse.

Af udkastet fremgår det, at der er en procesrisiko for, at Danmark taber en sag ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), idet opholdskravet hæves fra seks til otte år, og det derfor vil betyde, at der i nogle sager først kan gives familiesammenføring efter 11 års ophold.

Instituttet er enig i, at udkastet indebærer en procesrisiko, dog ikke alene grundet opholdskravet, ligesom instituttet er opmærksom på, at det kan være vanskeligt at forudse, præcis hvilke enkeltsager der i fremtiden vil kunne give anledning til menneskeretlige problemer.

- Instituttet anbefaler, at det i lovforslaget anføres, at der i familiesammenføringsager efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse i forhold til alle krav, såfremt Danmarks internationale forpligtelser tilsiger det.

For så vidt angår meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse anbefaler instituttet, at:

- der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse for særligt sårbare grupper, som ikke er i stand til at opfylde alle betingelserne

grundet ringe eksempelvis særlige sociale eller psykiske problemer m.v., således at disse ikke fuldstændig afskæres muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, familiesammenføring og statsborgerskab.

- der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse fra kravene for tidsubegrænset opholdstilladelse, således at uheldige eksempler på overdreven formalisme imødegås.

2. UDKASTET TIL LOVFORSLAGET

Udkastet tilsigter at gennemføre en del af aftalen om finansloven for 2017, hvor parterne blev enige om at stille højere krav til flygtninge og indvandreres evne og vilje til at integrere sig i det danske samfund.

Udkastet indeholder stramninger af følgende kriterier for tidsubegrænset opholdstilladelse:

- Opholdskravet: hæves fra seks til otte år, så en udlænding som udgangspunkt først kan få tidsubegrænset opholdstilladelse efter otte års lovligt ophold. Adgangen til at få tidsubegrænset opholdstilladelse efter fire år, hvis pågældende opfylder alle fire såkaldte supplerende betingelser ændres ikke.
- Vandelskravet: en udlænding, som er idømt seks måneders ubetinget straf eller mere kan aldrig få tidsubegrænset opholdstilladelse. Dette krav gælder i dag for straffe fra et år.
- Karenstidene: både betingede og ubetingede straffe, som ikke er omfattet af vandelskravet, betyder, at en person i en periode ikke kan få tidsubegrænset opholdstilladelse. En række af karensperioderne forlænges, så eksempelvis en ubetinget fængselsstraf på mere end 60 dage og under seks måneder vil betyde 15 års ventetid mod tidligere 12 år.
- Selvforsørgelseskravet: hæves fra tre til fire år, så en udlænding ikke kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis vedkommende har modtaget visse typer offentlig forsørgelse inden for de sidste fire år.
- Beskæftigelseskravet: en udlænding skal have været i ordinær beskæftigelse i 3,5 år inden for de sidste 4 år for at kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse – dette er i dag 2,5 år inden for de seneste 3 år.

Ifølge udlændingelovens § 11, stk. 16, kan der gøres undtagelse fra alle kravene, undtagen opholdskravet og vandelskravet, hvis internationale forpligtelser tilsiger det. Dette ændres ikke med udkastet.

Udkastet betyder således, at reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse strammes. Udover at det bliver sværere at få tidsubegrænset opholdstilladelse, bliver det også sværere for nogle

personer at få familiesammenføring og statsborgerskab, fordi tidsubegrænset opholdstilladelse kan være en forudsætning herfor.

På nogle punkter vil lovforslaget endda betyde, at reglerne for at få tidsubegrænset opholdstilladelse bliver betydeligt strengere end for at få statsborgerskab. Eksempelvis stilles der ikke ved statsborgerskab krav om beskæftigelse eller uddannelse, ligesom udelukkelse på grund af kriminalitet først sker ved ubetingede frihedsstraffe på 1,5 år ved statsborgerskab, mod ½ år for tidsubegrænset opholdstilladelse.

Instituttet har tidligere advaret mod, at stramninger i reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse kan medføre uhensigtsmæssigt rigide afgørelser og endda i nogle sager ulovlig forskelsbehandling af særligt sårbare grupper, herunder også henset til konsekvenserne for at opnå familiesammenføring og/eller statsborgerskab. Der henvises her til instituttets vedhæftede høringssvar fra henholdsvis 6. januar 2016 (vedr. skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse m.v., side 21-28), 23. april 2012 (vedr. revision af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse, side 1-4) og 2010 (vedr. indførelse af "point-systemet", side 7-24).

Idet reglerne nu strammes endnu mere, uden at der samtidig åbnes op for at gøre undtagelser i videre omfang end i dag, gør instituttets bekymringer sig gældende i højere grad end hidtil.

3. PROCESRISIKO GRUNDET AFLEDTE KONSEKVENSER FOR FAMILIESAMMENFØRING

Stramninger af kravene for tidsubegrænset opholdstilladelse får konsekvenser for adgangen til familiesammenføring, idet en række udlændinge som udgangspunkt skal have haft tidsubegrænset opholdstilladelse i tre år, før de kan få familiesammenføring. Idet opholdskravet foreslås hævet til otte år, vil det betyde, at en række udlændinge skal vente 11 år, før de kan blive familiesammenført.

Det betyder, at personer, som ikke er kommet hertil som eksempelvis flygtning eller er omfattet af EU-retten, men eksempelvis som arbejdstager eller familiesammenført med et andet familiemedlem, skal vente tre år, fra de har fået tidsubegrænset opholdstilladelse, før de kan blive familiesammenført.

Retten til familieliv kan dog – som det også fremgår af udkastet – betyde, at Danmark skal give tilladelse til familiesammenføring, også selv om den herboende ikke opfylder kravene til tidsubegrænset opholdstilladelse. Det vil bero på en konkret afvejning, hvornår der skal gøres undtagelse.

I udkastets side 32 fremhæves det, at stramningerne medfører en procesrisiko for, at Danmark vil tabe en sag ved EMD, netop grundet

udgangspunktet om 11 års ophold. Ministeriet har anført, at de ikke er bekendt med sager fra EMD om grænserne i forhold til opholdskravet.

Instituttet er enig med ministeriet i, at stramningerne og de deraf afledte konsekvenser for familiesammenføring kan betyde, at EMD vil finde, at et afslag på familiesammenføring vil være en krænkelse af pågældendes ret til familieliv.

Der er tale om et meget vidtgående krav, men der er ikke instituttet bekendt sikkert grundlag i EMD's praksis for at sige, at det nødvendigvis vil indebære krænkelse af EMRK. Der er imidlertid efter instituttets opfattelse heller ikke grundlag for at sige, at procesrisikoen alene findes i forhold til opholdskravet. Eksempelvis vil de absolutte udelukkelsesregler ved kriminalitet, de lange og ufleksible karensperioder, de rigide krav til beskæftigelse og selvforsørgelse og den manglende hensyntagen til sårbare grupper også kunne medføre behov for konkrete undtagelser.

Der er efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, mulighed for at gøre undtagelse og give familiesammenføring – dog er der ikke med udkastet lagt op til en ændring af praksis heraf.

- Instituttet anbefaler derfor, at det i lovforslaget anføres, at der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse i forhold til alle krav, såfremt Danmarks internationale forpligtelser tilsiger det.

4. MEDDELELSE AF TIDSUBEGRÆNSET OPHOLDSTILLADELSE

4.1. DISKRIMINATION

Der kan i dag efter udlændingelovens § 11, stk. 16, gøres undtagelse fra kravene til tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis Danmarks internationale forpligtelser tilsiger det. Det gælder dog ikke opholdskravet og vandelskravene.

Lovudkastets beskrivelse af forholdet til menneskeretten i afsnit 3.1. indeholder dog ikke i den forbindelse en henvisning eller beskrivelse til andre internationale forpligtelser end FN's Handicapkonvention.

Udkastet rejser imidlertid også spørgsmål om forbuddet mod diskrimination og retten til statsborgerskab, hvis resourcesvage udlændinge ikke kan opnå samme rettigheder som andre grupper. Eksempelvis udlændinge, som er særligt udsatte eller har dårligt helbred, og derfor har sværere end andre ved at opfylde kravene.

Hvis sårbare grupper – såsom torturofre, syge og traumatiserede – afskæres fra tidsubegrænset opholdstilladelse og dermed også fra familiesammenføring og statsborgerskab, vil der kunne opstå spørgsmål efter EMRK artikel 14 sammenholdt med artikel 8, ICCPR artikel 26 samt

Danmarks internationale forpligtelser om ret til statsborgerskab, herunder FN's Flygtningekonvention, FN's Konvention om Statsløse Personers Retsstilling og Den Europæiske Konvention om Statsborgerret. Der henvises til instituttets hørings svar af 12. maj 2010 og 6. januar 2016 for uddybning heraf.

Instituttet anbefaler derfor:

- at forbuddet mod diskrimination, herunder sammenholdt med retten til privat- og familieliv, samt retten til statsborgerskab behandles i lovforslaget, og
- at der kan gøres undtagelse for særligt sårbare grupper, som ikke er i stand til at opfylde alle betingelserne grundet særlige sociale eller psykiske problemer m.v., således at disse ikke fuldstændig afskæres muligheden for at opnå tidsbegrænset opholdstilladelse, familiesammenføring og statsborgerskab.

4.2. OVERDREVEN FORMALISME

Instituttet har også tidligere udtrykt bekymring for, om betingelserne for selvforsørgelse, beskæftigelse, vandel og karenperioderne kan være uforholdsmæssigt rigide. Der henvises til hørings svarene fra 12. maj 2010, 23. april 2012 og 6. januar 2016 for en uddybning heraf.

Formålet med stramningerne beskrives ikke direkte i udkastet, men instituttet formoder, at stramningerne skyldes et ønske om at sikre en øget integration, da den anførte aftale er begrundet i et ønske om at stille højere krav til flygtninge og indvandreres evne og vilje til at integrere sig.

Instituttet mener imidlertid, at der kan opstå situationer, hvor integrationshensynet ikke kan begrunde udkastets strenge krav, herunder heller ikke de absolutte krav, og hvor undtagelser derfor bør gøres efter en konkret vurdering. Denne vurdering afhænger naturligvis af, hvilket krav der er til hinder for tidsbegrænset opholdstilladelse.

Det kunne eksempelvis være en person, som modtager offentlig forsørgelse i en kort periode efter lang tids selvforsørgelse, har arbejdet 25 timer om ugen i stedet for de påkrævede ugentlige 30 timer eller har taget en uddannelse i stedet for at arbejde. Det kunne også være en person, der er født i eller kommet til Danmark i en ung alder, og som i en ung alder har fået et halvt års fængselsstraf og derfor aldrig kan få permanent opholdstilladelse.

- Instituttet anbefaler derfor, at der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse fra kravene for tidsbegrænset opholdstilladelse, så uheldige eksempler på overdreven formalisme imødegås.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2016-15316.

Med venlig hilsen

Christoffer Badse
MONITORERINGSCHEF

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 32698979
MOBIL 32698979
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 15/00408-2

**HØRING OVER LOVFORSLAG NR. L 87 AF 10.
DECEMBER 2015 OM ÆNDRING AF
UDLÆNDINGELOVEN (UDSKYDELSE AF RETTEN TIL
FAMILIESAMMENFØRING FOR PERSONER MED
MIDLERTIDIG BESKYTTELSSESSTATUS, SKÆRPELSE AF
REGLERNE OM TIDSUBEGRÆNSET
OPHOLDSTILLADELSE, SKÆRPELSE AF REGLERNE OM
INDDRAGELSE AF FLYGTNINGES
OPHOLDSTILLADELSE M.V.)**

6. JANUAR 2016

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet har ved e-mail af 10. december 2015 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over lovforslag nr. L 87 af 10. december 2015 om ændring af udlændingeloven (Udskydelse af retten til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus, skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, skærpelse af reglerne om inddragelse af flygtninges opholdstilladelse m.v.).

Der henvises til sagsnr. 2015 – 1767.

1. INDLEDNING

Institut for Menneskerettigheder har i sine høringsvar primært fokus på en juridisk vurdering af forholdet til Danmarks internationale forpligtelser. Instituttet udviser i den forbindelse tilbageholdenhed ved fortolkningen af de internationale menneskerettigheder i lyset af det demokratiske mandat, som lovgivningsmagten har til at udfylde og udfordre menneskerettighederne, jf. nærmere nedenfor afsnit 4.5.

Vi vurderer imidlertid, at der er meget sikkert grundlag i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols nuværende praksis for at komme frem til, at det er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention at udelukke personer med international beskyttelse fra familiesammenføring i tre år.

Lovforslagets øvrige elementer giver tillige anledning til en række væsentlige praktiske og principielle overvejelser, men der er ikke det fornødne sikre grundlag for at fastslå, at ændringerne vil føre til klare krænkelser af menneskerettighederne.

Instituttets opgave er imidlertid ikke begrænset til at foretage tilbageholdende juridiske vurderinger af lovforslag, idet instituttet efter lov nr. 553 af 18. juni 2012 skal beskytte og fremme menneskerettighederne nationalt og internationalt.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget skal ses i sammenhæng med de øvrige stramninger, der er foretaget i løbet af efteråret 2015. Instituttet anerkender naturligvis, at lovgivningsmagten har demokratisk mandat til at begrænse og ændre udlændinges rettigheder, men det giver anledning til principielle overvejelser, når regeringen – navnlig med det nuværende forslag om at begrænse adgangen til familiesammenføring i tre år – går langt i retning af at erkende risikoen for krænkelse af borgernes rettigheder, og når regeringen signalerer villighed til at ændre 'spillereglerne' og dermed menneskerettighederne.

Danmark har siden anden verdenskrig været kendt som en førende nation i arbejdet for menneskerettigheder. Også i dag lægger regeringen vægt på, at Danmark skal kæmpe for menneskerettigheder for borgere i hele verden. Det tiltrækker sig derfor opmærksomhed både nationalt og internationalt, ikke kun når der foretages markante begrænsninger i flygtninges rettigheder, men også når Danmark går så langt som at varsle villighed til et opgør med konventionerne.

2. SAMMENFATNING

Institut for Menneskerettigheder vurderer, at der er meget sikkert grundlag i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols nuværende praksis for at komme frem til, at det er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention at udelukke personer med international beskyttelse fra familiesammenføring i tre år.

Derfor anbefaler Institut for Menneskerettigheder,

- at lovforslagets § 1, nr. 6, 7 og 8, ikke vedtages af Folketinget, eller
- at bestemmelsen ikke anvendes af myndighederne og domstolene, idet der i meget betydeligt omfang må gøres undtagelse i medfør af udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

Lovforslagets øvrige elementer giver som nævnt anledning til en række væsentlige praktiske og principielle overvejelser. Anbefalingerne sammenfattes i det følgende og fremgår også under høringssvarets enkelte afsnit.

Vedrørende tidsubegrænset opholdstilladelse

Institut for Menneskerettigheder anbefaler,

- at der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse fra beskæftigelses- og selvforsørgelseskravene, således at uheldige eksempler på overdreven formalisme imødegås.
- at der kan gøres undtagelse for særligt sårbare grupper som på grund af ringe uddannelsesbaggrund, særlige sociale eller psykiske problemer mv. ikke er i stand til at opfylde alle betingelser, så de ikke fuldstændig afskæres muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, og at der sikres reel adgang til danskundervisning med henblik på beståelse af Dansk Prøve 2.

Vedrørende gebyrer for familiesammenføring og tidsubegrænset opholdstilladelse

Institut for Menneskerettigheder anbefaler,

- at det tydeliggøres, at undtagelsen fra krav om gebyr ved ansøgning om familiesammenføring omfatter alle personer med ophold efter udlændingelovens §§ 7 og 8.

Vedrørende inddragelse af asylansøgers midler

Institut for Menneskerettigheder anbefaler,

- at der under Folketingets behandling af lovforslaget, sikres en meget klar beskrivelse af omfanget af oplysningspligten.
- at det præciseres, hvilke aktiver – herunder i ud- eller hjemlandet – der vil skulle oplyses om ved underskrivelse af tro og loveerklæring.

Vedrørende nedsættelse af ydelser

Institut for Menneskerettigheder anbefaler,

- at regeringen over for Folketinget redegør nærmere for, hvordan udlændinge omfattet af de nye regler kan leve over et eksistensminimum.

Vedrørende kvoteflygtninge

Institut for Menneskerettigheder anbefaler:

- at det under udvalgsbehandlingen afklares, at der kan ses bort fra visse kriterier, når hensynet til Danmarks internationale forpligtelser taler herfor.

3. FORMÅLET MED STRAMNINGER PÅ UDLÆNDINGEOMRÅDET

Den internationale menneskeret lægger i en række forskellige sammenhænge vægt på formålet med staternes regulering af menneskeretlige forhold. Det er derfor nødvendigt for instituttet at foretage en vurdering af stramningernes formål og forventede virkning. Da formålet går på tværs af de foreslåede stramninger, vil denne vurdering blive foretaget indledningsvis.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget skal ses i sammenhæng med de øvrige stramninger, der er foretaget i løbet af efteråret. Lovforslagets stramninger af asylvilkårene og adgangen til Danmark skal gøre det markant mindre attraktivt at søge til Danmark.

4. UDSKYDELSE AF RETTEN TIL FAMILIESAMMENFØRING

Efter lovforslaget skal retten til familiesammenføring for udlændinge, der har opnået midlertidig beskyttelsesstatus efter udlændingelovens § 7, stk. 3, som udgangspunkt udskydes med 3 år fra tidspunktet for meddelelsen af den midlertidige beskyttelsesstatus. Efter de nugældende regler er adgangen til familiesammenføring for denne gruppe som udgangspunkt udskudt med 1 år fra opnåelsen af midlertidig beskyttelsesstatus.

Det bemærkes indledningsvist, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at den revisionsklausul, der blev indsat med lov nr. 153 af 18. februar 2015, hvorefter udlændinge-, integrations- og boligministeren skal fremsætte forslag om revision af loven i folketingsåret 2017-18, ikke foreslås ændret.

Formålet med ændringen er efter lovforslagets bemærkninger, at regeringen overordnet ønsker at begrænse tilstrømningen af flygtninge og migranter til Danmark.

4.1 FLYGTNINGES RET TIL FAMILIESAMMENFØRING

Flygtninges ret til familiesammenføring fremgår ikke af FN's flygtningekonvention, men derimod af flere internationale konventioner, som Danmark har tilsluttet sig, ligesom den er beskyttet af diverse konventioner, som Danmark ikke har tilsluttet sig.

FN's Flygtningehøjkommissariat (UNHCR) udgav i 1983 en Guideline om spørgsmålet,¹ og der er i dag ingen tvivl om, at flygtninges ret til

¹ UNHCR, *Guidelines on reunification of refugee families*, juli 1983, tilgængelig på: <http://www.unhcr.org/3bd0378f4.pdf>.

familiesammenføring er en integreret del af den internationale flygtninge- og menneskeret.

Retten til familiesammenføring følger således af en række globale og regionale menneskerettighedsinstrumenter blandt andet:

- FN's Verdenserklæring om Menneskerettigheder fra 1948 (artikel 16)
- FN's Konvention om Civile og Politiske Rettigheder fra 1966 (artikel 23)
- FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder fra 1966 (artikel 10)
- FN's Børnekonvention fra 1989 (præambelen og artikel 9)
- Den Europæiske Socialpagt fra 1961 (artikel 16)
- Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (artikel 8)
- EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder (artikel 7 og 33)

Instituttet vil i det følgende koncentrere sig om de mest centrale konventioner af betydning for lovforslagets forslag om udskydelse af adgangen til familiesammenføring.

4.1.1 FN's konventioner

Af FN's Konvention om Civile og Politiske Rettigheder (ICCPR) artikel 23 fremgår, at familien er samfundets naturlige og grundlæggende gruppeenhed og har ret til samfundets og statens beskyttelse.

FN's Menneskerettighedskomiteé, som overvåger staternes implementering af ICCPR, har i en generel kommentar om artikel 23 fremhævet, at dette omfatter retten til at stifte familie og til at leve sammen med sin familie.² Det indebærer, at staten er forpligtet til at vedtage passende tiltag med henblik på at sikre familiens enhed eller sammenføring, når familiemedlemmerne er adskilt som følge af politiske, økonomiske eller lignende årsager.³

Børns ret til familieliv er en central del af børns menneskerettigheder. Af FN's Børnekonventions (Børnekonventionen) præambel fremgår blandt andet, at staterne "er overbeviste om, at familien som den grundlæggende enhed i samfundet og naturlige ramme for alle sine medlemmer og særligt børns vækst og trivsel bør gives den

² FN's Menneskerettighedskomiteé, General Comment no. 19 (1990), pkt. 5.

³ FN's Menneskerettighedskomiteé, General Comment no. 19 (1990), pkt. 5. Se også FN's Menneskerettighedskomiteés admissibilitets afgørelse af 16. juli 2004, Communication no. 1179/2003, pkt. 6.4.

nødvendige beskyttelse og hjælp”, samt at staterne ”anerkender, at barnet med henblik på fuld og harmonisk udvikling af sin personlighed bør vokse op i et familiemiljø, i en atmosfære af glæde, kærlighed og forståelse.”

Af Børnekonventionens artikel 9, stk. 1, fremgår, at staterne skal sikre, at ”et barn ikke adskilles fra sine forældre mod deres vilje”. Af artikel 10, stk. 1, fremgår, at deltagerstaterne i overensstemmelse med forpligtelsen i artikel 9, stk. 1, skal behandle ansøgninger fra et barn eller dets forældre om indrejse i landet med henblik på familiesammenføring på en ”positiv, human og hurtig måde”.

UNHCR udarbejdede i 2001 en baggrundsnote om flygtnings ret til familiesammenføring⁴, hvori behovet for fleksible og hurtige procedurer for gennemførelse af familiesammenføring blev fremhævet. Baggrundsnotens grundsynspunkt om hurtig og fleksibel familiesammenføring er reflekteret i Menneskerettighedsdomstolens praksis, jf. nærmere nedenfor.

UNHCR anbefaler således en fleksibel tilgang (”a flexible approach”) til familiesammenføringsprocedurer (pkt. 29), uanset hvem i familien der søger om asyl henholdsvis familiesammenføring (pkt. 44). Familiesammenføringsprocedurerne bør være hurtige (”expeditious”) og tage særligt hensyn til familiemedlemmer med særlige behov og herunder kvinder, børn, unge, ældre og personer med funktionsnedsættelse eller medicinske behov (pkt. 45). Indsatser for at bevare familiens enhed og sikre familiesammenføring skal prioriteres på et tidligt stadie af alle asylprocedurer, og uanset om genbosættelse overvejes (”need to be prioritised at an early stage of all refugee operations, whether resettlement is being considered at that time or not”, pkt. 48).

4.1.2 Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

Retten til familieliv følger af forskellige konventioner, men på grund af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) fremtrædende rolle fokuseres i det følgende på Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8.

Af EMRK artikel 8, stk. 1, fremgår blandt andet, at enhver har ret til respekt for sit familieliv.

⁴ UNHCR, *Background Note for the Agenda Item: Family Reunification in the Context of Resettlement and Integration*, Annual Tripartite Consultations on Resettlement, Genève 20. – 21. juni 2001.

EMRK giver ikke familier ret til frit at vælge, i hvilket land de vil udøve deres familieliv,⁵ men såfremt der er uoverstigelige objektive forhindringer ("insurmountable objective obstacles") for at nyde familielivet i et andet land, skal staterne sikre familiesammenføring af nærtstående familiemedlemmer.⁶ Menneskerettighedsdomstolen foretager en vurdering af, om staten har foretaget en rimelig afvejning af de modstående hensyn, og staterne overlades en vis skønsmargin ved deres vurdering af, hvordan grænserne skal trækkes.⁷

Når en flygtning ikke kan genetablere familielivet i oprindelseslandet og har opnået beskyttelse i opholdslandet, er det almindelig antaget, at udlændingen ikke anses for frivilligt at have forladt familien, hvorfor der ikke kan stilles strenge betingelser for, at udlænding i en sådan situation har ret til familiesammenføring.⁸ Det centrale spørgsmål af betydning for lovforslaget om at udsætte behandlingen af ansøgninger om familiesammenføring i tre år fra tidspunktet for meddelelse af opholdstilladelse er derfor, hvor hurtigt staterne skal gennemføre familiesammenføring.

Af lovforslagets bemærkninger pkt. 2.2.2.1, fremgår, at ministeriet ikke er bekendt med "nogen praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedrørende familiesammenføring i en sådan situation", hvor en udlænding "som udgangspunkt ikke vil kunne få familiesammenføring i de første 3 år her i landet".

Institut for Menneskerettigheder må imidlertid fremhæve, at Menneskerettighedsdomstolen har behandlet flere sager, hvor borgerne har klaget over, at staterne var for lang tid om at gennemføre deres ret til familieliv.

I Mehemi mod Frankrig (nr. 2) havde en borger klaget til Domstolen, fordi Frankrig efter hans opfattelse havde været for længe om at give ham ophold i Frankrig, efter at Menneskerettighedsdomstolen havde

⁵ EMD, Abdulaziz, Cabales og Balkandali mod Storbritannien, dom af 28. maj 1985, appl.no.: 9214/80, 9473/81 og 9474/81.

⁶ EMD, Benemar mod Holland, afgørelse af 5. april 2005, appl.no.: 43786/04.

⁷ EMD, Tuquabo-Tekle mod Holland, dom af 1. december 2005, appl.no.: 60665/00.

⁸ Se Per Lorenzen m.fl., *Den Europæiske Menneskerettighedskonvention*, bn. 1, 3. udgave, 2011, s. 748.

fastslået, at han var udvist i strid med EMRK.⁹ Sagen handlede med andre ord om, hvor hurtigt Frankrig skulle sikre ham ophold i Frankrig for at retablere familielivet.

Frankrig anførte, at udskydelsen skyldtes overbebyrdelse af de administrative myndigheder, og at den klagende havde været udsat for samme sagsbehandling som andre Algierske statsborgere, der søgte om permanent opholdstilladelse.

Domstolen anførte, at statens henvisning til overbebyrdelse af de administrative myndigheder kun kan tillægges sekundær betydning for vurderingen af, om staten har opfyldt sine forpligtelser, jf. præmis 49. Domstolen anførte endvidere, at den klagendes situation ikke kunne sammenlignes med andre Algierske statsborgere, der søgte om permanent opholdstilladelse, og at Frankrig var forpligtet til hurtigt at tage alle rimelige og nødvendige skridt med henblik på at retablere familielivet ("quickly took all the necessary steps which ought reasonably to have taken in the circumstances"), jf. præmis 47.

Der var i den konkrete sag gået 5 måneder fra dommens afsigelse til Mehemi fik adgang til igen at udøve sit familieliv i Frankrig. Domstolen fandt, at det ikke var i strid med EMRK. Domstolen lagde blandt andet vægt på, at selv om klageren som følge af udvisningen havde levet næsten 3 år i Algeriet, som han ikke havde nogen tilknytning til, jf. præmis 49, var det kun 3½ måned af de 5 måneder, det tog at genetablere familielivet, der skyldtes myndighedernes forhold. De franske myndigheder havde derfor udfoldet rimelige bestræbelser på at sikre klagerens hurtige tilbagevenden til Frankrig, hvorfor Frankrig ikke havde krænket hans ret til familieliv, jf. præmis 50.

Instituttet konkluderer allerede på denne baggrund, at det følger af relevant praksis, at administrative forhold har sekundær betydning ved vurderingen af staters pligt til at gennemføre retten til ophold med henblik på udøvelse af familieliv, at der skal foretages konkrete vurderinger af de enkelte sager, og at der hurtigt skal tages rimelige skridt for at sikre ophold i en bestemt stat, når det er påkrævet.

Menneskerettighedsdomstolen har – ud over denne lidt specielle sag – taget direkte stilling til hastigheden af behandlingen af flygtninges ret til familiesammenføring i to domme afsagt i sommeren 2014.

⁹ EMD, Mehemi mod Frankrig, dom af 26. september 1997, appl.no.: 25017/94, og EMD, Mehemi mod Frankrig nr. 2, dom af 10. april 2003, appl.no.: 53470/99.

Domstolen afsagde i 2014 dom i tre sager mod Frankrig om familiesammenføringsproceduren. To af sagerne vedrørte flygtninges ret til familiesammenføring¹⁰, mens den tredje vedrørte en kvindes der havde ophold på baggrund af ægteskab med en franskmand, der søgte familiesammenføring med sine børn.¹¹

I de tre sager har Domstolen dels fastslået nogle generelle principper af betydning for vurdering af sådanne sager, dels foretaget konkrete vurderinger, hvorefter familiesammenføringsprocessen på 5 år henholdsvis 3 ½ år var i strid med EMRK artikel 8.

Sagerne Tanda-Muzinga mod Frankrig¹² og Mugenzi med Frankrig¹³ vedrørte flygtninges ret til familiesammenføring. I Frankrig har personer med flygtningestatus ret til familiesammenføring, men efter det franske system skal familiemedlemmerne – i oprindelseslandet eller i et tredjeland – ansøge om at få tildelt indrejsevisa. Dette er ikke en automatiseret proces, da de pågældende skal opfylde visse kriterier.¹⁴ I de konkrete sager var der blandt andet tvivl om faderskabet og om børnenes alder, herunder fordi det var vanskeligt at tilvejebringe dokumentation i form af fødselsattester. Det franske system svarer til det almindelige danske system, hvor der umiddelbart efter meddelelse af opholdstilladelse (asyl), kan ansøges om familiesammenføring, og hvor usikkerhed om den familiemæssige tilknytning afklares i den forbindelse.

Domstolen udtalte generelt, at familiens sammenhold ("family unity") er en essentiel ret for flygtninge, og at familiesammenføring er fundamental for, at personer, der er flygtet fra forfølgelse, kan genoptage et normalt liv.¹⁵ De pågældende havde fået tildelt flygtningestatus samt principielt fået anerkendt retten til familiesammenføring, og det derfor var af altoverskyggende vigtighed

¹⁰ EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, dom af 10. juli 2014, no.: 2260/10 og EMD, Mugenzi med Frankrig, dom af 10. juli 2014, app.no.: 51701/09.

¹¹ EMD, Senigo Longue m.fl. mod Frankrig, dom af 10. juli 2014, appl.no.: 19113/09.

¹² EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, dom af 10. juli 2014, appl. no.: 2260/10.

¹³ EMD, Mugenzi med Frankrig, dom af 10. juli 2014, appl.no.: 51701/09.

¹⁴ EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, præmis 70, og EMD, Mugenzi med Frankrig, præmis 49.

¹⁵ EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, præmis 75, og EMD, Mugenzi med Frankrig, præmis 54.

("overriding importance"), at ansøgningerne blev behandlet hurtigt ("rapidly"), opmærksomt ("attentively") og med særlig omhu ("particular diligence").¹⁶ Frankrig var forpligtet til at iværksætte en procedure, der tog højde for de begivenheder, der havde afbrudt ansøgerenes familieliv, og som havde ført til tildelingen af flygtningestatus.¹⁷

Domstolen lagde desuden til grund, at der er bred international og europæisk konsensus om behovet for, at flygtninge har adgang til en mere favorabel procedure for familiesammenføring end andre udlændinge. Domstolen lagde herved vægt på de standarder, der kan udledes af anden international regulering på området.¹⁸ Domstolen gennemgik blandt andet Flygtningekonventionen, præambelen til EU's familiesammenføringsdirektiv,¹⁹ Europa-Kommissionens Green Paper om implementeringen af familiesammenføringsdirektivet²⁰ samt UNHCR's respons til Kommissionens Green Paper,²¹ Europarådets Ministerkomité's Anbefaling nr. R (99) 23²² og Europarådets Menneskerettighedskommissærs Memorandum på baggrund af et landebesøg i Frankrig.²³

Menneskerettighedsdomstolen skelner ikke i de to ovennævnte domme fra 2014 mellem konventionsflygtninge og personer med

¹⁶ De engelske oversættelser i det følgende er taget fra EMD's Pressemeddelelse af 10. juli 2014, *Family reunification procedure: need for flexibility, promptness and effectiveness*, ECHR 211 (2014).

¹⁷ EMD, *Tanda-Muzinga mod Frankrig*, præmis 73, og EMD, *Mugenzi mod Frankrig*, præmis 52.

¹⁸ EMD, *Tanda-Muzinga mod Frankrig*, præmis 43-49, og EMD, *Mugenzi mod Frankrig*, præmis 32.

¹⁹ Direktiv 2003/86/EF af 22. september 2003 om ret til familiesammenføring.

²⁰ Europa-Kommissionen, *Green Paper on the right to family reunification of third-country nationals living in the European Union (Directive 2003/86/EC)*, 11. november 2011, COM(2011) 735.

²¹ UNHCR, *Refugee Family Reunification – UNHCR's Response to the European Commission Green Paper on the Right to Family Reunification of Third Country Nationals Living in the European Union (Directive 2003/86/EC)*.

²² Europarådets Ministerkomité, *Recommendation No R (99) 23 of the Committee of Ministers to member states on the family reunion for refugees and other persons in need of international protection*, vedtaget 15. december 1999.

²³ Europarådets Menneskerettighedskommissær, Thomas Hammarberg, *Memorandum following his visit to France from 21 to 23 May 2008*, commDH(2008)34, 20. november 2008.

subsidiær beskyttelsesstatus.²⁴ Den internationale regulering, som Domstolen fremhæver til støtte for konklusionen om, at der er bred international og europæisk konsensus om, at flygtninge har krav på en mere favorabel familiesammenføringsprocedure end andre udlændinge, støtter heller ikke den retsopfattelse. EU's familiesammenføringsdirektiv og Europa-Kommissionens Green Paper om implementeringen af familiesammenføringsdirektivet skelner mellem konventionsstatus og subsidiær beskyttelsesstatus, idet personer med subsidiær beskyttelsesstatus ikke er omfattet af direktivet, jf. nedenfor, men UNHCR kritiserede dette forhold i svaret på Europa-Kommissionens Green Paper. Europarådets Ministerkomité's Anbefaling nr. R (99) 23 omtaler konsekvent gruppen som konventionsflygtninge og andre med et internationalt beskyttelsesbehov ("refugees and other persons in need of international protection") og skelner dermed ikke mellem konventionsflygtninge og personer med subsidiær beskyttelsesstatus i relation til familiesammenføring.

Domstolen foretog derefter en konkret vurdering af kvaliteten af familiesammenføringsprocessen og fandt på baggrund af de konkrete omstændigheder i sagerne, at den lange tidsmæssige periode var urimelig ("time period were excessive").²⁵ Domstolen anførte, at behandlingen af ansøgningerne om familiesammenføring manglede fleksibilitet ("flexibility"), hurtighed ("promptness") og effektivitet ("effectiveness").²⁶ Frankrig havde dermed ikke fundet en fair balance mellem ansøgerens ret til familieliv og statens interesse i immigrationskontrol.²⁷

I en tredje sag mod Frankrig, afsagt samtidig med de to ovennævnte domme, fandt Domstolen ligeledes krænkelse på baggrund af en vurdering af, at familiesammenføringsproceduren ikke havde sikret fleksibilitet, hurtighed og effektivitet, jf. Senigo Longue m.fl. mod Frankrig.²⁸ Klageren var ikke flygtning, men havde haft lovligt ophold i

²⁴ EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, dom af 10. juli 2014, no.: 2260/10 og EMD, Mugenzi med Frankrig, dom af 10. juli 2014, app.no.: 51701/09.

²⁵ EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, præmis 80, og EMD, Mugenzi med Frankrig, præmis 61.

²⁶ EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, præmis 82, og EMD, Mugenzi med Frankrig, præmis 62.

²⁷ EMD, Tanda-Muzinga mod Frankrig, præmis 82, og EMD, Mugenzi med Frankrig, præmis 62.

²⁸ EMD, Senigo Longue m.fl. mod Frankrig, dom af 10. juli 2014, appl.no.: 19113/09.

Frankrig på baggrund af ægteskab med en fransk statsborger siden 2005. Hun søgte familiesammenføring med sine to børn i Cameron i 2007 og fik accepteret sin ansøgning. Imidlertid fik hun efterfølgende afslag på indrejse visa til børnene som følge af, at de franske myndigheder vurderede, at børnenes fødselsattester var falske, og at hendes forældreskab over børnene dermed ikke var konstateret. Klageren fik herefter udført en DNA-test i Cameron, der med 99.99 pct. sikkerhed fastslog forældreskabet. Der gik i alt fire år før de franske myndigheder anerkendte forældreskabet og børnene fik tildelt indrejse visa. I løbet af denne periode klagede hun flere gange til forskellige myndigheder blandt andet uden at modtage svar, inden hun igen fik afslag med henvisning til, at forældreskabet ikke var konstateret. Børnene fik tildelt indrejse visa, da Domstolen optog sagen til behandling.

Domstolen udtalte, at det var af altoverskyggende vigtighed ("overriding importance"), at visumansøgningerne blev behandlet hurtigt ("rapidly"), opmærksomt ("attentively") og med særlig omhu ("particular diligence"). Frankrig var forpligtet til at iværksætte en procedure, der tog højde for barnets bedste. Den langsommelige sagsbehandling havde forhindret hende i at udøve retten til at leve sammen med sine børn, hvis situation skulle have været viet større opmærksomhed.

Instituttet konkluderer på denne baggrund, at den tidligere fastslåede pligt til hurtigt at tage rimelige skridt for at sikre ophold i en bestemt stat er yderligere skærpet, idet Domstolen har konkretiseret, at hurtig gennemførelse af retten til familiesammenføring er af altoverskyggende vigtighed, hvorfor retten skal gennemføres hurtigt, fleksibelt, effektivt, med særlig opmærksomhed og omhu.

4.1.3 EU's Charter og familiesammenføringsdirektiv

Af EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder (Chartret) artikel 7, fremgår blandt andet, at enhver har ret til respekt for sit familieliv. Af artikel 33, fremgår, at der drages omsorg for juridisk, økonomisk og social beskyttelse af familien.

Chartrets artikel 7, svarer til EMRK artikel 8, og skal i henhold til Chartrets artikel 52, stk. 3, have samme betydning og omfang som EMRK, uden at det dog forhindrer, at EU-retten kan yde en mere omfattende beskyttelse end EMRK.

Charteret er blandt andet implementeret ved EU's familiesammenføringsdirektiv,²⁹ der på grund af retsforbeholdet ikke er gældende for Danmark. Familiesammenføringsdirektivet må imidlertid tages i betragtning, fordi EMRK fortolkes i lyset af EU-retten, der fungerer som en slags pejlemærke for en europæisk retsopfattelse.

EU's familiesammenføringsdirektiv indeholder regler for, hvilke krav der kan stilles for familiesammenføring for tredjelands statsborgere, ligesom der gælder en række undtagelser for konventionsflygtninge. Direktivet indeholder således regler om den tidsmæssige udstrækning af behandlingen af sager om familiesammenføring.

Det fremgår af direktivets artikel 5, stk. 4, at der skal træffes afgørelse hurtigst muligt og senest 9 måneder efter ansøgningsdatoen. Denne frist kan dog i særlige tilfælde forlænges, hvis behandlingen af en ansøgning er særligt kompliceret.

Direktivets artikel 8 giver imidlertid medlemsstaterne mulighed for at stille krav om, at udlændingen skal have opholdt sig en vis periode i landet, inden familiesammenføring finder sted, men denne periode må ikke overstige 2 år. Det gælder dog ikke, hvis den nationale lovgivning på tidspunktet for direktivets vedtagelse tager hensyn til statens modtagelseskapacitet. I så fald kan medlemsstaten indføre en karensperiode på 3 år.

Det følger imidlertid af direktivets artikel 12, stk. 2, at staterne – uanset artikel 8 – ikke må kræve, at en flygtning har opholdt sig i landet i en bestemt periode, inden familiesammenføring kan finde sted. Bestemmelsen omfatter kun flygtninge med ophold efter FN's flygtningekonvention, hvilket i en dansk sammenhæng vil sige ophold efter udlændingelovens § 7, stk. 1.

Direktivet er efter artikel 3, stk. 2, litra b, slet ikke gældende for personer med subsidiær beskyttelsesstatus eller for personer med midlertidig beskyttelsesstatus, hvilket i en dansk sammenhæng vil sige personer med ophold efter udlændingelovens § 7, stk. 2 og 3.

Spørgsmålet er derfor, hvilke rettigheder personer med subsidiær eller midlertidig beskyttelse har.

Europa Parlamentet anlagde sag mod Rådet for Den Europæiske Union med påstand om, at en række af direktivets bestemmelser, herunder

²⁹ EU Direktiv 2003/86/EF af 23. september 2003 om ret til familiesammenføring.

direktivets artikel 8, var i strid med grundlæggende rettigheder, herunder EMRK artikel 8.³⁰

EU-Domstolen fastslog, at direktivets artikel 8, ikke forhindrer medlemsstaterne i at give adgang til familiesammenføring, men alene indebærer, at medlemsstaterne bevarer en begrænset skønsmargin i reguleringen af adgangen til familiesammenføring, jf. betragtning 98. At der stilles krav om ophold i en vis periode, og dermed en vis integration forud for, at der gives adgang til familiesammenføring, er ifølge EUD, i overensstemmelse med EMRK artikel 8, som fortolket af EMD, jf. betragtning 98.

EU-Domstolen bemærkede yderligere, at varigheden af opholdet i medlemsstaten efter direktivets artikel 17, kun er et af flere momenter, der skal tages i betragtning. Efter artikel 17 tager medlemsstaterne behørigt hensyn til arten og holdbarheden af vedkommendes familiemæssige tilknytning og til, hvor længe vedkommende har opholdt sig i medlemsstaten, samt til, om der er familiemæssig, kulturel eller social tilknytning til hjemlandet. En karensordning kan derfor ikke administreres, uden at der tages hensyn til alle de konkrete omstændigheder i hver enkelt sag, jf. betragtning 99 og 100. Ved denne vurdering er staterne forpligtet til at tage behørigt hensyn til barnets tarv, jf. betragtning 101. Endelig bemærker EUD, at den skønsmargin, som direktivet overlader medlemsstaterne, skal anvendes på en måde, der er i overensstemmelse med grundlæggende rettigheder, jf. betragtning 104.

Europa-Kommission har i 2014 udgivet retningslinjer for anvendelsen af EU's familiesammenføringsdirektiv³¹ og beskriver i retningslinjernes pkt. 6.2, betydningen af, at direktivet ikke gælder for personer med subsidiær eller midlertidig beskyttelsesstatus.

Kommissionen anfører, at beskyttelsesbehovet for disse grupper ikke adskiller sig fra flygtninges, ligesom Kommissionen opfordrer medlemsstaterne til at vedtage regler, der giver lignende rettigheder til disse personer. Kommissionen henviser blandt andet til, at personer med midlertidig beskyttelsesstatus i EU-retlig forstand i EU's direktiv

³⁰ EU-Domstolen, Parlamentet mod Rådet, dom af 27. juni 2006, C-540/03.

³¹ Europa-Kommissionen, *Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on guidance for application of Directive 2003/86/EC on the right to family reunification*, 3. april 2014, COM(2014) 210 final.

om midlertidig beskyttelse³² netop efter direktivets artikel 15 skal sikres familiesammenføring. Endelig understreger Kommissionen, at i tilfælde, hvor disse gruppers forhold ikke er omfattet af EU-retten, er medlemsstaterne fortsat forpligtet til at respektere EMRK artikel 8 og 14. Direktivet om midlertidig beskyttelse er som følge af det danske retsforbehold heller ikke gældende for Danmark.

Instituttet konkluderer på den baggrund, at EU's familiesammenføringsdirektiv tillader udskydelse af familiesammenføring for migranter på to eller højst tre år, men at denne udskydelse ikke gælder over for konventionsflygtninge, og at der ikke er støtte for at behandle personer med beskyttelsesbehov som migranter. Det har i lyset af EU-retten formodningen imod sig, at Danmarks skulle kunne udskyde retten til familiesammenføring i tre år.

4.2 INSTITUTTETS ARGUMENTATION

Flygtninges ret til familiesammenføring fremgår ikke af FN's flygtningekonvention, men derimod af flere internationale konventioner, som Danmark har tilsluttet sig. Der lægges ved fortolkningen af retten til familieliv vægt på, hvorfor en families enhed er afbrudt, og hvorfor familien har behov for sammenføring.

Udgangspunktet i Danmark er fortsat, at alle flygtninge kan ansøge om familiesammenføring, straks efter meddelelse af asyl. Sagsbehandlingstiden i såvel asylproceduren som familiesammenføringssagen varierer, og servicemålene opnås ikke altid i praksis.

Da udlændingelovens § 7, stk. 3, blev indført med lov nr. 153 af 18. februar 2015, blev personer med ret til asyl uden for anvendelsesområdet for FN's Flygtningekonvention opdelt i to grupper. Udlændingelovens § 7, stk. 2, omfatter personer, der på baggrund af individuelle forhold, risikerer dødsstraf, tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf ved tilbagevenden til sit hjemland, mens § 7, stk. 3, omfatter personer, der på baggrund af en særlig situation i hjemlandet præget af vilkårlig voldsudøvelse og overgreb på civile risikerer tilsvarende behandling.

³² Direktiv 2001/55/EF af 21. juli 2001 om minimumsstandarder for midlertidig beskyttelse i tilfælde af massetilstrømning af fordrevne personer og om foranstaltninger, der skal fremme en ligelig fordeling mellem medlemsstaterne af indsatsen med hensyn til modtagelsen af disse personer og følgerne heraf.

Familiesammenføringen blev samtidig udskudt for den sidstnævnte gruppe, der meddeles midlertidig beskyttelsesstatus efter § 7, stk. 3. Instituttet fandt ikke tilstrækkelig klart grundlag for at konkludere, at denne udskydelse af adgangen til familiesammenføring på 1 år i alle tilfælde ville medføre en krænkelse af retten til familieliv i EMRK artikel 8.

Instituttet lagde vægt på, at det er uden betydning, om sagsbehandlingstiden skyldes lovgivningsmæssige eller administrative forhold. Der kan ansøges om familiesammenføring efter 9 måneder, idet der er taget højde for en sagsbehandlingstid på tre måneder, således at tilladelse meddeles efter 12 måneder. Det ville – efter det for instituttet oplyste – ikke medføre en væsentligt længere ventetid end i andre europæiske lande, hvorfor der ikke var tilstrækkelig sikkert grundlag for at konkludere, at en ”død” sagsbehandlingsperiode på 9 måneder i alle tilfælde i sig selv ville krænke den internationale menneskerets krav om hurtig gennemførelse af familiesammenføringen, jf. nærmere afsnit 4.5 nedenfor om sikkerhed ved fortolkning af konventioner.

Instituttet finder derimod, at det med betydelig sikkerhed kan fastslås, at en død periode på 33 måneder – uanset om den er fastsat ved lov eller er en konsekvens af administrative forhold – i sig selv vil krænke retten til familieliv, da en død periode på 33 måneder ikke på nogen meningsfuld måde kan siges at være udtryk for hurtig, fleksibel og effektiv gennemførelse med særlig opmærksomhed og omhu af den ret til familiesammenføring, som er af altoverskyggende vigtighed – navnlig for personer med internationalt beskyttelsesbehov.

Instituttet fremhæver, at der vil være tale om særligt grove krænkelse i sager om familiesammenføring mellem børn og forældre og henviser i den forbindelse til, at der udtrykkeligt fremgår af Børnekonventionens artikel 10, stk. 1, at ansøgninger fra et barn eller dets forældre om indrejse med henblik på familiesammenføring skal behandles på ”en positiv, human og hurtig måde af deltagerstaterne”.

4.3 REGERINGENS ARGUMENTATION

Lovforslaget er baseret på forskellige argumenter, der i det følgende behandles hver for sig.

4.3.1 Menneskerettighedsdomstolen praksis er irrelevant

Ministeriet har anført i lovforslagets bemærkninger, at der ikke er relevant retspraksis fra Menneskerettighedsdomstolen. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorfor Domstolens nye og centrale retspraksis ikke anses for relevant, men det kan overvejes, om regeringen underkender

betydningen af Domstolens retspraksis, fordi den handler om sagsbehandlingstider, og fordi der i Danmark slet ikke iværksættes nogen sagsbehandling, da den er udskudt ved lov.

Retten til familieliv opstår imidlertid ikke ved dansk lov, men følger af den internationale menneskeret. Alle stater har en frihed til at bestemme, hvordan de vil gennemføre deres menneskeretlige forpligtelser, men det ville gøre alle rettigheder teoretiske og illusoriske, hvis staterne ensidigt kunne fastslå, hvornår rettighederne opstår. Hvis lovgivningen var afgørende, ville Danmark frit kunne udsætte tidspunktet for Menneskerettighedsdomstolens vurdering af hastigheden af familiesammenføringen, men det savner mening, da Domstolen tværtimod har fastslået, at det er af afgørende vigtighed, at familiens enhed sikres gennemført hurtigt.

4.3.2 Opholdets midlertidige karakter

Lovforslaget er baseret på den forudsætning, at adgangen til familiesammenføring ikke kan udskydes i 3 år for personer med flygtningestatus og subsidær beskyttelsesstatus omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1 og stk. 2.

Regeringen mener derimod, at personer, som er meddelt midlertidig beskyttelsesstatus efter udlændingelovens § 7, stk. 3, først bør have adgang til familiesammenføring efter tre års ophold, fordi beskyttelsesbehovets midlertidige karakter og opholdstilladelsen begrænsede varighed til et år ad gangen medfører, at parternes samlede tilknytning til Danmark ikke har en sådan karakter, at der i almindelighed foreligger en pligt til at tillade familiesammenføring efter EMRK artikel 8.

Instituttet finder imidlertid, at den midlertidige karakter af den meddelte opholdstilladelse ikke er afgørende, fordi alle flygtninge – uanset om opholdsgrundlaget findes i udlændingelovens § 7, stk. 1, 2 eller 3 – får meddelt en midlertidig opholdstilladelse. I dag meddeles ophold fem år ad gangen efter § 7, stk. 1 og stk. 2, men det ændres med lovforslaget til to år ad gangen. Såfremt den meddelte tilladelses midlertidige karakter var afgørende, ville lovgivningsmagten frit kunne udskyde adgangen til familiesammenføring for alle flygtninge.

Den midlertidige varighed af det forventede ophold er heller ikke afgørende, fordi det gælder for alle flygtninge, at forholdene i hjemlandet vil kunne ændre sig. Det kan heller ikke antages, at opholdet for personer omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 3, normalt vil være af kortere varighed end andre flygtninge. Det kommer fuldstændig an på forholdene i hjemlandet, om ændringer vil gøre det

sikkert for de pågældende at udrejse. For eksempel meddeles syriske mænd i den værnepligtige alder mellem 18-42 år asyl efter § 7, stk. 2, da de anses for individuelt forfulgte, mens syriske mænd over 42 og samt syriske kvinder og børn som udgangspunkt meddeles ophold efter § 7, stk. 3.

Ministeriet foretager på den baggrund det juridiske greb, at personer omfattet af § 7, stk. 3, ikke behandles som flygtninge med ret til hurtig familiesammenføring, da de sidestilles med alle mulige andre immigranter. I lovforslagets bemærkninger fremhæves således ti kriterier, hvoraf størstedelen er kriterier, som EMD normalt lægger vægt på i almindelige migrationssager, hvor familielivet er afbrudt af den immigrerende udlænding, der har forladt familien ved at migrere til opholdsstaten.³³

I almindelige sager kræves uoverstigelige objektive forhindringer ("insurmountable objective obstacles") for at kunne nyde familielivet i oprindelseslandet eller et andet land, og vurderingen inddrager en række momenter så som årsagen til adskillelsen, karakteren og omfanget af parternes tilknytning til den stat, der ønskes familiesammenføring i, og tilknytningen til oprindelseslandet.

Regeringen lukker dermed øjnene for, at personer med international beskyttelse – efter flygtningekonventionen eller menneskeretten i øvrigt – normalt står over for uoverstigelige forhindringer for at kunne nyde familielivet i et andet land og derfor har ret til hurtig familiesammenføring. Det er således almindelig antaget, at en flygtning ikke kan genetablere familielivet i oprindelseslandet, hvorfor der kan ikke stilles strenge betingelser for adgangen til familiesammenføring.³⁴

4.4 UNDTAGELSE EFTER § 9C, STK. 1.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at en udlænding med midlertidig beskyttelsesstatus, der har krav på familiesammenføring efter Danmarks internationale forpligtelser inden for de første 3 år, vil skulle meddeles familiesammenføring efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

Det vil ifølge lovforslagets bemærkninger for eksempel gælde, hvis den herboende før afreisen fra hjemlandet har passet en handicappet ægtefælle, eller har alvorligt syge mindreårige børn i hjemlandet.

³³ Se Louise Halleskov Storgaard, *Artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og familiesammenføring med børn*, EU- og menneskeret, 2006, nr. 5, s. 264 ff.

³⁴ Se note 8 ovenfor.

Ligeledes kan der ifølge lovforslagets bemærkninger være situationer, hvor FN's Børnekonvention kan have betydning for, om der skal give tilladelse til familiesammenføring på et tidligere tidspunkt.

Dette vil ifølge lovforslagets bemærkninger også kunne være tilfældet, hvis den herboende udlænding er et uledsaget mindreårigt barn, hvis forældre søger om familiesammenføring. Dette sidstnævnte eksempel fremgår ikke af forarbejderne til de nugældende regler indført ved lov nr. 153 af 18. februar 2015, men der redegøres ikke nærmere for, hvorfor ministeriet har ændret sin beskrivelse af adgangen til at gøre undtagelse.

Instituttet er – ganske som ved Folketingets behandling af de nuværende regler indført ved lov nr. 153 af 18. februar 2015 – af den opfattelse, at lovforslagets beskrivelse af undtagelsesadgangen er for snæver, da der ikke i tilstrækkelig grad er taget højde for, at der ville kunne opstå situationer, hvor udsatte udlændinge, herunder særligt børn, ville få krænket deres ret til familieliv, hvis den ikke gennemføres inden 1 år. Instituttet foreslog derfor sidste år en mere udførlig beskrivelse, der åbnede for en bredere anvendelse af undtagelsesbestemmelsen i de særlige situationer, hvor hensynet til familiens enhed eller den herboendes familiemedlem i udlandet vejer tungere for eksempel som følge af alvorlig sygdom, handicap og uledsagede mindreårige eller hvor der er konkret risiko for overgreb på opholdsstedet.³⁵

Såfremt Folketinget vedtager den foreslåede treårsregel, vil det være op til de administrative myndigheder, og herunder ikke mindst udlændingenævnet, samt domstolene at gøre undtagelse i betydeligt omfang fra treårsregelen i medfør af udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

4.5 SIKKERHED VED FORTOLKNING AF MENNESKERETTIGHEDER

Ministeriet har i lovforslaget anført, at der – henset til manglende praksis fra EMD, og da EMRK artikel 8 i alle tilfælde indebærer en afvejning – ”er en vis risiko for, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i forbindelse med prøvelse af en konkret sag vil kunne nå frem til, at det ikke efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 er muligt generelt at stille krav om 3 års ophold som betingelse for familiesammenføring for udlændinge, der har opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3.”

³⁵ Der henvises til talepapir fra Institut for Menneskerettigheders foretræde for Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik, UUI 2014-15, L 72, bilag 10.

Instituttet finder derfor anledning til at uddybe, hvilken betydning usikkerheden om fortolkningen af internationale konventioner kan få.

Udgangspunktet i den internationale menneskeret er, at de enkelte stater har en frihed til at bestemme, hvordan de vil sikre gennemførelse af deres internationale forpligtelser. De enkelte stater kan derfor vælge at gå længere i gennemførelsen end strengt nødvendigt, ligesom de kan gå til grænsen og endda forsøge at flytte grænsen.

Det er imidlertid mere kompliceret, når blikket rettes mod de forskellige statsorganers mulighed for at vælge, hvordan de internationale forpligtelser skal gennemføres. Menneskeretten er demokratisk forankret, og det er derfor først og fremmest de folkevalgte i de forskellige stater, der har kompetencen til at træffe beslutning om, hvordan menneskeretten skal gennemføres i de enkelte stater. I instituttets årlige Statusrapport er nærmere anført følgende om dette spørgsmål (Statusrapport 2014-2015, delrapporten *Introduktion til Menneskeretten*, side 9-10):

”Den internationale menneskeret er derfor baseret på det grundprincip, at folkevalgte har en særlig demokratisk legitimitet, hvorfor ikke-folkevalgte organer – såsom domstole, ombudsmænd og menneskerettighedsinstitutioner – udviser tilbageholdenhed med at anse politiske, lovgivningsmæssige og administrative initiativer for stridende med menneskeretten. Institutioner med et særligt demokratisk mandat har et vist spillerum til at foretage politiske vurderinger og beslutninger inden for menneskerettens grænseflader.

Institut for Menneskerettigheder udviser af respekt for andre statsorganers legitimitet samme tilbageholdenhed. Instituttet vil alene anse politiske, lovgivningsmæssige og/eller administrative initiativer for direkte stridende mod den internationale menneskeret, hvis der er den fornødne sikkerhed derfor.

Der tales i juridiske fagkredse om et klarhedskrav, men det er ikke muligt at beskrive præcist, hvornår der er den fornødne sikkerhed eller klarhed for en juridisk fortolkning. Højesteret fastslog i 1995 i en sag om inhabilitet ved varetægtsfængsling under domsforhandling, at forudsætningen for retsplejelovens § 60, stk. 2, ikke kan være bindende, såfremt den må anses for uforenelig med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 6, stk. 1, således som konventionsorganerne fortolker denne bestemmelse.³⁶ Højesteret slog

³⁶ U 1996.234/2H.

derved fast, at danske myndigheder skal følge Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) fortolkning af EMRK.

Det antages almindeligvis, at dansk lovgivning bør vige for den internationale menneskeret, både hvor internationale organer i praksis har taget direkte stilling til fortolkningsspørgsmålet, og hvor fortolkningen med betydelig grad af klarhed er fastlagt.”

Det er sædvanligt forekommende, at fortolkningen af den internationale menneskeret giver anledning til tvivl, men det er yderst sjældent forekommende, at regeringen – på foranledning af Justitsministeriet – lægger det åbent frem, at regeringens fortolkning af den internationale menneskeret hviler på et så usikkert grundlag, at regeringen må henvise til risikoen for, at domstolene ikke vil acceptere fortolkningen.

Det er som anført instituttets konklusion, at der ikke blot er en procesrisiko forbundet med fortolkningen. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har taget direkte stilling til, at flygtningsret til familiesammenføring skal gennemføres hurtigt, og det kan med en betydelig grad af klarhed fastslås, at udsættelse af familiesammenføring i 3 år ikke kan anses for at være hurtigt. Det er derfor instituttet bedste overbevisning, at de danske domstole har et meget sikkert grundlag i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols nuværende praksis for at komme frem til, at det er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvis der ikke gøres undtagelse fra treårsregelen i meget betydeligt omfang.

4.6 ANBEFALINGER

Instituttet for Menneskerettigheder anbefaler derfor,

- at lovforslagets § 1, nr. 6, 7 og 8, ikke vedtages af Folketinget, eller
- at bestemmelsen ikke anvendes af myndighederne og domstolene, idet der i meget betydeligt omfang må gøres undtagelse i medfør af udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

5. TIDSUBEGRÆNSET OPHOLDSTILLADELSE

5.1 LOVFORSLAGET

Lovforslaget indeholder en skærpelse af betingelserne for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at muligheden for at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark er et privilegium, og at der derfor skal stilles høje krav til udlændinges evne og vilje til at integrere sig i det danske samfund.

Der er både tale om en skærpelse af de nugældende betingelser om den tidsmæssige udstrækning af det forudgående ophold, et skærpet vandelskrav og forlængelse af karenstiderne ved dom for kriminalitet, skærpede krav til danskundskaber og beskæftigelse, samt nye "integrationsrelevante" supplerende betingelser.

De fire grundlæggende betingelser skal som udgangspunkt alle opfyldes, mens yderligere to af de fire supplerende betingelser som udgangspunkt skal være opfyldt for, at der kan meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse.

Lovforslaget skærper opholdskravet fra 5 år til 6 år, dog således, at der kan meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 år, såfremt ansøgeren opfylder de øvrige grundlæggende betingelser samt alle 4 supplerende betingelser.

Lovforslaget skærper vandelskravet, således at en udlænding vil være udelukket fra at få tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis denne idømmes ubetinget straf på mindst 1 års fængsel (modsat de nuværende 1 år og 6 måneder) eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Endvidere indeholder lovforslaget forslag om, at en udlænding udelukkes fra at få tidsubegrænset opholdstilladelse, såfremt denne er idømt en ubetinget fængselsstraf af mindst 60 dages varighed for overtrædelse af straffelovens kapitel 12 (Landsforræderi og andre forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed) eller 13 (Forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v.), eller bestemmelserne i straffelovens §§ 210, 216, 222, 234, 224, § 225, jf. § 216, eller §§ 244-246. Dette omfatter visse forbrydelser i familieforhold, seksualforbrydelser og voldsforbrydelser. De nugældende regler omfatter alene forbrydelser efter straffelovens kapitel 12 og 13.

Lovforslaget indeholder endvidere en forlængelse af karenstiderne med 50 pct., så udlændinge, der er idømt betinget eller ubetinget frihedsstraf fremover skal vente længere, før de kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Det betyder, at de korteste karenstider hæves fra 3 år til 4 år og 6 måneder (betinget frihedsstraf), mens de længste karenstider hæves fra 20 år til 30 år (dom til forvaring), fra 15 år til 22 år og 6 måneder (arbejde uden fornøden tilladelse i gentagelsestilfælde) og fra 12 år til 18 år (idømt ubetinget frihedsstraf i 6 måneder eller mere, men under 1 år).

Lovforslaget skærper kravet til danskundskaber, således at en udlænding skal have bestået Prøve i Dansk 2, mod Prøve i Dansk 1, som er gældende i dag. Også beskæftigelseskravet skærpes, således at en udlænding skal have haft ordinær fuldtidsbeskæftigelse i mindst 2 år og 6 måneder inden for de sidste 3 år, mod 3 år inden for de seneste 5 år som er gældende i dag. Beskæftigelseskravet kan efter de nugældende regler opfyldes både med fuldtids- og deltidsbeskæftigelse, ligesom uddannelse sidestilles med beskæftigelse. Med lovændringen vil beskæftigelseskravet kun kunne opfyldes ved ordinær fuldtidsbeskæftigelse på mindst 30 timer ugentligt og vil ikke omfatte løntilskud, praktik eller lignende.

Der ses både efter de nuværende og de foreslåede regler bort fra krav til danskundskaber og beskæftigelseskravet såfremt dette følger af Danmarks internationale forpligtelser, herunder FN's Handicapkonvention.

Ud over de ovennævnte grundlæggende betingelser indføres med lovforslaget yderligere 4 supplerende betingelser som en udlænding som udgangspunkt vil skulle opfylde mindst 2 af, for at være berettiget til tidsbegrænset opholdstilladelse.

De supplerende betingelser omfatter:

- Krav om "medborgerskab", der kan opfyldes ved beståelse af medborgerskabsprøve eller ved mindst 1 års aktiv deltagelse i bestyrelser, organisationer mv.
- Ordinær fuldtidsbeskæftigelse i 4 år inden for de sidste 4 år og 6 måneder.
- Skattepligtig indkomst på gennemsnitlig 270.000 kr. de sidste 2 år.
- Bestået Prøve i Dansk 3 eller højere niveau.

Lovforslaget indeholder en særregel for personer på førtidspension og personer som har nået folkepensionsalderen, således at disse er undtaget beskæftigelseskravet, både det grundlæggende og det supplerende krav, samt det supplerende krav til gennemsnitlig skattepligtig indkomst på 270.000 kr. Disse udlændinge skal i stedet opfylde ét af de supplerende krav om medborgerskab eller danskprøvekravet. Såfremt begge opfyldes kan der meddeles opholdstilladelse efter 4 år.

Endelig indeholder lovforslaget en ophævelse af den lempeligere adgang til tidsbegrænset opholdstilladelse for udlændinge, der har haft ophold i landet i mere end de sidste 8 år og i denne periode har haft opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7 eller 8

(konventionsflygtninge og udlændinge med beskyttelsesstatus, midlertidig beskyttelsesstatus eller kvoteflygtninge). Lovforslaget medfører, at disse grupper vil skulle opfylde samme betingelser som andre udlændinge.

5.2 REGLERNES FORMÅL OG FLEKSIBILITET

Institut for Menneskerettigheder har ved høringssvar af 12. maj 2010 (vedr. indførelsen af "point-systemet") og høringssvar af 23. april 2012 (vedr. revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse m.v.) udtrykt bekymring for, om betingelserne om selvforsørgelse samt beskæftigelse kan være uforholdsmæssigt rigide.

Instituttet har således fremhævet, at der kan være situationer, hvor integrationshensynet ikke synes at kunne begrunde sådanne strenge krav om selvforsørgelse og længerevarende beskæftigelse. Ved lovforslagets skærpelse af beskæftigelseskravet, således at det alene vil være ordinær fuldtidsbeskæftigelse på mindst 30 timer ugentlig, samt at uddannelse ikke længere vil kunne indgå i beregningen af beskæftigelseskravet, må der formodes at der vil være mange tilfælde, hvor forhold, som den enkelte udlænding ikke har indflydelse på, vil blive udslagsgivende for, at den pågældende i en længerevarende periode er afskåret fra at få tidsubestemt opholdstilladelse.

Der kan tænkes mange eksempler, hvor mindre undtagelser burde kunne gøres – f.eks. hvis en udlænding modtager et mindre beløb i offentlig forsørgelse for en kort periode efter lang tids selvforsørgelse.

Hvis modtagelsen af offentlig forsørgelse i alle sådanne tilfælde udelukker en ansøger fra at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse for en lang periode, kan vedkommende stå over for et valg mellem opgivelse (i hvert fald indtil videre) af tidsubegrænset opholdstilladelse eller undladelse af at modtage offentlig hjælp. Det kan være til skade for den pågældende og dennes familie samt eventuelt integrationen. At uddannelse ikke længere kan indgå i beregningen af beskæftigelseskravet vil kunne have betydning for udlændinges mulighed for efter- og videreuddannelse, med henblik på større jobsikkerhed og øgede kvalifikationer.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse fra beskæftigelses- og selvforsørgelseskravene, således at uheldige eksempler på overdreven formalisme imødegås.

5.3 UNDTAGELSER I HENHOLD TIL DANMARKS INTERNATIONALE FORPLIGTELSER

5.3.1 Handicapkonventionen

Det fremgår af lovforslaget, at der vil blive gjort undtagelse både fra de grundlæggende og de supplerende betingelser, i det omfang Danmarks internationale forpligtelser, herunder FN's Handicapkonvention, tilsiger det.

I forhold til kravet om opfyldelse af 2 ud af 4 af de supplerende betingelser vil en udlænding, der ikke kan opfylde en eller flere af disse betingelser på baggrund af forhold omfattet af FN's Handicapkonvention, blive anset for at opfylde den eller de betingelser. Såfremt kun én betingelse ikke kan opfyldes på baggrund af sådanne forhold, vil udlændingen fortsat skulle opfylde ét af de 3 andre supplerende kriterier.

Lovforslagets bemærkninger indeholder for hver enkelt af de grundlæggende betingelser (dog ikke vandelskrav og opholdskrav), samt de 4 supplerende kriterier, bemærkninger om FN's Handicapkonvention. Lovbemærkningerne indeholder endvidere i pkt. 3.8 en uddybelse heraf i beskrivelsen af lovforslagets forhold til Danmarks internationale forpligtelser.

5.3.2 Risiko for diskrimination af andre grupper

Lovforslaget fokuserer i sin gennemgang af Danmark internationale forpligtelser alene på FN's Handicapkonvention, men lovforslaget indeholder også risiko for uforholdsmæssig forskelsbehandling af andre grupper af ressourcetsvage udlændinge. Det gælder f.eks. udlændinge, som er kommet her til landet uden eller med en kort skolegang, og udlændinge, som i øvrigt er uden uddannelse, eller som er særligt udsatte på grund af dårlig økonomi, dårligt helbred eller lignende. I tilfælde, hvor nogle grupper af udlændinge ikke kan opnå de samme rettigheder som andre grupper, opstår spørgsmålet, om der foreligger en sagligt begrundet og proportional forskelsbehandling.

Afslag på tidsbegrænset ophold i en udlændings bopæls- eller opholdsland vil efter omstændighederne kunne rejse spørgsmål efter EMRK artikel 8 om retten til et privat- og familieliv, på samme måde som det gælder for afslag på statsborgerskab, jf. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis herom, bl.a. Karassev mod Finland.³⁷ Domstolen udtalte, at selv om retten til statsborgerskab ikke

³⁷ EMD, Karassev mod Finland, dom af 12. januar 1999, appl.no.: 31414/96.

som sådan er omfattet af EMRK, kan det ikke udelukkes, at vilkårlig nægtelse af statsborgerskab under visse omstændigheder kan rejse spørgsmål efter konventionen på grund af den indflydelse, det vil kunne få på den pågældendes privatliv.

Såfremt sårbare befolkningsgrupper – såsom personer uden uddannelse, torturofre, syge og traumatiserede m.v. – afskæres fra tidsubegrænset opholdstilladelse og dermed også statsborgerskab, vil der desuden kunne opstå spørgsmål efter EMRK's artikel 14 om forbud mod diskrimination i sammenhæng med artikel 8. Af EMRK artikel 14 fremgår, at konventionens rettigheder og friheder skal sikres uden forskel på grund af køn, race, farve, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, tilhørighed til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel eller ethvert andet forhold. Også FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder (ICCPR), artikel 26, indeholder et forbud mod diskrimination og omfatter – modsat EMRK artikel 14 – også rettigheder, som ikke er indeholdt i konventionen. Af ICCPR artikel 26 fremgår, at alle mennesker er lige for loven og er berettigede til lovens ligelige beskyttelse uden nogen forskelsbehandling. Det fremgår videre af bestemmelsen, at enhver forskelsbehandling skal forbydes, og at staten skal sikre alle ligelig og effektiv beskyttelse imod forskelsbehandling af nogen grund, herunder race, hudfarve, køn, sprog, religion, politisk eller anden anskuelse, national eller social herkomst, formueforhold, fødsel eller anden stilling.

Til eksempel kan nævnes lovforslagets skærpelse af kravet til danskundskaber, således at en udlænding fremover skal have bestået Prøve i Dansk 2, mod Prøve i Dansk 1, som er gældende i dag. Ved lov nr. 1000 af 30. august 2015, indførtes mulighed for tillæg til integrationsydelse ved beståelse af Dansk Prøve 2. De Danske Sprogcentre afgav i den forbindelse høringsvar af 4. august 2015, og påpegede, at ca. 15 % af kursisterne ved de ordinære danskuddannelser er indplaceret på Danskuddannelse 1. De Danske Sprogcentre påpegede, at disse kursister er kendetegnet ved at have en ringe skolebaggrund og ofte ikke har lært at læse og skrive på deres modersmål, og at de derfor har en meget ringe mulighed for at bestå Dansk Prøve 2. De Danske Sprogcentre påpegede endvidere, at de kursister der er indplaceret på Danskuddannelse 1 og som afslutter med Prøve i Dansk 1, ikke herefter har ret til at modtage undervisning på Danskuddannelsen 2, og dermed er afskåret fra at følge undervisning på Danskuddannelse 2. De vil derfor skulle gennemføre Prøve i Dansk 2 som selvstuderende, hvilket De Danske Sprogcentre anser som værende helt urealistisk. Kommunernes Landsforening giver i deres høringsvar af 5. august 2015 udtryk for en tilsvarende opfattelse.

Skærpelsen af kravet til dansk kundskaber vil således betyde at denne gruppe vil blive afskåret fra at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Det må endvidere tages i betragtning, at tidsubegrænset opholdstilladelse er en forudsætning for at opnå dansk indfødsret. Når betingelserne for tidsubestemt ophold på visse områder bliver vanskeligere at opfylde end betingelserne for at blive statsborger (naturalisationsbetingelserne), vil kravene til permanent ophold få direkte betydning for udlændinges adgang til at blive danske statsborgere.

De foreslåede regler må derfor også bedømmes på baggrund af Danmarks internationale forpligtelser i henhold til blandt andet FN's Flygtningekonvention og FN's Konvention om Statsløse Personers Retsstilling og Den Europæiske Konvention om Statsborgerret.

Det fremgår af FN's Flygtningekonventions artikel 34, og FN's Konvention om Statsløse Personers Retsstilling, at staterne så vidt muligt skal lette flygtnings og statsløse personers optagelse i samfundet og naturalisation. Af Den Europæiske Konvention om Statsborgerret artikel 6, stk. 3, fremgår, at personer med lovligt og fast ophold i en stat skal have mulighed for at blive naturaliseret, og at der højst kan kræves fast ophold i en 10-års periode før indgivelse af ansøgning om naturalisation. Det forudsættes, at staterne kan fastsætte andre rimeligt begrundede betingelser, navnlig med hensyn til integration.

En ekspertgruppe nedsat af Europarådet, har i sin rapport om erhvervelse og tab af statsborgerskab anført, at når betingelser om f.eks. sprogkrav fastsættes, må der tages hensyn til, at en persons indlæringsevne kan bero på forhold som alder, handicap og andre livsomstændigheder, og at sprogkrav udelukkende bør tilgodeses integrationsformål og ikke bør anvendes som en selektionsmekanisme.³⁸

Der henvises til Institut for Menneskerettigheders Notat om Udlændingepakke fra maj 2010 som høringsvar til lovforslag L 187, L 188 og L 189 (FT 2009-10) for en uddybning af denne problemstilling.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der kan gøres undtagelse for særligt sårbare grupper som på grund af ringe

³⁸ Europarådet, Committee of Experts on Nationality, *Conditions for the Acquisition and Loss of Nationality*, 2002 (CJ-NA(2002) 1.

uddannelsesbaggrund, særlige sociale eller psykiske problemer mv. ikke er i stand til at opfylde alle betingelser, så de ikke fuldstændig afskæres muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, og at der sikres reel adgang til danskundervisning med henblik på beståelse af Dansk Prøve 2.

6. INDDRAGELSE AF OPHOLDSTILLADELSE

Det følger af lovforslagets bemærkninger, at det efter regeringens opfattelse er uacceptabelt, når en udlænding, der har asyl i Danmark, rejser på ferie eller andet korterevarende ophold i hjemlandet, når de over for de danske myndigheder har oplyst, at de risikerer forfølgelse i hjemlandet.

Lovforslaget indfører derfor en bevisbyrde-regel i udlændingelovens § 19, stk. 2, nr. 4, 3. pkt., om inddragelse af opholdstilladelse, når en udlænding med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, rejser på ferie eller andet korterevarende ophold til det land, hvor udlændingen er flygtet fra, og forholdene i øvrigt har ændret sig, så udlændingen ikke længere risikerer forfølgelse i hjemlandet.

Det betyder, at udlændingemyndighederne kan tillægge det betydelig vægt, at udlændingen frivilligt er rejst til hjemlandet, og dermed har skabt en formodning for, at forholdene er ændret på en måde, så udlændingen ikke længere risikerer forfølgelse. Bevisbyrde-reglen betyder, at det herefter vil være op til udlændingen at afkræfte denne formodning, og at det vil kunne tillægges processuel skadevirkning, hvis udlændingen ikke kan godtgøre, at have søgt om tilladelse hertil eller på overbevisende måde kan redegøre for, hvorfor vedkommende er rejst uden tilladelse.

Endelig fremgår det, at en formodning for, at der skal ske inddragelse af opholdstilladelsen, tillige vil kunne afkræftes, hvis udlændingen kan dokumentere, at der lå ganske særlige omstændigheder til grund for rejsen, eksempelvis at besøg var påkrævet på grund af dødsfald eller alvorlig sygdom hos et nærtstående familiemedlem.

Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger, at regeringen vil ændre udlændingebekendtgørelsen for at imødegå risikoen for, at flygtninge omgår en rejsebegrænsning i konventions- eller fremmedpas vedrørende hjem- eller opholdslandet ved at indrejse i dette via nabolandene. Ændringen af bekendtgørelsen vil betyde, at man vil kunne forsyne konventions- eller fremmedpas med rejsebegrænsninger vedrørende andre lande end udlændingens hjemland.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at udlændingelovens § 19, stk. 2, nr. 4, fortsat vil blive administreret i overensstemmelse med FN's Flygtningekonventions regler om ophør af flygtningestatus og Danmarks internationale forpligtelser i øvrigt, herunder EMRK artikel 8 om retten til privatliv og familieliv.

Herudover fremgår det, at der ved afgørelse om eventuel inddragelse af opholdstilladelse for flygtninge og andre udlændinge med beskyttelsesstatus, fortsat skal tages stilling til, om udlændingen ved tilbagevenden til sit hjemland vil risikere dødsstraf eller tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf. Det fremgår videre, at udlændingemyndighederne fortsat skal vurdere, om inddragelse af opholdstilladelse må antages at virke særligt belastende af de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte grunde.

Lovforslagets bemærkninger indeholder endvidere en gennemgang af Danmarks internationale forpligtelser i forhold til Flygtningekonventionen, ligesom der henvises til UNHCR's Håndbog om procedure og kriterier for fastlæggelse af flygtningestatus for behandlingen af sådanne sager.

Henset til bemærkningernes gennemgang af menneske- og flygtningeretten, herunder at der fortsat skal foretages en individuel bedømmelse af den enkeltes beskyttelsesbehov samt om forhold efter udlændingelovens § 26, kan begrunde at inddragelse af opholdstilladelse ikke bør ske, har instituttet ikke principielle indvendinger mod lovforslaget.

7. GEBYRER FOR FAMILIESAMMENFØRING OG TIDSUBEGRÆNSET OPHOLDSTILLADELSE

Med lovforslaget forslås indført gebyr for at indgive ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse samt ansøgning om familiesammenføring. Gebyrerne vil blive fastsat omkostningsbestemt.

Der foreslås endvidere indført gebyr for indgivelse af klage over afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse og familiesammenføring samt ved anmodning om genoptagelse. Gebyrerne for klage og genoptagelse vil være ikke-omkostningsbestemte.

Gebyrernes størrelse foreslås fastsat administrativt, men det fremgår af lovforslaget, at de omkostningsbestemte gebyrer skønsmæssig vil være mellem 1.800 kr. og 7.000 kr. afhængig af sagstypen, mens de ikke omkostningsbestemte klage- og genoptagelsesgebyrer udgør 805 kr. (2015-niveau).

Med lovforslaget foreslås indført regler der i store træk svarer til reglerne indført ved lov nr. 1604 af 22. oktober 2010. Gebyrerne på familiesammenføringsområdet blev afskaffet ved lov nr. 418 af 12. maj 2012. Institut for Menneskerettigheder henviser til instituttets høringssvar af 25. november 2010 til lov nr. 1604 af 22. oktober 2010.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at udlændingelovens § 9 h om fravigelse af gebyrkravet, hvis Danmarks internationale forpligtelser tilsiger, det fortsat vil være gældende og omfatter alle de foreslåede gebyrer.

I lovforslagets bemærkninger redegøres for Flygtningekonventionens artikel 7, stk. 1, om at staten skal indrømme flygtninge samme behandling som den, der indrømmes udlændinge i almindelighed, samt Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privatliv og familieliv i relation til familiesammenføring.

Det fremgår af lovforslaget, at Flygtningekonventionen ikke forhindrer, at flygtninge afkræves gebyr ved ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, idet samme krav stilles til andre udlændinge.

Det fremgår endvidere, at EMRK artikel 8 forhindrer, at der kan opkræves gebyr for ansøgning om familiesammenføring, hvis gebyret er af en størrelse, så det reelt afskærer personer fra at kunne udøve familie- og privatliv som beskyttet af EMRK artikel 8. Det fremgår videre af lovforslagets bemærkninger, at EMRK artikel 8, sammenholdt med hensynet til administrationen af gebyrordningen indebærer, en ansøgning efter lovforslaget skal tillades indgivet uden betaling, hvis EMRK artikel 8 kan tilsige dette.

Efter lovforslaget vil Udlændingestyrelsen ikke skulle foretage en egentlig vurdering af den enkelte ansøgers indkomst- og formueforhold set i forhold til gebyret. I stedet vil styrelsen foretage en screening af sagen med henblik på en vurdering af, om sagens oplysninger tyder på, at hensynet til families enhed skal føre til, at der ikke stilles krav om betaling af gebyr.

I lovforslagets bemærkninger anføres det nærmere, at der vil skulle gøres undtagelse, når den herboende ansøger om familiesammenføring er flygtning. Det fremgår dog ikke klart af bemærkningerne, hvorvidt der hermed alene henses til udlændinge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, eller om der hermed henvises til alle udlændinge med et internationalt anerkendt beskyttelsesbehov. Institutet antager, at der henvises til udlændinge med

Justitsministeriet
jm@jm.dk
mum@jm.dk

STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 23. april 2012

J.NR. 540.10/26980/
EER/SWG

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)

Justitsministeriet har ved e-mail af 19. marts 2012 anmodet om Institut for Menneskerettigheders bemærkninger til lovforslaget inden den 16. april 2012.

Institut for Menneskerettigheder beklager sene besvarelse.

Lovforslaget indeholder forslag til ændring af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse og ægtefællesammenføring, herunder de regler, som blev indført med lov nr. 572 af 31. maj 2010 henholdsvis lov nr. 601 af 14. juni 2011. En række af forslagene ligger i forlængelse af tidligere anbefalinger fra Institut for Menneskerettigheder, jf. høringssvar af 12. maj 2010 og 16. april 2012.

Lovforslaget indeholder også en ændring af de regler om udvisning, som blev indført med lov nr. 758 af 29. juni 2011. Forslaget svarer til tidligere anbefalinger fra Institut for Menneskerettigheder, jf. høringssvar af 13. juni 2011.

Institut for Menneskerettigheder finder, at lovforslaget generelt fremmer beskyttelsen af menneskerettighederne og knytter i det følgende konkrete bemærkninger til visse af de enkelte forslag.

1. Ændring af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse – konkret om selvforsørgelseskravet

Lovforslaget indeholder en afskaffelse af det pointsystem for tidsubegrænset opholdstilladelse, der blev indført ved lov nr. 572 af 31. maj 2010. Den enkelte udlænding

får derved mere fleksible muligheder for at opfylde betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse.

Efter lovforslaget stilles lempeligere betingelser om blandt andet danskkundskaber, selvforsørgelse og beskæftigelse, ligesom uddannelse skal indgå på lige fod med øvrige integrationsrelaterede kriterier:

- Udlændinge skal fremover kunne ansøge om tidsubegrænset opholdstilladelse efter 5 års ophold i Danmark.
- Sprogkravet ændres fra et krav om en bestået Prøve i Dansk 2 til et krav om en bestået Prøve i Dansk 1.
- Beskæftigelseskravet ændres fra et krav om beskæftigelse i 2½ år ud af 3 år til et krav om beskæftigelse eller uddannelse i 3 år ud af 5 år.
- Selvforsørgelseskravet – kravet om fravær af offentlige ydelser efter integrationsloven eller lov om aktiv socialpolitik i de seneste 3 år – justeres, således at en udlænding, der modtager enkeltstående ydelser, der ikke er direkte relateret til forsørgelse, eller ydelser, der må sidestilles med løn og pension, ikke fratages muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Ændringsforslagene bygger på den opfattelse, at udlændinge, som aktivt og efter bedste evne gør en indsats for en vellykket integration, skal have en reel mulighed for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Det vurderes at skade integrationen, når herboende udlændinge, der gør en indsats, mødes af betingelser, som de i praksis ikke eller kun meget vanskeligt kan opfylde.

Institut for Menneskerettigheder deler denne opfattelse, jf. herved også instituttets forslag i høringssvaret fra 12. maj 2010, og finder det i øvrigt positivt, at sprogkravet fastsættes til et niveau, som alle udlændinge ved afslutning af en af de treårige danskuddannelser kan opnå.

Instituttet har også hæftet sig ved en række andre forbedringer af udlændinges retsstilling, herunder særreglen for flygtninge, ophævelsen af kravet om aktivt medborgerskab og indførelsen af en undtagelse af førtidspensionister i forhold til beskæftigelseskravet.

Institut for Menneskerettigheder skal bemærke, at der er en nær indbyrdes sammenhæng mellem de seneste års lovændringer vedrørende på den ene side tidsubegrænset opholdstilladelse og på den anden side de i regeringsgrundlaget bebudede ændringer på statsborgerrettens område.

Efter Europarådets Statsborgerretskonvention skal national lovgivning bygge på princippet om, at enhver har ret til et statsborgerskab. Når tidsubegrænset opholdstilladelse er en betingelse for dansk statsborgerskab, må reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse ses i forbindelse med de konventionsmæssige forpligtelser på statsborgerrettens område. Reglerne synes imidlertid ikke altid at være logisk sammenhængende, og der kan være behov for at samtænke reglerne.

Instituttet finder alene anledning til nu at fremkomme med bemærkninger om et enkelt forhold, nemlig selvforsørgelseskravet.

Før 2010 var modtagelse af offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven ikke til hinder for tidsubegrænset opholdstilladelse efter 7 års ophold. Modtagelsen af sådanne ydelser var alene til hinder for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse på et tidligere tidspunkt, nemlig efter 5 år.

I 2010 blev det gjort til en ufravigelig betingelse, at ansøgere om tidsubegrænset opholdstilladelse ikke havde modtaget sådan hjælp i 3 år forud for ansøgningstidspunktet, og indtil udlændingen kunne meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse.

Den nugældende regel omfatter alle typer hjælp, der ydes efter de to nævnte love, herunder (1) enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse, der ikke er direkte relateret til forsørgelse og (2) ydelser, der må sidestilles med løn eller pension eller træder i stedet herfor.

Efter lovforslaget skal de to sidstnævnte typer hjælp ikke udelukke udlændinge fra tidsubegrænset opholdstilladelse. Instituttet betragter dette som et fremskridt, jf. høringsvaret fra 12. maj 2010.

Instituttet finder imidlertid, at den foreslåede bestemmelse kan være uforholdsmæssig rigid. Der kan således være situationer, hvor integrationshensynet ikke kan begrunde det strenge krav om selvforsørgelse. F.eks. kan en uddannelsessøgende på SU kan efter barselsorlov stå uden børnepasning og må modtage kontanthjælp. Eller en person under elevuddannelse kan have behov for supplerende hjælp til elevlønnen. Der kan optænkes mange eksempler, hvor små undtagelse burde kunne gøres – fx hvis et lille beløb er modtaget i en kort periode efter lang tids selvforsørgelse.

Hvis modtagelsen af offentlig hjælp i alle tilfælde udelukker en ansøger fra at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse igennem en længere periode, kan vedkommende stå over for et valg mellem opgivelse (i hvert fald indtil videre) af tidsubegrænset

opholdstilladelse (og måske familiesammenføring) eller undladelse af at modtage offentlig hjælp. Det kan være til skade for den pågældende og dennes familie samt eventuelt integrationen.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det overvejes, om der efter en konkret vurdering bør kunne gøres undtagelse fra kravet, således at uheldige eksempler på formalisme imødegås.

2. Ændring af reglerne om ægtefællesammenføring

Reglerne om ægtefællesammenføring er gennem de seneste år blevet ændret mange gange og er tilmed blevet mere og mere vanskelige at gennemskue for borgeren.

I dag kan herboende danske/nordiske statsborgere, flygtninge samt udlændinge, der har haft tidsubegrænset opholdstilladelse i tre år, få ægtefællesammenføring, hvis de opfylder en række 'almindelige' betingelser. De 'almindelige' betingelser for ægtefællesammenføring er bl.a. tilknytningskravet, boligkravet, forsørgelseskravet, kravet om økonomisk sikkerhedsstillelse samt kravet om fravær af offentlig hjælp i de sidste 3 år.

Den 1. juli 2011 blev de 'almindelige' betingelser ved lov nr. 601 af 14. juni 2011 suppleret af en række nye betingelser, som blev overført fra reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse – de såkaldte 'overførte' betingelser. De 'overførte' betingelser er identiske med betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse.

De fleste af de 'overførte' betingelser lægger sig op ad de 'almindelige' betingelser for ægtefællesammenføring. De 'overførte' betingelser stiller således bl.a. krav til sprogkundskaber, aktuel uddannelses/arbejdsmarkedstilknytning, fravær af gæld, fravær af modtagelse af offentlig hjælp i 3 år samt fravær af kriminalitet.

De 'overførte' betingelser gælder imidlertid ikke danske og nordiske statsborgere, og de gælder heller ikke alle øvrige udlændinge. De 'overførte' betingelser gælder nemlig kun herboende flygtninge samt udlændinge med tidsubegrænset opholdstilladelse meddelt ved ansøgning indgivet før den 26. marts 2010.

Lovforslaget fastholder dette parallelle regime, hvorefter alle herboende skal opfylde de 'almindelige' betingelser, og hvorefter nogle herboende yderligere skal opfylde de 'overførte' betingelser (altså betingelser for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, som de pågældende har fået på et tidligere tidspunkt og efter nogle andre regler).

Da lovforslaget indebærer en lempelse af betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse, lempes de 'overførte' betingelser for ægtefællesammenføring ligeledes. Desuden skal flygtninge, der fremover får tidsubegrænset opholdstilladelse efter den foreslåede særregel for flygtninge, ikke opfylde de 'overførte' betingelser for ægtefællesammenføring.

Instituttet finder, at disse lempelser fremmer den enkeltes adgang til ægtefællesammenføring og dermed adgang til at udøve sin ret til respekt for familielivet.

Uanset disse lempelser vil betingelserne for at opnå ægtefællesammenføring dog fortsat være meget komplekse og svære at gennemskue for borgeren (og for myndighederne). Det gælder ikke mindst på grund af konstruktionen med 'almindelige' og 'overførte' betingelser, som altså kun gælder for nogle udlændinge.

For eksempel vil den 'overførte' betingelse om fravær af modtagelse af hjælp fra det offentlige de sidste 3 år (den foreslåede § 9, stk. 12, nr. 4) have præcis samme indhold som den gældende 'almindelige' bestemmelse om fravær af modtagelse af hjælp fra det offentlige de sidste 3 år (den nugældende § 9, stk. 5). Bestemmelserne gælder dog forskellige persongrupper. Den 'overførte' betingelse (den foreslåede § 9, stk. 12, nr. 4) gælder kun flygtninge, der ikke har fået tidsubegænset opholdstilladelse efter de gældende eller foreslåede regler, samt andre udlændinge, der tilsvarende ikke har fået tidsubegænset opholdstilladelse efter de gældende eller foreslåede regler. Den 'almindelige' betingelse (den gældende § 9, stk. 5) gælder alle herboende personer, der ønsker ægtefællesammenføring, herunder danske/nordiske statsborgere. Forstå det, den der kan.

Almindelige retsstatslige principper tilsiger, at retstilstanden bør være gennemskuelig, og at reglerne er tilstrækkeligt klare og præcise. Det skal være muligt at overskue og forudsige konsekvenserne af reglernes anvendelse, ligesom borgerne skal have rimelig mulighed for at indrette deres livsomstændigheder efter de til enhver tid gældende regler.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det nærmere overvejes at gøre regelsættet vedrørende ægtefællesammenføring mere forståeligt og gennemskueligt for borgeren. Det bør overvejes at erstatte konstruktionen med 'almindelige' og 'overførte' betingelser med et mere forenklet og sammenhængende sæt af klare præcise bestemmelser. Enslidende bestemmelser med forskelligt anvendelsesområde bør under alle omstændigheder undgås.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at der udarbejdes en vejledning og informeres på hjemmesider m.v. om reglerne, herunder om menneskerettens betydning for fravigelse af betingelserne for ægtefællesammenføring.

3. Udvidelse af Flygtningenævnet

Lovforslaget udvider Flygtningenævnet med to medlemmer fra Udenrigsministeriet henholdsvis fra Dansk Flygtningehjælp ud over de nuværende medlemmer; en dommer, en advokat og en embedsmand fra Justitsministeriets departement.

Institut for Menneskerettigheder anser udvidelsen af Flygtningenævnet som et positivt tiltag til en grundigere og mere uafhængig prøvelse af asylafgørelser.

Instituttet finder imidlertid – uanset at den gældende og fremtidige sammensætning af Flygtningenævnet lever op til kravene i f.eks. EMRK artikel 13 om uafhængige retsmidler – at Flygtningenævnets uafhængighed vil fremtræde klarere, såfremt Justitsministeriet ikke er medlem af nævnet. Det kan fremstå som en begrænsning af uafhængigheden, at et medlem af nævnet gør tjeneste under en minister, der er ansvarlig for den myndighed, der klages over. Der henvises til instituttets høringsvar af d.d. om Udlændingenævnet.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det nærmere overvejes, om Flygtningenævnet kan sammensættes uden deltagelse af Justitsministeriet.

4. Ændring af reglerne om udvisning

Reglerne om udvisning af udlændinge ved dom på grund af kriminalitet blev ændret ved lov nr. 758 af 29. juni 2011, således at udvisning skal ske, medmindre dette "med sikkerhed" vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. den gældende bestemmelse i udlændingelovens § 26, stk. 2.

Med lovforslaget ophæves formuleringen "med sikkerhed" i § 26, stk. 2. Det fremgår af lovforslaget, at ændringen skal understrege, at det ene og alene er op til domstolene at vurdere, om en udvisning er inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Denne ændring svarer til instituttets høringsvar af 13. juni 2011.

Instituttet foreslog i høringsvaret af 13. juni 2011 blandt andet, at anklagemyndighedens medarbejdere skulle vejledes om, hvornår der skal nedlægges påstand om udvisning. Instituttet bemærkede, at der kunne udarbejdes en oversigt over EMD's domspraksis vedrørende udvisning på grund af kriminalitet, ligesom der burde udarbejdes en oversigt over andet relevant materiale til belysning af Danmarks internationale forpligtelser.

Den 1. juli 2011 oplyste Rigsadvokaten, at Rigsadvokaten snarest ville revidere sin meddelelse om behandling af sager om udvisning af udlændinge med henblik på at indarbejde de ændringer af reglerne om udvisning, som blev indført med lov nr. 758 af 29. juni 2011. Dette er endnu ikke sket.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at Rigsadvokaten udarbejder en ny meddelelse og tilvejebringer opdateret information på hjemmeside m.v. om betydningen af menneskeretten i forhold til udvisning.

Instituttet foreslog desuden i sit høringssvar, at sanktionen "betinget udvisning" ikke skulle ændres som sket, da den reelt er uden betydning. En betinget udvisning betyder ene og alene, at en person ikke har kunnet udvises på grund af strafbart forhold.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at betinget udvisning som automatisk sanktion uden konkrete retsvirkninger ophæves.

Der henvises til j.nr. 2012-960.0001.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
Direktør



Notat om udlændingepakke 2010

Institut for Menneskerettigheder
Maj 2010

Indholdsfortegnelse

I. INDLEDNING	3
II. L 189 OM ÆNDRING AF INTEGRATIONSLOVEN M.V.....	3
III. L 187 OM ÆNDRING AF INTEGRATIONSLOVEN M.V.	3
IV. L 188 OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN	5
1. GENERELLE BEMÆRKNINGER	5
2. SKÆRPEDE UDVISNINGSREGLER	5
3. STYRKEDE KONTROLTILTAG.....	6
4. SKÆRPEDE KRAV TIL TIDSUBEGRÆNSET OPHOLDSTILLADELSE.....	7
4.0 INDLEDENDE BEMÆRKNINGER.....	7
4.1 DEN MENNESKERETLIGE RAMME	10
4.2 VIRKNINGEN AF INTEGRATIONSKRAV	12
4.3 OPHOLDSKRAV	14
4.4 KRIMINALITETSKRAV	15
4.5 FORFALDEN GÆLD TIL DET OFFENTLIGE.....	15
4.6 OFFENTLIG HJÆLP	16
4.7 ERKLÆRING OM INTEGRATION OG AKTIVT MEDBORGERSKAB	17
4.8 SPROGKRAVET	17
4.9 BESKÆFTIGELSESKRAVET	18
4.10 MEDBORGERSKABSPROVE.....	19
4.11 SUPPLERENDE INTEGRATIONSRELEVANTE BETINGELSER.....	22
4.12 TIDSUBEGRÆNSET OPHOLDSTILLADELSE TIL UNGE UDLÆNDINGE	22
4.13 VEJLEDNINGSPLIGT	24
5. SKÆRPET INDSATS OVER FOR STUDERENDE MED ULOVLIGT ARBEJDE	24
6. SKÆRPEDE REGLER FOR INDGIVELSE AF ANSOGNING OM OPHOLDSTILLADELSE HER I LANDET	24
7. BORTFALD AF ASYLSTATUS EFTER OPHOLD I HJEMLANDET	25
8. BEGRÆNING AF HUMANITÆRT OPHOLD	26
8.1 ADGANG TIL HUMANITÆRT OPHOLD	26
8.2 LÆGEERKLÆRINGER I SAGER OM HUMANITÆRT OPHOLD	29
9. BORTFALD AF OPHOLDSTILLADELSE EFTER "GENOPDRAGELSESTURER".....	29
10. SELVFORSØRGELSE VED ÆGTEFÆLLESAMMENFORING	30
11. IKRAFTTRÆDEN	31



I. Indledning

Integrationsministeriet anmodede den 24. marts 2010 om at måtte modtage Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til tre lovudkast, der siden er fremsat som:

- L 187: Forslag til lov om ændring af integrationsloven og forskellige andre love (Udvidelse af personkredsen, styrket indsats over for ægtefælleforsørgede m.v.).
- L 188: udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler for indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning m.v.).
- L 189 Forslag til lov om ændring af integrationsloven, lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og udlændingeloven (Forenkling af regler om opfølgning på integrationskontrakter, om introduktionsydelse og om registrering af fravær fra danskuddannelse m.v.).

De tre lovforslag blev fremsat i Folketinget den 26. marts 2010, og høringsfristen var fastsat til den 8. april 2010.

Instituttets bemærkninger til de tre lovforslag findes i det følgende.

II. L 189 om ændring af integrationsloven m.v.

Instituttet finder det positivt for de enkelte udlændinges retssikkerhed, at regelforenkling samt øget samspil mellem forskellige dele af lovgivningen søges fremmet. Som det anføres i L 188 om ændring af udlændingeloven er hyppige regelændringer og manglende gennemskuelighed hverken til fordel for myndigheder eller borgere.

Instituttet kan tilslutte sig regeringens forslag om at lempe fraværsregistreringen og afskaffe gebyr for deltagelse i danskundervisning.

III. L 187 om ændring af integrationsloven m.v.

Instituttet kan tilslutte sig forslaget grundidé om at ligestille forskellige grupper af udlændinge, således at integrationspolitikken afspejler den indvandringspolitiske virkelighed, herunder ved at tilbyde EU borgere og deres medfølgende familiedlemmer samme forhold som andre.

Efter instituttets opfattelse er det meget positivt, at lovforslaget indeholder forslag som kan bidrage til, at udlændinge får en bedre modtagelse i lokalsamfundet. Netop sådanne

forslag, der kan få udlændinge til at føle sig velkomne, efterlyses ofte som integrationsfremmende forslag.

Instituttet bifalder ligeledes, at introduktions- og integrationsprogrammet skal "tilpasses den enkelte udlændings forudsætninger, således at den enkelte udlænding hurtigst muligt kan gennemføre dette". I den forbindelse skal det dog påpeges, at der efter instituttets opfattelse kan være behov for at opbløde reglen om, at integrationsprogrammet skal have en varighed af *højest* 3 år regnet fra tidspunktet for kommunens overtagelse af ansvaret for udlændingen. Selv om danskuddannelses tilbuddet skal forlænges ud over den 3-årige periode i visse nærmere angivne tilfælde, og de enkelte kommuner derudover kan beslutte at forlænge tilbuddet, kan der være behov for større fleksibilitet for visse grupper, som ikke kan 'nå' at tage uddannelsen og afslutte den med en prøve inden for 3-års perioden. Det kommer herved også i betragtning, at det kan have økonomiske konsekvenser for en kommune at forlænge undervisningsperioden.

- Instituttet foreslår, at 3 årsreglen ikke vedtages.

Instituttet er endvidere af den opfattelse, at kurset i danske samfundsforhold og dansk kultur og historie (medborgerskabsundervisningen) bør stå åbent for alle udlændinge, som stilles over for kravet om skulle bestå en medborgerskabsprøve som betingelse for at kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Selv om der til medborgerskabsprøven vil blive udarbejdet særligt læremateriale (pensum), der kan danne grundlag for udlændinges forberedelse til prøven, har læringseksperter erfaret, at mange udlændinge uden et undervisningstilbud vil have meget vanskeligt ved at bestå prøverne. Det bekræftes af erfaringerne fra afholdelsen af de seneste tre indfødsretsprøver. Også lighedshensyn taler for, at alle ansøgere om tidsubestemt opholdstilladelse bør have samme betingelser for at bestå medborgerskabsprøven, herunder lige adgang til medborgerskabsundervisning.

- Instituttet foreslår, at medborgerskabsundervisningen er åben for alle udlændinge.

Instituttets påpeger, at forslaget om at ændre opholdskravet i den kommunale og regionale valglov fra 3 til 4 år ikke er begrundet i faktiske forhold. Ifølge lovforslagsbemærkningerne sikrer forslaget, at 'tredjelandstatsborgere ikke kan opnå kommunal og regional valgret, førend de tidligst efter de foreslåede regler kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse'.

Reglerne om tredjelandstatsborgeres valgret ved lokale valg har eksisteret i knap 30 år (siden 1981), og erfaringerne har været positive. Udlændinge i Danmark har således en relativ høj valgdeltagelse sammenlignet med udlændinge i andre lande. I bogen *'Fra fremmedarbejdere til etniske minoriteter'* (2003; en del af Magtudredningen) beskriver forfatteren, professor Lise Togeby, hvordan god integration på ét område har tendens til at skabe bedre integration også på andre områder. Man må derfor forvente, at god integration på det politiske område vil medvirke til at styrke integrationen på andre områder af det danske samfund (s. 121). Togeby anfører også, at valgretten lokalt har motiveret de politiske partier og de etniske minoriteter til at samarbejde, og at der i

nogle grupper sker en politisk mobilisering, der styrker relationen til de politiske institutioner i Danmark (s. 267).

Det er på den baggrund vanskeligt at indse det betimelige i at begrænse nyankomne udlændinges adgang til at deltage i samfundet på lige fod med samfundets øvrige borgere. Netop i et lovforslag, der skal styrke indvandreres aktive medborgerskab, risikerer stramningen efter instituttets opfattelse at sende et modsat rettet signal.

Kort sagt finder instituttet, at forslaget dels øger forskellen mellem på den ene side tredjelandsstatsborgere og på den anden side danske, nordiske og EU statsborgere, dels begrænser adgangen til politisk deltagelse, jf. herved FN's konvention om civile og politiske rettigheder artikel 25.

- Instituttet foreslår, at forslaget om at ændre opholdskravet i den kommunale og regionale valglov fra 3 til 4 år ikke gennemføres

IV. L 188 om ændring af udlændingeloven

1. Generelle bemærkninger

Instituttets bemærkninger følger af praktiske årsager de almindelige bemærkninger i lovforslag snarere end de enkelte bestemmelser i loven.

Instituttet bemærker indledningsvis, at det er en fordel for udlændinge, der har såvel evne til som mulighed for at opfylde integrationskravene, at de vil kunne opnå permanent opholdstilladelse hurtigere end hidtil. Derimod vil udlændinge, som ikke har evne eller mulighed for at opfylde kravene, permanent kunne blive afskåret fra at få tidsbegrænset opholdstilladelse, jf. nærmere herom nedenfor under 4.

Instituttet har bemærket, at der – for så vidt ses før første gang nogenside – tre steder i selve lovteksten indsættes bestemmelser, der giver udlændingemyndighederne adgang til at gøre undtagelse fra visse af lovens krav til opnåelse af tidsbegrænset opholdstilladelse med direkte henvisning til Danmarks internationale forpligtelser, herunder Handicapkonventionen (den foreslåede § 11, stk. 12).

Instituttet er ubekendt med årsagen til anvendelsen af denne nye lovgivningsteknik og bemærker, at lovgivningsteknikken ikke løser alle spørgsmål, dels fordi bestemmelsens anvendelsesområde er begrænset, dels fordi en lang række praktiske spørgsmål udestår.

2. Skærpede udvisningsregler

De foreslåede skærpede udvisningsregler forudsættes at respektere Danmarks menneskeretlige forpligtelser, men instituttet finder anledning til at fremhæve, at skærpelserne må anses for symbolske snarere end reelle, jf. også udlændingelovens § 26 og den proportionalitetsafvejning, der skal foretages efter denne bestemmelse.



En tilsvarende lovgivningstekning førte til en række retssager i slutningen af 1990'erne, hvor Højesteret måtte tilsidesætte en række landsretsafgørelser om udvisning, fordi proportionalitetsprincipper var overtrådt, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8. Det var karakteristisk, at lovgivningsmagten i disse sager samtidig havde skærpet strafudmålingen og udvisningsreglerne, hvorved et særlig strengt syn på kriminaliteten og behovet for udvisning pludselig opstod. Samme form for dobbelt-skærpelse ses nu, idet "lømmelpakken" vedtaget i efteråret 2009 indebar en væsentlig strafforøgelse på tvivlsomt grundlag, og idet udvisningsreglerne nu foreslås strammet. Det må anses for behæftet med nogen tvivl, om der i forbindelse med afgørelse om udvisning vil blive lagt samme vægt på straffens længde som under normale omstændigheder, hvor straffniveauet er bedre begrundet.

3. Styrkede kontroltiltag

Instituttet er enig med Datatilsynet i, at Udlændingestyrelsens foreslåede adgang til at samkøre registre indebærer en "generel og vidtgående adgang til kontrol og indhentning af oplysninger, uanset at der ikke foreligger en konkret mistanke i den enkelte sag", jf. Datatilsynets udtalelse af 24. marts 2010.

Datatilsynet har forsigtigt anført, at det må bero på politiske overvejelser, om der foreligger "sådanne vægtige samfundsmæssige interesser", at der skal foretages kontrol ved brug af samkøring af offentlige myndigheders registre.

Instituttet finder derudover anledning til at fremhæve, at privatlivsbeskyttelsen efter EMRK artikel 8 yder en vis beskyttelse mod uforholdsmæssig anvendelse af fortrolige personoplysninger.

- Instituttet finder, at adgangen til at kontrollere borgernes forhold uden konkret mistanke om snyd eller misbrug bør begrænses af hensyn til privatlivets fred og foreslår derfor, at udlændingemyndighederne – hvis reglerne vedtages – nøje redegør for anvendelsen af samkøringsadgangen, herunder ved at beskrive omfanget af kontrollen og dens resultater, hvorved antallet af resultatløse og dermed konkret ubegrundede kontrolaktioner kan opgøres.

Instituttet kan tilslutte sig Datatilsynets bemærkninger om behovet for nærmere at overveje oplysningspligten over for personer, der har været kontrolleret ved samkøring, herunder således at arbejdsgivere oplyses om kontrol og registrering af oplysninger angående deres virksomhed.

- Instituttet foreslår, at der tages stilling til de af Datatilsynet fremhævede forhold inden forslaget vedtages, herunder at det præciseres, at hele sikkerhedsbekendtgørelsen – og ikke kun kapitel 3 som omtalt i lovforslaget – skal overholdes.



4. Skærpede krav til tidsubegrænset opholdstilladelse

4.0 Indledende bemærkninger

Udlændingeloven har været ændret mange gange siden 2001, og der er en positiv udvikling i udlændinges integration i det danske samfund. I det omfang beskæftigelsesfrekvensen anses for en indikator for integrationen, kan man – som anført i lovforslagsbemærkningerne – hæfte sig ved stigningen fra 45 til 56 %.

Serviceeftersynet af udlændingelovgivningen skal bl.a. reflektere, at der skal være en klar sammenhæng mellem udlændingelovens regler om tidsubegrænset opholdstilladelse og udlændinges integration. Der foreslås indført et såkaldt pointsystem, der 'tilskynder udlændinge til at blive integreret i Danmark'.

En udlænding skal i alt have 100 point for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Der opnås 70 point ved at opfylde en række ufravigelige betingelser, bl.a. om sprogkunderskaber og beskæftigelse, jf. nærmere nedenfor. Derudover skal der opnås i alt 30 point ved dels 'aktivt medborgerskab' (15 point), dels 'en særlig indsats for egen integration gennem supplerende beskæftigelse, danskunderskaber eller uddannelse (15 point):

'Tidsubegrænset ophold skal være forbeholdt de udlændinge, der gør en aktiv indsats for egen integration, således at det bliver resultaterne af den enkeltes integrationsvilje, der tæller'.

Der er tale om en meget omfattende reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, og om en reform, som kan forventes at få særdeles indgribende betydning for mange udlændinge i Danmark.

Integrationsbegrebet

Instituttet finder det grundlæggende uklart, om integrationslovgivningen sigter på at sikre udlændinges kendskab til danske forhold, eller om lovgivningen reelt tilsigter at fremme en assimilation forstået på den måde, at dansk "kultur" skal respekteres og indoptages, for at integrationen anses for vellykket. I L 189 om ændring af navnlig integrationsloven anføres blandt andet:

"En aktiv indsats for egen integration kræver først og fremmest, at udlændingen lære det danske sprog, finder et arbejde og får *kendskab* til danske kultur- og samfundsforhold, herunder retskultur, ligestilling og frihedstraditioner i Danmark." (Kursiv tilføjet.)

Dette peger på et kendskabsprincip, hvorimod der i L 188 om ændring af navnlig udlændingeloven peges på et respekteringsprincip, når det blandt andet anføres:

"... de udlændinge, der gerne vil integreres i Danmark og udviser vilje til at gøre en aktiv indsats og *respekterer* dansk kultur og demokratiske værdi, kan blive en del af det danske samfund og få tidsubegrænset opholdstilladelse." (Kursiv tilføjet.)



Et assimilationsprincip antages andetsteds i L 188:

“Tidsubegrænset opholdstilladelse skal derfor kun gives til de udlændinge, der integrerer sig, og gør en indsats for at *blive en del af Danmark og de danske værdier.*” (Kursiv tilføjet.)

Instituttet bemærker, at disse centrale elementer i integrationsbegrebet kun i nogen grad har betydning for de foreslåede krav, der i sidste ende afhænger af, om den enkelte udlænding har særlige uddannelsesmæssige, sproglige eller beskæftigelsesmæssige kvalifikationer, jf. nærmere afsnit 4.11 om supplerende integrationsrelevante betingelser. En udlænding, der har fortræffeligt kendskab til, respekt for samt indlevelse i danske forhold, kan efter det såkaldte pointsystem ende uden tilstrækkelig integration i lovens forstand (f.eks. i tilfælde af uforskyldt og kortvarig arbejdsløshed).

Eksklusion

Det anerkendes i lovforslaget, at det ændrede fokus fra indsats til resultater vil indebære, at nogle udlændinge formentlig aldrig vil kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse (s. 14), idet tidsubegrænset opholdstilladelse vil være forbeholdt de udlændinge, der integrerer sig, hvilket altså i sidste ende anses for et spørgsmål om ikke blot at kende og respektere danske forhold, men også om at være en del af de danske værdier.

Det kan have en disintegrerende og ekskluderende virkning, når det i lovforslaget antydes, at personer, der endnu ikke har opnået f.eks. kendskab til forholdene i Danmark, ikke er en del af det danske samfund. Såfremt vellykket integration i lovens forstand anses som en betingelse for at være “en del af det danske samfund” som det udtrykkes i L 188, ekskluderes fra det danske samfund en række personer med lovligt ophold i Danmark. Det bør af principielle årsager fastholdes, at alle med lovligt ophold i Danmark er en del af samfundet, uanset om opholdet hviler på det ene eller det andet grundlag.

Instituttet finder det særdeles uheldigt, når der f.eks. i L 187 om ændring af navnlig integrationsloven anføres, at det i forbindelse med forberedelse til medborgerskabsprøven:

“... vil blive betonet, at *dårligt integrerede* udlændinge ikke kan påregne at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.” (Kursiv tilføjet).

Tilsvarende sprogbrug anvendes i L 188. Det er let at forestille sig, at velfungerende personer, der ikke opfylder lovens krav til punkt og prikke, vil kunne blive opfattet som dårligt integrerede, hvilket næppe er motiverende for personer, der igennem måske mange år har udvist vilje til at integrere sig.

Det gælder ikke mindst over for udsatte personer og grupper, der har vilje men ikke evne til – eller mulighed for – at opfylde lovens krav. Lovforslaget hviler på det grundsynspunkt, at den enkelte udlænding selv har ansvaret for sin integration i Danmark, og at ansvaret kan løftes af den enkelte:



“Fælles for betingelserne er, at udlændingen som udgangspunkt selv er herre over, om vedkommende opfylder betingelserne eller ej.”

Dette udgangspunkt kan imidlertid ikke fastholdes, da mennesker kan savne evnerne til at opfylde de krav, lovgivningen stiller. Lovforslaget omtaler kun få steder udlændinges evne til integration, nemlig ved konstateringen af, at “der er flere udlændinge, der viser vilje og evne til at integrere sig” (s. 36).

I L 187 om navnlig integrationsloven fokuseres mere tydeligt ikke blot på den enkeltes vilje og evne, men også den enkeltes mulighed:

“Det danske samfund skal sikre, at den enkelte udlænding, som ønsker at bidrage og yde til det fælles bedste, får mulighed herfor.” (s. 11).

Der vil imidlertid utvivlsomt være personer, som har både vilje og evne til at integrere sig, men som mangler mulighederne, f.eks. i tilfælde af uforskyldt ledighed. Hvis man minster sit arbejde, afbrydes den krævede - sammenhængende – beskæftigelsesperiode, og der skal på ny arbejdes på fuld tid i 2½ år i træk, jf. nedenfor afsnit 4.9. Der kan optænkes utallige eksempler på forhold, som den enkelte ikke er herre over, og som kan være en afgørende hindring for meddelelse af permanent opholdstilladelse.

Instituttet finder det særdeles betænkeligt, at hensynet til udlændinges evne til og mulighed for at integrere sig i overensstemmelse med lovgivningens krav ikke i højere grad respekteres.

- Instituttet foreslår, at der i overensstemmelse med et almindeligt lighedsprincip tilvejebringes en retstilstand, hvor alle har reel mulighed for at opfylde lovgivningens krav til opnåelse af permanent ophold, således at lovens formål ikke modarbejdes af for strenge og demotiverende integrationskrav.

Handicapkonventionen

Lovforslaget anerkender, at personer skal kunne få tidsubegænset opholdstilladelse, såfremt handicapkonventionen finder anvendelse (s. 14 og 38), men det fremgår intetsteds af lovforslaget, hvordan en person med funktionsnedsættelser skal forholde sig.

- Instituttet foreslår, at regeringen præciserer, hvordan personer med funktionsnedsættelse kan ansøge om undtagelse fra lovens krav, ligesom regeringen bør beskrive de handicaps, der allerede på nuværende tidspunkt kan forudses at begrunde undtagelser fra de forskellige regler i udlændingelovgivningen.

Der henvises til Center for Ligebehandling af Handicappedes årsberetning 2007.

Instituttet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af lovforslaget, at “en person, der lider af posttraumatisk stress, konkret [kan] blive anset for at være en person med handicap, hvis den posttraumatiske stress efter en konkret og individuel vurdering har karakter af en langvarig funktionsnedsættelse” (s. 60).

Instituttet er enig i, at PTSD kan have karakter af en funktionsnedsættelse i handicapkonventionens forstand og finder anledning til at bemærke, at dette gælder for dansk lovgivning som helhed, herunder også indfødsretslovgivningen.

- Instituttet foreslår, at Folketingets indfødsretsudvalg ændrer naturalisationscirkulærets bestemmelser om dispensation fra sprogkrav m.v., således at personer med PTSD fremover kan få forelagt deres dispensationsansøgninger for Folketingets Indfødsretsudvalg til behandling og afgørelse på lige fod med andre udlændinge, der søger om dispensation fra naturalisationskravene på grund af handicap, jf. herved Handicapkonventionens artikel 18 om, at deltagerstaterne skal anerkende, at personer med handicap har ret til statsborgerskab på lige fod med andre, herunder ret til at erhverve og skifte statsborgerskab.

Instituttet påpeger, at der er behov for at indrette de forskellige undervisningstilbud med behørig respekt for personer med funktionsnedsættelse (herunder ordblindhed) og henviser til Det Centrale Handicapråds høringssvar.

4.1 Den menneskeretlige ramme

Det fremsatte lovforslag indeholder gode elementer. Det må bl.a. anses som en fordel, at der for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse opstilles 'objektivt konstaterbare kriterier', og at uigennemsigtige regler og praksis ophæves, bl.a. således, at 'aktiv deltagelse i et introduktionsprogram' ikke længere skal være en betingelse for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, og at opholdskravet ikke længere kun kan opfyldes gennem 'ophold på samme opholdsgrundlag', men mere bredt på grundlag af 'lovligt ophold her i landet' (i den krævede opholdsperiode på 4 år).

Lovforslaget indeholder imidlertid også regler, som må give anledning til stor betænkelighed ud fra en menneskeretlig vurdering, navnlig fordi der opstilles krav, som kan udelukke grupper af ressourcetsvage udlændinge. Det gælder f.eks. udlændinge som er kommet her til landet uden eller med en kort skolegang, og udlændinge, som i øvrigt er uden uddannelse, eller som er særligt udsatte på grund af dårlig økonomi, dårligt helbred, høj alder o.a. I tilfælde, hvor nogle grupper af udlændinge ikke kan opnå de samme rettigheder som andre grupper, opstår spørgsmålet, om der foreligger en sagligt begrundet og proportional forskelsbehandling.

Afslag på tidsubegrænset ophold i et værtsland vil efter omstændighederne kunne rejse spørgsmål efter EMRK artikel 8 om retten til et privat- og familieliv, på samme måde som det gælder for afslag på statsborgerskab, jf. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis herom, bl.a. Karassev-sagen, 12.1.1999, hvor Domstolen udtalte, at selv om retten til statsborgerskab ikke som sådan er omfattet af EMRK, kan det ikke udelukkes, at vilkårlig nægtelse af statsborgerskab under visse omstændigheder kan rejse spørgsmål efter konventionen på grund af den indflydelse, det vil kunne få på den pågældendes privatliv. Såfremt personer tilhørende særlige befolkningsgrupper (uuddannede, syge, traumatiserede, gamle o.a.) afskæres fra statsborgerskab eller tidsubegrænset opholdstilladelse, vil der desuden kunne opstå spørgsmål efter EMRKs artikel 14 om forbud mod diskrimination. Også FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder, artikel 26, indeholder et forbud



mod diskrimination og omfatter – modsat EMRK artikel 14 – også rettigheder, som ikke er indeholdt i konventionen.

Til illustration kan nævnes, at der kan opstå forskelsbehandling med hensyn til familiesammenføring, jf. udlændingelovens § 9, hvorefter udlændinge over 24 år få familiesammenføring med en i Danmark fastboende person over 24 år, hvis denne har enten dansk eller nordisk statsborgerskab, flygtningestatus eller tidsubegrænset opholdstilladelse gennem 3 år. Afskæres ressourcefattige ikke-nordiske indvandrere (uden flygtningestatus) eller andre grupper uden evne eller mulighed for at opfylde de høje krav til opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, vil de ikke have samme mulighed som andre for at opnå familiesammenføring.

Ved den menneskeretlige bedømmelse kommer det også i betragtning, at permanent opholdstilladelse er en forudsætning for at opnå dansk indfødsret, og når betingelserne for permanent ophold på visse områder bliver vanskeligere at opfylde end betingelserne for at blive statsborger (naturalisationsbetingelserne), kan kravene til permanent ophold i realiteten hindre udlændinge i at blive danske statsborgere. De foreslåede regler må på den baggrund også bedømmes på baggrund af Danmarks internationale forpligtelser i henhold til bl.a. konventionerne om flygtninges og statsløses retsstilling og Den Europæiske Konvention om Statsborgerret (1997).

FN's Flygtningekonvention (1951) og FN's konvention om Statsløse Personers Retsstilling (1954) bestemmer, at de kontraherende stater så vidt muligt skal lette flygtninges og statsløse personers optagelse i samfundet og naturalisation. Den Europæiske Konvention om Statsborgerret (1997) bestemmer, at personer med lovligt og fast ophold i en stat skal have mulighed for at blive naturaliseret (artikel 6, stk. 3), og at der højst kan kræves fast ophold i en 10-års periode før indgivelse af ansøgning om naturalisation. Det forudsættes, at staterne kan fastsætte andre rimeligt begrundede betingelser, navnlig med hensyn til integration. Når betingelser om f.eks. sprogkrav fastsættes, må der, som anført i en rapport fra Europarådet: 2002 (CJ-NA(2002) 1, *Conditions for the Acquisition and Loss of Nationality*), tages hensyn til, at en persons indlæringssevne kan bero på forhold som alder, handicap og andre livsomstændigheder, og at sprogkrav udelukkende bør tilgodese integrationsformål og ikke bør anvendes som en selektionsmekanisme. Det skal tilføjes, at Europarådets Parlamentariske Forsamling i rekommandation 1625 (2003) 1, *Policies for the integration of immigrants in Council of Europe member states*, har bekræftet sin vision om Europa som et multinationalt og multikulturelt samfund, hvor indvandrere deltager som lige medlemmer med lige rettigheder og muligheder til gengæld for lige forpligtelser med respekt for principper om demokrati, mangfoldighed og rule of law. I rekommandationen anbefales etablering af integrationskurser, som kan tages på frivillig basis, og som er skræddersyet til den enkelte udlændings behov, samt lovgivning der tillader dobbelt statsborgerskab.

Det er vanskeligt at foretage en endelig og fuldt ud dækkende bedømmelse af lovforslagets forenelighed med de menneskeretlige regler. Den særlige lovgivningsteknik omtalt, jf. side 5 ovenfor, og de talrige henvisninger i L 188 til Danmarks internationale forpligtelser (begrebet er anvendt 51 gange) og Handicapkonventionen (ordet handicap er nævnt 42 gange) bekræfter, at lovforslaget

vil føre til menneskeretskrænkelser, med mindre der i de enkelte tilfælde gøres undtagelser fra lovgivningen. Menneskerettighedskrænkelser vil opstå i konkrete sager, hvis mangfoldighed ikke kan begribes på forhånd, ligesom de generelle virkninger af reglerne vil have betydning for en senere vurdering.

- Instituttet er – trods de lovgivningstekniske krumspring - overordentlig betænkelig ved lovforslagets gennemførelse i den foreliggende form og vil i det følgende fremkomme med mere konkrete bemærkninger til lovforslagets enkelte dele.

4.2 Virkningen af integrationskrav

Der er efter instituttets opfattelse behov for mere viden om virkningerne af de strenge integrationskrav, der allerede i dag indeholdes i integrations- og udlændingelovgivningen.

Selv om lovforslaget til dels er begrundet i et politisk ønske om, at der over for den enkelte udlænding “sendes et klart signal” om ansvaret for egen integration, så har signalet givetvis positive og negative virkninger på samfundsudviklingen. Viden om disse virkninger har betydning for den menneskeretlige proportionalitetsvurdering.

De foreslåede ændringer af udlændingelovens krav til opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse fremsættes på et tidspunkt, hvor der endnu ikke er erfaringer med virkningerne af den integrationseksamen, som indførtes i 2007, og som mange udlændinge, særligt de ressourcetsvage, med stor sandsynlighed vil have vanskeligt ved at opfylde. Når kravene nu strammes, uden at man har erfaringer med de tidligere stramninger, risikerer man at forstærke de uheldige virkninger af hindringerne for at udsatte personer og grupper – uanset deres gode integrationsvilje – kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Det anerkendes i lovforslaget, at det kan blive umuligt for nogle udlændinge at opnå permanent opholdstilladelse, men det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger, hvorvidt der er foretaget noget estimat over de mulige virkninger (bortset fra de administrative og økonomiske konsekvenser for det offentlige).

På grundlag af de kendte tal om udlændinges erhvervsfrekvens, uddannelse, sprogkundskaber og aktive deltagelse i foreningslivet mv. må det forventes, at det for endog meget store grupper vil kunne blive umuligt at opnå de nødvendige 100 point, der kræves for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse.

Der opstår herved spørgsmål, om integrationshensynet kan bære en sådan konsekvens, og om reformforslaget er et hensigtsmæssigt middel til at fremme integrationen yderligere.

Instituttet udfører forskning på området og har bl.a. bidraget til en bogudgivelse: *A Re-definition of Belonging, Language and Integration Tests in Europe* (april 2010), ligesom instituttet deltager i et forskningsprogram: *Integration and Naturalisation Tests, the New Way to European Citizenship* (INTEC). Projektet omfatter integrationslovgivningen i ni europæiske lande og er finansieret af Den Europæiske



Integrationsfond for Tredjelandstatsborgere. Projektet tilvejebringer ny viden om, hvilken virkning lovgivning om integrationsprover har på ansøgere om familiesammenføring, permanent ophold og naturalisation. Der er ikke nogen dokumenteret viden om, hvordan lovgivningen faktisk har fremmet indvandreres integration i værtslandet, og/eller hvordan prøvekravene fungerer som selektionsmekanisme. Formålet med projektet er at tilvejebringe bedre oplysninger herom til brug for bl.a. politiske beslutningstagere, myndigheder og andre interessenter. Undersøgelsen bygger på interviews med ansøgere, indvandrerorganisationer, sprogskolelærere og embedsmænd. Den danske del forventes at være afsluttet i juli 2010.

Danmark har et godt og veludbygget undervisningstilbud til udlændinge – på mange måder et af de bedste tilbud i Europa. Systemet vil med vedtagelsen L 187 om ændring af integrationsloven m.v. blive udbygget. Undervisningen er tilpasset den enkelte persons behov og afsluttes efter tre år med en prøve (Prøve i dansk 1, 2 eller 3 eller studieprøven). Det forskningsprojekt, som instituttet p.t. gennemfører, tyder foreløbig på, at der hos alle interessenter er udbredt tilfredshed med sprogkurserne og en fornemmelse af, at kurserne bidrager positivt til integrationen. Anderledes forholder det sig med prøvekravene, der stilles som betingelse for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse og dansk indfødsret. Det synes at være den overvejende opfattelse, at de fungerer som en barriere eller udelukkelsesmekanisme for de ressourcetsvage udlændinge, medens de ressourcestærke – socialt, uddannelsesmæssigt og økonomisk – klarer kravene. Det synes også at være den overvejende opfattelse, at det kan påvirke integrationen negativt, når sprogkrav fastsættes på et for højt niveau, der udelukker nogle udlændinge fra at få et sikkert opholdsgrundlag, bl.a. fordi sådanne krav ikke giver mulighed for at 'belønne' udlændinge, som gør deres bedste for at lære det danske sprog m.v., men som ikke kan nå det fastsatte høje niveau. En mulighed (svarende til den britiske) for at 'belønne' den enkeltes indsats gennem fremskridt efterlyses.

Flere interviewpersoner har fremhævet det særlige problem, at højtuddannede kvinder har vanskeligt ved at finde arbejde og i stedet vælger at uddanne sig yderligere. De kan opfylde sprogkravet m.v., men ikke beskæftigelseskravet. Omvendt forholder det sig med lavtuddannede mænd, som ofte arbejder hårdt – op til 50 timer ugentligt – med arbejde flere steder. De kan opfylde beskæftigelseskravet, men har ikke tid til at gå på sprogskole med henblik på at kunne bestå Prøve i Dansk 2. En person har forklaret, at han har besluttet at sælge sin selvstændige virksomhed for at få tid til at gå på sprogskole, men med de nu foreslåede ufravigelige betingelser om bl.a. beskæftigelse, vil det ikke løse hans problem.

Indtrykket fra undersøgelsen er, at der er en almindelig opfattelse af, at udlændinge med tiden er blevet bedre integreret, men der er også en opfattelse af, at dette kan skyldes en række andre grunde end prøvekravene i forbindelse med tidsubegrænset opholdstilladelse og naturalisation (bl.a. kulturelle ændringer, herunder især for indvandrerkvinder). Mange udtrykker ønske om en åben og imødekommende integrationspolitik frem for prøvekrav, der kan signalere negative forventninger.

Ingen af de interviewede har givet udtryk for, at der skulle være positive virkninger af strammingerne af kravene til naturalisation i 2005 og 2008. Hvad angår den i 2007



indførte integrationseksamen som betingelse for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, er der som nævnt ikke mange erfaringer, eftersom ansøgerne først nu skal til at søge på baggrund af dette krav (på grund af det lange opholdskrav og overgangsreglerne).

Den interviewundersøgelse, som instituttet er i gang med i forbindelse med det omtalte forskningsprojekt, tyder på, at indvandrere og flygtninge, som ikke kan bestå de krav, der stilles, bliver opgivende, hvilket i sammenhæng med den usikkerhed, de oplever ved løbende at skulle søge om forlængelse af deres midlertidige opholdstilladelse, kan virke hæmmende på integrationen.

Erfaringerne viser, at der er et udbredt ønske hos udlændinge om at integrere sig, bl.a. ved at lære sprog på et højt niveau, hvilket mange selv betaler for. For de personer, som ikke kan opfylde de strenge betingelser for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, er konsekvensen, at de modtager afslag på permanent ophold, hvilket ikke kan forventes at forbedre deres integration – snarere tværtimod. Gentagne krav om at få fornyet en midlertidig opholdstilladelse fører efter det oplyste også til utryghed, og utryghed virker ikke integrationsfremmende.

- Instituttet finder, at målet om en vellykket integration næppe står i et rimeligt forhold til midlet, herunder ikke mindst fordi de meget strenge betingelser for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse må forventes at afskære store grupper af udlændinge fra at opnå permanent opholdstilladelse i Danmark. Det må ligeledes tages i betragtning, at de foreslåede krav måske ikke er fuldt ud egnede til at opnå integrationsformålet, fordi personer, der ikke har evne til eller mulighed for at opfylde kravene, mister et vigtigt integrationsincitament.

Uanset hvordan den endelige menneskeretlige vurdering måtte falde ud, er det instituttets opfattelse, at menneskeretlige hensyn, herunder navnlig ligebehandlingshensyn, taler for en opblødning af de foreslåede strenge krav for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Proportionalitetsprincippet, som er et grundlæggende menneskeretligt princip, tilsiger, at midlet skal stå i rimeligt forhold til målet, hvilket også gælder, selv om juridiske krav i snævrere forstand måske ikke forpligter lovgivningsmagten til at anvende rimelige midler.

4.3 Opholdskrav

Instituttet anser det for positivt, at opholdskravet lempes i varighed fra 7 til 4 år, men ønsker at påpege, at lempelsen har betydning for de allerstærkeste udlændinge. De nye krav vil for mange grupper indebære større usikkerhed om deres fremtid i Danmark.

Instituttet finder, at det er uhensigtsmæssigt, at opholdskravet kun kan opfyldes på grundlag af ét ægteskab eller samlivsforhold. En skilsmisse og indgåelse af et nyt ægteskab påvirker ikke i sig selv en persons integration. F.eks. kan man forestille sig et dansk-udenlandsk ægtepar, der er flyttet til Danmark efter et kortere eller længere samliv i udlandet, og hvor udlændingen forelsker sig i en anden person og søger skilsmisse efter tre års ophold i Danmark med henblik på at indgå i et parforhold med

en anden person. Hvorfor skulle denne person ikke kunne opnå permanent ophold efter i alt fire års lovligt ophold i Danmark (og opfyldelse af de øvrige krav)?

- Institutet foreslår, at der indføres en dispensationsadgang, såfremt særlige grunde taler for det.

4.4 Kriminalitetskrav

Institutet anser skærpelserne af karensperioderne for begået kriminalitet for vanskeligt forenelige med det almindelige proportionalitetsprincip, idet der ikke foretages konkrete vurderinger af karensperiodens betydning for den enkelte udlænding.

Skærpelser af karensperioden med 60 procent – fra 5 år til 8 år – for personer, der idømmes ubetinget frihedsstraf på under 60 dage, kan således være vanskelige at begrunde i alle tilfælde. I tilfælde af 2 måneders fængsel vil karensperioden være 8 år – dvs. 96 måneder – svarende til 49 gange den idømte straf.

Ligeledes kan det være svært konkret at begrunde, at en person med langvarigt ophold i Danmark, og som idømmes 60 dages fængsel for en mindre alvorlig forseelse omfattet af straffelovens kap. 12 eller 13, helt udelukkes fra permanent ophold. De i straffelovens kapitler 12 og 13 omhandlede forbrydelser betegnes ofte samlet som “forbrydelser mod statens sikkerhed”, men de er af meget forskellig natur med normalstrafferammer, der varierer fra 4 måneder til livstid. Overtrædelser vil ofte udløse en lavere straf, end normalstrafferammen angiver. Eksempelvis kan det nævnes, at landsretten har idømt 60 dages fængsel til en kontorchef, der bevidst havde forvansket udfaldet af et valg til Musikkonservatoriets konsistorieråd (se U 1977.616). En sådan handling vil efter de nye kriminalitetskrav medføre, at tidsubegrænset opholdstilladelse aldrig kan meddeles.

- Institutet foreslår, at karensperioderne justeres i overensstemmelse med et almindeligt proportionalitetsprincip, således at den idømte straf i alle tilfælde – også inden for straffelovens kapitel 12 og 13 – ledsages af en forholdsmæssig karensperiode.

4.5 Forfalden gæld til det offentlige

Forslaget indebærer, at det gøres til en ufravigelig betingelse, at en ansøger ikke har forfalden gæld til det offentlige. Tidsubegrænset opholdstilladelse kan meddeles, hvis der er givet henstand med tilbagebetalingen af gæld, der ikke overstiger 100.000 kr., men det anføres i bemærkninger, at det ikke har betydning, om ‘der er aftalt en afdragsordning, der overholdes’.

Efter instituttets opfattelse er det ikke ganske klart, hvad der menes med, at det ikke har betydning, om en aftalt afdragsordning overholdes. Betyder det, at en overholdt afdragsordning ikke hindrer tidsubegrænset opholdstilladelse, eller betyder det, at en afdragsordning ikke har betydning, fordi gæld er gæld? Efter instituttets opfattelse er det mest rimeligt, at en overholdt afdragsordning ikke hindrer meddelelse af



opholdstilladelse. Hvis der aftales en afdragsordning, er der givet en form for henstand, nemlig trinvis henstand med betaling af afdrag. Det må for det offentlige være at foretrække, at gælden afdrages, frem for at den blot 'henstår'? Tænker man sig en situation, hvor to personer har fået henstand med en gæld på 80.000 kr., og den ene så kommer i en situation, hvor tilbagebetaling kan påbegyndes afdragsvis, og der indgås en aftale herom, vil vedkommende da være dårligere stillet end den anden skyldner, der fortsat er bevilget henstand? Instituttet har rettet telefonisk henvendelse til ministeriet, der – i modsætning til instituttets vurdering – antydede, at afdrag ikke sidestilles med henstand. Ministeriet fandt dog ikke anledning til at undersøge spørgsmålet nærmere og henviste instituttet til at beskrive forholdet i høringssvaret.

- Instituttet foreslår, at aftalte og overholdte *afdragsordninger* vedrørende offentlig gæld sidestilles med *henstand* med offentlig gæld.

4.6 Offentlig hjælp

Efter lovforslaget skærpes reglerne om betydningen af modtagelse af offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven. Sådanne ydelser er i dag ikke til hinder for, at der kan opnås tidsubegrænset opholdstilladelse efter de almindelige betingelser

Efter lovforslaget gøres det til en ufravigelig betingelse, at udlændingen ikke har modtaget sådan hjælp i 3 år forud for ansøgningstidspunktet, og indtil udlændingen kan meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse. Forslaget gælder alle typer hjælp, der ydes efter de to nævnte love, herunder også enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse, der ikke er direkte relateret til forsørgelse, eller ydelser, der må sidestilles med løn eller pension eller træder i stedet herfor.

Efter instituttets opfattelse forekommer det nævnte krav at være mere vidtgående end formålet med reglerne tilsiger. Under alle omstændigheder er der behov for at konkretisere, i hvilket omfang der kan bortses fra kravet. Dette kan ifølge lovforslagsbemærkningerne ske, i det omfang Danmarks internationale forpligtelser tilsiger det, men det beskrives ikke, hvad der menes med den henvisning.

Der kan nævnes en række situationer, hvor integrationshensynet næppe kan begrunde så strenge krav om selvforsørgelse. F.eks. har en del udlændinge oppebåret den lave starthjælp, og der er en samfundsmæssig interesse i at iværksætte aktivering og revalidering. Der kan også være en række situationer, hvor der kan opstå behov for udbetaling af enkelttydelser til integrerede udlændinge, bl.a. i tilfælde af støtte til deres børn. Det samme gælder ved løbende ydelser, f.eks. i tilfælde hvor en uddannelsessøgende på SU går på barselsorlov, og hvor kommunen ikke kan tilbyde pasning til barnet efter barselsorlovens udløb, eller i en revalideringssituation, hvor der f.eks. kan være behov for supplerende hjælp til en elevløn. Hvis modtagelsen af offentlig hjælp har så stor betydning for den enkeltes rettigheder, er der nærliggende risiko for, at udsatte udlændinge vil undlade at søge offentlig hjælp til skade for deres og deres families udvikling og dermed integration.



- Institutet foreslår, at selvforsørgelseskravet lempes i forhold til det foreslåede, herunder eventuelt således at undtagelser svarende til de gældende regler videreføres, jf. også nedenfor afsnit 10 om den tilsvarende problemstilling i forhold til ægtefællesammenføring.

4.7 Erklæring om integration og aktivt medborgerskab

Den foreslåede ordning er en forenkling af den gældende ordning, og instituttet har ingen bemærkninger til kravet.

4.8 Sprogkravet

Efter lovforslaget skal det være en ufravigelig betingelse for at få tidsubegrænset opholdstilladelse, at udlændingen har bestået Prøve i Dansk 2 eller en danskprøve på et tilsvarende eller højere niveau. Dette skal gælde 'uanset udlændingens uddannelsesmæssige eller øvrige forudsætninger'.

Kravet om at bestå Prøve i Dansk 2 eller lignende danskprøve gælder allerede i dag, jf. udlændingelovens § 11, stk. 9, nr. 3, men der er efter de for instituttet foreliggende oplysninger grupper af udlændinge, som ikke kan bestå dette krav. Efter det oplyste er det i dag omkring 10 % af de udlændinge, som er omfattet af kravet om at skulle gennemføre et introduktionsprogram, der indskrives på Danskuddannelse 1, og de kan ikke rykkes op på Danskuddannelse 2, fordi de som analfabeter eller med en meget kort skolegang i hjemlandet ikke kan følge med i undervisningen på Danskuddannelse 2. Det oplyses fra sprogskolerne, at mange kursister på Danskuddannelse 1 har et meget stort ønske om at blive flyttet til Danskuddannelse 2, netop for at kunne opfylde kravene til tidsubegrænset opholdstilladelse. Dette ønske kan ikke imødekommes af hensyn til både de pågældende selv og undervisningen som sådan på Danskuddannelse 2. En del af kursisterne på Danskuddannelse 1 vil muligvis senere kunne erhverve sig bedre danskkundskaber, bl.a. gennem arbejde, og vil så senere kunne opfylde kravet om at have bestået Prøve i Dansk 2, f.eks. ved at tage prøven på VUC, men en gruppe af kursisterne på Danskuddannelse 1 vurderes ikke at kunne blive i stand hertil – og kravet om at have bestået Prøve i dansk 2 vil således afskære dem fra at få tidsubegrænset opholdstilladelse, uanset deres gode integrationsvilje.

Efter det oplyste foreligger der som tidligere nævnt det særlige problem for lavtuddannede udlændinge, især lavtuddannede mænd, at de ofte på grund af lav indtjening må arbejde meget – for en dels vedkommende op til 50 timer ugentligt og ofte på flere forskellige arbejdspladser – og at de derfor ikke har tid til at gå på sprogskole og derigennem kvalificere sig til tidsubegrænset opholdstilladelse efter de gældende regler.

- Institutet foreslår, at sprogkravet lempes i forhold til det foreslåede, således at udlændinge, der yder en væsentlig indsats for at tilegne sig danskkundskaber, har en reel mulighed for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Dette kan f.eks. som efter den britiske ordning reguleres, således at fremskridt i sprogindlæringen (progressionen) anses for at være afgørende og eventuelt kombineres med krav om f.eks. gennemførelse af Prøve i Dansk 1.

4.9 Beskæftigelseskravet

I dag betinges tidsubegrænset opholdstilladelse normalt af, at ansøgeren i de sidste 3 år forud for meddelelsen af tidsubegrænset opholdstilladelse har været fast tilknyttet arbejdsmarkedet som lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende i Danmark. Beskæftigelseskravet kan opfyldes ved, at ansøgeren igennem den 7-årige opholdsperiode, der kræves som betingelse for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, har haft deltidsbeskæftigelse af et omfang, der sammenlagt kommer op på 2 år og seks måneders fuldtidsbeskæftigelse, hvilket er en mulighed, bl.a. mange kvinder med små børn har gavn af.

Efter lovforslaget gøres det til en ufravigelig betingelse for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, at ansøgeren har haft 'ordinær fuldtidsbeskæftigelse her i landet i mindst 2 år og 6 måneder inden for de sidste 3 år forud for indgivelsen af ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse og fortsat må antages at være tilknyttet arbejdsmarkedet på tidspunktet, hvor tidsubegrænset opholdstilladelse vil kunne meddeles'. Ansøgere, der kun har været beskæftiget i minimum 30 timer ugentligt, skal have været ansat uafbrudt igennem 3-årsperioden forud for ansøgningstidspunktet.

Dette strenge beskæftigelseskrav kan være vanskeligt at opfylde for mange udlændinge, bl.a. traumatiserede flygtninge og udlændinge med små børn, ligesom udlændinge, trods den bedste arbejdsvilje og -evne, kan blive udsat for arbejdsløshed, ligesom der ikke ses nogen konkret grund til, at beskæftigelse f.eks. 20 eller 25 timer ugentligt ikke skulle være tilstrækkeligt.

Efter lovforslagets bemærkninger kan kravet opfyldes ved selvstændig erhvervsvirksomhed, men det fremgår ikke længere af lovteksten.

- Instituttet foreslår, at beskæftigelseskravet ikke vedtages, idet en opstramning af den i 2007 vedtagne ordning forekommer betænkelig, så længe egentlige erfaringer med denne ordning ikke haves.
- Instituttet foreslår, at det – som efter de gældende regler – fremgår direkte af lovteksten, at kravet kan opfyldes ved fast tilknytning til arbejdsmarkedet som selvstændig erhvervsdrivende.

Efter lovforslaget gælder beskæftigelseskravet ikke for folkepensionister.

Førtidspensionister undtages – i modsætning til efter de gældende regler - ikke fra beskæftigelseskravet. De skal på lige fod med andre udlændinge have haft ordinær fuldtidsbeskæftigelse i 2 år og 6 måneder inden for de seneste 3 år forud for indgivelsen af ansøgningen om tidsubegrænset opholdstilladelse, med mindre internationale forpligtelser kræver noget andet. Det anføres i de almindelige bemærkninger, at det forhold 'at en udlænding modtager førtidspension, er ikke ensbetydende med, at det vil være i strid med internationale konventioner at stille beskæftigelseskravet'. Det vil bero

på en konkret vurdering af, om udlændingen f.eks. på grund af et handicap ikke er i stand til at arbejde.

Instituttet skal herved bemærke, at førtidspension efter pensionslovens § 16 kan tilkendes personer i alderen fra 18 til 65 år, såfremt deres arbejdsevne er varigt nedsat, og nedsættelsen er af et sådant omfang, at de pågældende uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Instituttet er opmærksomt på, at det er tilladt førtidspensionister at arbejde, og at det kan forekomme, at en førtidspensionist har fuldtidsarbejde. Det er imidlertid undtagelsen. I princippet skal kommunalbestyrelsen efter pensionslovens § 44 træffe afgørelse om frakendelse af førtidspension, hvis der sker en væsentlig forbedring af arbejdsevnen, som medfører, at pensionisten vedvarende kan være selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde. Det normale vil derfor være, at førtidspensionister ikke kan arbejde på fuld tid i 2 år og 6 måneder ud af 3 år eller 30 timer ugentlig uafbrudt i 3 år forud for ansøgningen om tidsubegrænset opholdstilladelse.

- Instituttet foreslår, at førtidspensionister fortsat fritages fra at skulle opfylde beskæftigelseskravet, som de kun yderst sjældent vil kunne opfylde.

4.10 Medborgerskabsprøve

Det anføres i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (punkt 4.2) at meddelelse af tidsubegrænset ophold skal baseres på et såkaldt pointsystem, der består af en række ufravigelige betingelser. Der skal herved sendes et klart signal til udlændinge om, hvilken 'type samfundsdeltagelse der forventes i Danmark'. Det anføres at være vigtigt for integrationen, at udlændinge, der vælger at bosætte sig i Danmark, aktivt engagerer sig i det danske samfund, og det skal afspejles i reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse. På den baggrund foreslås det, at opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse ikke alene betinges af opfyldelse af de allerede omtalte 8 krav, men også af at udlændingen opfylder betingelser om 'medborgerskab' enten ved at have bestået en medborgerskabsprøve eller ved at have udvist aktivt medborgerskab her i landet gennem mindst 1 års deltagelse i bestyrelser, organisationer m.v.

Instituttet er enig i, at kendskab til det danske samfund uden for enhver tvivl er nyttigt. Medborgerskabsundervisning på sprogkurserne forekommer meningsfuld for alle udlændinge, der har ophold i Danmark – uanset deres opholdsgrundlag.

4.10.1 Kravet om en bestået medborgerskabsprøve

Medborgerskabsprøven skal vise udlændingens fortrolighed med danske samfundsforhold, herunder spørgsmål om hverdagsliv i Danmark samt dansk kultur og historie. Der vil blive udarbejdet selvstændigt læremateriale til prøven, således at udlændingen kan forberede sig til prøven, der i lighed med indfødsretsprøven vil blive udformet efter multiple choice-princippet. Det anføres videre, at spørgsmålene vil vedrøre forhold, som afspejler udlændingens kendskab til grundlæggende danske samfundsforhold, og dermed 'afspejle om udlændingen er og gennem årene har været aktivt deltagende medborger i hverdagslivet'. Prøven vil således vedrøre emner, som 'en udlænding, der



har boet her i landet i nogle år og har haft vilje og evne til at integrere sig, bør have opnået kendskab til, herunder ved at have gennemført det kursus i danske samfundsforhold og dansk historie og kultur, som foreslås indført ved forslaget om ændring af integrationsloven'. Det er hensigten, at prøvens faglige niveau skal ligge 'lidt under indfødsretsprøvens niveau'. Den første prøve forventes at kunne afholdes medio 2011.

Kravet om aktivt medborgerskab træder i kraft straks ved lovens ikrafttræden – efter planen 1. august 2010 – og med virkning for ansøgninger, som er indgivet fra og med den 26. marts 2010. En sådan ikrafttræden er efter instituttets opfattelse problematisk af flere grunde.

Udlændinge, som nu søger tidsubegrænset opholdstilladelse, har ikke haft lejlighed til at gennemføre det foreslåede kursus i danske samfundsforhold. De har heller ikke gennem årene haft lejlighed til at indrette sig på kravet, og endelig vil de skulle vente et år eller mere på at kunne tage medborgerskabsprøven. Kan de ikke opfylde det alternative krav om aktiv deltagelse i bestyrelser m.v., må de forvente, at deres ansøgning stilles i bero i op til halvandet år eller mere – i strid med deres oprindelige forventninger, og uden at de selv har nogen indflydelse på forløbet. Dette forekommer urimeligt og vanskeligt at forene med almindelige principper om forudsigelighed og retssikkerhed.

Såfremt medborgerskabsprøven udformes i lighed med indfødsretsprøven, kan dette udgøre et selvstændigt problem. Ved indfødsretsprøven er beståelsesprocenten først nu kommet op på ca. 55 % på landsplan, hvorved det skal tages i betragtning, at en del af deltagerne har forsøgt at bestå prøven flere gange, og at mange har taget privatbetalte forberedelseskurser. Udsagn fra det forskningsprojekt, instituttet er i gang med, tyder på, at spørgsmålene er vanskelige selv for udlændinge med en dansk skolebaggrund. Det gælder særligt historiske spørgsmål, der går meget lang tid tilbage, og hvor pensum indeholder mange årstal. Udsagn fra ansøgere, repræsentanter fra sprogskoler, organisationer og andre tillægger ikke prøverne nogen integrationsfremmende virkning. Der synes at være en tendens til, at ressourcestærke udlændinge lærer pensum udenad og hurtigt glemmer det igen.

- Instituttets foreslår, at kravet om at bestå en medborgerskabsprøve for at kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse genovervejes og som minimum udskydes, til medborgerskabsprøven er etableret, ligesom hensynet til ansøgerne taler for, at kravet kun rettes mod dem, som har haft mulighed for at følge medborgerskabsundervisningen på sprogskolerne.

Der kan til sammenligning henvises til den norske statsborgerskabslov af 2005, der i § 8 bestemmer, at kravet om norskooplæring i 300 timer eller om at kunne dokumentere tilstrækkeligt kendskab til norsk eller samisk først skulle gælde for ansøgninger indgivet tre år efter lovens ikrafttræden, dvs. fra 2008.

4.10.2 Kravet om aktivt medborgerskab

Efter lovforslaget kan en ansøger om tidsubegrænset opholdstilladelse alternativt opnå 15 point ved at have udvist aktivt medborgerskab her i landet gennem (sammenlagt) mindst 1 års deltagelse i bestyrelser, organisationer m.v. Det kan f.eks. være en



forældrebestyrelse, en skolebestyrelse, en bestyrelse i en almennyttig boligorganisation, et integrationsråd eller et ældreråd. Kravet kan også opfyldes ved 1 års deltagelse i børne- og ungdomsarbejde, gennem et højskoleophold, rollemodelarbejde, lektiehjælp eller lignende. Endelig kan kravet opfyldes ved deltagelse i almennyttigt organisationsarbejde.

Det påhviler ansøgeren at dokumentere, at kravet om aktivt medborgerskab er opfyldt. Der skal ansøges om godkendelse af de udviste aktiviteter. Myndighederne skal i den forbindelse tage stilling til, at den enkelte person har deltaget i aktiviteter, der styrker "den enkeltes demokratiske udvikling og integration i Danmark, og som kan medvirke til at fremme medborgerskab og fællesskab om det danske samfunds værdier, normer og principper".

Efter instituttets opfattelse er kravet om på den angivne måde at kunne dokumentere 'aktivt medborgerskab' problematisk af flere grunde. Der er i Danmark ingen tradition for at stille krav om aktiv deltagelse i det almindelige samfundsliv. I Danmark er der således ikke – som i visse andre lande – stemmepligt til folketingsvalg eller andre valg og heller ikke krav om deltagelse i øvrigt. En indførelse af sådanne krav i forhold til nye medborgere – som ikke stilles i forhold til 'gamle medborgere' – forekommer ikke at være i fuld overensstemmelse med almindelige liberale principper.

Det forekommer også problematisk, at staten i de enkelte tilfælde skal vurdere, om deltagelse i bestemte aktiviteter kan styrke ansøgerens 'demokratiske udvikling og integration'. Det henstår som ganske usikkert, om den statslige kontrol med nye medborgeres liv vil virke fremmede for integrationen.

Et yderligere problem kan være, at resourcesvage grupper kan have svært ved at opfylde kravet. Meget tyder på, at de samme grupper, som vil have svært ved at bestå en medborgerskabsprøve, vil kunne få svært ved at dokumentere 'aktivt medborgerskab' gennem deltagelse i bestyrelser og organisationer m.v.

Endelig kan det forekomme problematisk, at også dette krav om 1 års deltagelse i bestyrelsesarbejde m.v. skal træde i kraft straks ved lovens forventede ikrafttræden 1. august 2010 med virkning for ansøgninger indgivet fra 26. marts 2010. Ansøgere får dermed ikke mulighed for at indrette sig på kravet, som kan bevirke, at deres ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse må udsættes (indtil kravet kan opfyldes).

Under alle omstændigheder kan kravet om en konkret vurdering føre til retsusikkerhed frem til det tidspunkt, hvor det aktive medborgerskab skal dokumenteres i forbindelse med, at afgørelse om tidsubegrænset opholdstilladelse skal træffes, og for så vidt er forslaget heller ikke i overensstemmelse med lovforslagets intention om at fastsætte objektivt konstaterbare krav.

- Instituttet foreslår, at kravet om aktivt medborgerskab genovervejes, således at nye og gamle medborgere behandles ens i forhold til deltagelse i samfundslivet, eller at kravet som minimum udskydes og rettes mod dem, der har mulighed for at indrette sig på det.



4.11 Supplerende integrationsrelevante betingelser

Efter lovforslaget skal en udlænding – ud over at have opfyldt både de grundlæggende betingelser og betingelserne om medborgerskab (og herved have opnået 85 point) – opnå yderligere 15 point for at kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse.

De sidste point opnås ved at opfylde såkaldte 'supplerende integrationsrelevante kriterier' i form af længere tilknytning til arbejdsmarkedet, særligt gode dansk kundskaber og gennemførelse af uddannelse her i landet. De 15 point kan opnås, hvis ansøgeren har

- ordinær fuldtidsbeskæftigelse her i landet i mindst 4 år inden for de sidste 4 år og 6 måneder forud for indgivelse af ansøgningen om tidsubegrænset opholdstilladelse og indtil tidsubegrænset opholdstilladelse vil kunne meddeles.
- færdiggjort en lang videregående uddannelse, en professionsbacheloruddannelse, en erhvervsakademisk uddannelse eller en erhvervsrettet uddannelse i Danmark
- bestået Prøve i Dansk 3 eller en prøve på tilsvarende eller højere niveau.

Efter instituttets opfattelse vil kravet om opfyldelse af 'supplerende integrationsrelevante kriterier' på afgørende vis komme til at fungere som en selektionsmekanisme. Kravene er så strenge, at de vil udelukke ikke blot, hvad der i normal tale kan anses for udsatte eller ressourcetsvage personer og grupper, men også en række personer, der må anses for velfungerende og velintegrerede uden dog at udskille sig med særlige beskæftigelses-, sprog- eller uddannelsesmæssige kompetencer.

Uanset hvor velintegreret og velfungerende en person i øvrigt er, så vil den pågældende aldrig kunne få permanent ophold i Danmark, hvis ikke et af de supplerende kriterier kan opfyldes. De supplerende betingelser er derfor reelt ikke supplerende, men lige så grundlæggende og afgørende som alle andre krav. Den eneste forskel er, at der er mulighed for at opfylde kun ét af de tre supplerende krav.

Det er i øvrigt vanskeligt at indse, hvorfor uddannelseskrauet ikke kan opfyldes ved gennemførelse af tilsvarende uddannelse i udlandet og hvorfor beskæftigelseskrauet ikke kan opfyldes ved selvstændig erhvervsvirksomhed.

- Instituttet foreslår, at det såkaldte pointsystem lempes og gøres mere fleksibelt, da de strenge beskæftigelses-, uddannelses- og sprogkrav reelt vil udelukke et betydeligt antal udlændinge fra at opnå tidsubegrænset ophold i Danmark.

Instituttet foreslår under alle omstændigheder, at uddannelseskrauet kan opfyldes ved gennemførelse af tilsvarende uddannelse i udlandet, og at beskæftigelseskrauet kan opfyldes ved selvstændig erhvervsvirksomhed.

4.12 Tidsubegrænset opholdstilladelse til unge udlændinge

Efter lovforslaget skal unge udlændinge have mulighed for at få tidsubegrænset opholdstilladelse uafhængigt af forældrenes forhold. Det anføres i lovforslags-

bemærkningerne, at det ikke skal være forældrenes vilje eller evne til at integrere sig, der skal være bestemmende for, om et ungt menneske kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse

”Unge udlændinge skal vurderes på deres egne resultater og integrationsvilje”.

Alligevel kan børn og unge ikke få tidsubegrænset opholdstilladelse før det fyldte 18. år. De vil først kunne søge tidsubegrænset opholdstilladelse, når de fylder 18 år.

Unge kan dog få en vis lempelse, således at de ”kun” skal opnå 85 point ved at opfylde de grundlæggende betingelser og betingelsen om aktivt medborgerskab. De skal dog ikke opfylde de sidste krav om 15 point (om fast tilknytning til arbejdsmarkedet, færdiggørelse af uddannelse eller særligt gode danskundskaber).

Forudsætningen for denne lempelse er, at den unge søger om tidsubegrænset opholdstilladelse inden det fyldte 19. år, og at den unge har været under uddannelse eller i fuldtidsbeskæftigelse siden afslutningen af folkeskolen. Hvis de betingelser er opfyldt, vil den unge blive fritaget fra kravet om fuldtidsbeskæftigelse i 2 år og 6 måneder.

Det skal fremhæves, at udenlandske børn under 18 år vil stå i en vanskeligere situation end deres kammerater med dansk statsborgerskab, der f.eks. vil kunne tillade sig at holde et sabbatår efter endt skolegang, uden at dette forringer deres retsstilling. Unge udlændinge kan ikke tillade sig noget afbræk i uddannelse eller beskæftigelse uden at blive omfattet af de strenge regler. De vil med andre ord være omgærdet af særlige krav, hvis de vil blive en permanent del af de samfund, de er opvokset i.

Forslaget må også antages at få negative betydning for de unges ønske om at tage en uddannelse. Hvis en ung person begynder med at arbejde lige efter folkeskolen, eller hvis den unge har et afbræk i arbejds-/uddannelseslivet, så er det bedre for den unge at arbejde for derved opfylde det almindelige beskæftigelseskrav. Det kan ikke betale sig at gå i gang med en uddannelse, fordi det almindelige beskæftigelseskrav kun kan opfyldes ved uafbrudt arbejde.

Der opstår endvidere spørgsmål om de unges retsstilling, hvis de f.eks. dumper til medborgerskabsprøven og først kan nå at tage en ny prøve, efter de er fyldt 19 år. Det problem kan let opstå, fordi prøverne kun skal afholdes med halvårs-intervaller. Vil de i så fald skulle opfylde alle betingelser, herunder de supplerende integrationsrelevante kriterier, blot fordi prøverne ikke udbydes ofte nok?

- Instituttet foreslår, at børn og unge under 18 år får mulighed for selvstændigt at søge tidsubegrænset opholdstilladelse (evt. gennem en ansøgning fra deres værge), jf. herved FN's Børnekonventions artikel 2, stk. 1, om statens pligt til at sikre konventionens rettigheder for ethvert barn inden for dens jurisdiktion, uden forskelsbehandling af nogen art og uden hensyn til barnets eller dets forældres stilling.



- Instituttets foreslår, at børn og unge bør kunne opfylde integrationskravene ved beskæftigelse eller uddannelse.

Det anføres i lovforslagets bemærkninger, at Udlændingesservice i forbindelse med, at et barn meddeles opholdstilladelse i Danmark, vil vejlede om, at barnet kan ansøge om tidsubegrænset opholdstilladelse inden det fyldte 19. år. Ligeledes vil der blive vejledt herom på udlændingemyndighedernes hjemmeside.

- Instituttet foreslår, at udlændingemyndighederne tager mere aktive skridt til at vejlede mindreårige udlændinge om deres retsstilling i rimelig tid, inden de fylder 18 år, således at de unge ikke på grund af ukendskab til reglerne risikerer at miste en væsentlig retsposition ved ikke at ansøge om tidsubegrænset opholdstilladelse inden for det første år efter at være blevet myndig. En fyldestgørende vejledning bør meddeles den unge selv inden det fyldte 18. år, jf. herved også Børnekonventionens artikel 12 om inddragelse af barnet i betydningsfulde sagsanliggender.

4.13 Vejledningspligt

Det forudsættes, at ansøgningerne normalt vil blive afvist i tilfælde af manglende oplysninger eller dokumentation, jf. nedenfor afsnit 11. Under hensyn til de senere års mange ændringer af udlændingeloven kan der efter instituttets opfattelse være behov for at samtænke afvisningsordningen med den vejledningsforpligtelse, myndighederne har efter forvaltningsloven, bl.a. når der i en sag foreligger omstændigheder, som viser, at ansøgeren er uvidende om relevante bestemmelser eller har misforstået noget, jf. herved Hans Gammeltoft Hansen m.fl.: *Forvaltningsret*, 2. udg. (2002), s. 382.

- Instituttet foreslår, at der udarbejdes præcise og grundige vejledninger, og at vejledningspligten efter forvaltningsloven indtænkes i sagsbehandlingen, således at borgernes vanskeligheder med at gennemskue de komplicerede og ofte ændrede regler tages særdeles alvorligt.

5. Skærpet indsats over for studerende med ulovligt arbejde

Instituttet forudsætter dels, at udenlandske studerende sikres let tilgængelig viden om konsekvenserne af ulovligt arbejde under studier i Danmark, dels at meddelelse af undtagelse i særligt belastende tilfælde omfatter menneskeretlige hensyn.

6. Skærpede regler for indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse her i landet

Instituttet finder, at det kan være uproportionalt, hvis en udlænding skal udrejse og indgive ansøgning om forlængelse af en opholdstilladelse, hvis forlængelse ikke er søgt rettidigt, men der foreligger en kortvarig og/eller undskyldelig forsinkelse. Et krav om udrejse kan have negative virkninger på udlændingens integration, bl.a. hvis et job må opsiges, en uddannelse afbrydes eller børn kommer i vanskeligheder. Instituttet finder det positivt, at der etableres en service, så udlændingen får tilsendt en påmindelse ca. 3

måneder før opholdstilladelsens udløb. Ikke desto mindre kan der være behov for at indføre en dispensationsadgang.

- Institutet foreslår, at der indføres en dispensationsadgang til hele bestemmelse f.eks. således at der kan gøres undtagelser, såfremt særlige grunde taler for det.

7. Bortfald af asylstatus efter ophold i hjemlandet

Efter forslaget skal både tidsbegrænsede og tidsubegrænsede opholdstilladelser som udgangspunkt inddrages, når en udlænding, der har opnået flygtningestatus, rejser på ferie eller andet korterevarende ophold i hjemlandet, og forholdene har ændret sig på en sådan måde, at udlændingen ikke længere risikerer forfølgelse (§ 19, stk. 2, nr. 4). Inddragelse skal kunne ske i indtil 10 år efter, at opholdstilladelsen oprindeligt er meddelt. Om baggrunden for skærpsen anføres det i lovforslagsbemærkningerne, at det efter regeringens opfattelse er uacceptabelt, hvis udlændinge, der har opnået asyl, rejser på ferie eller andet korterevarende ophold i hjemlandet, når de har oplyst at de risikerer forfølgelse i hjemlandet.

De nye regler skal administreres i overensstemmelse med Flygtningekonventionens regler og Danmarks internationale forpligtelser i øvrigt. I den forbindelse kan der efter instituttets opfattelse være behov for at præcisere, at , at det, at en flygtning tager på et korterevarende ophold i hjemlandet, ikke er ensbetydende med, at den pågældende ikke længere har behov for beskyttelse. Selv under krig og uroligheder kan det være muligt for en flygtning at mødes med familie i en del af landet, hvor der ikke uroligheder, og områder kan være sikre i korte perioder. Personlige omstændigheder kan også bevirke, at en person ikke kan anses for at være sikker på langt sigt.

Selv reglen vil blive administreret således, at udlændinge, der kortvarigt besøger hjemlandet, ikke risikerer at få inddraget deres opholdstilladelser, fordi forholdene ikke har ændret sig på en sådan måde, at de ikke risikerer forfølgelse, finder instituttet den foreslåede regel problematisk. Institutet finder i lighed med bl.a. Advokatrådet, at velintegrerede flygtninge ikke bør stilles ringere end andre udlændinge med tidsubegrænset opholdstilladelse, og at spørgsmålet om behov for fortsat beskyttelse som hidtil bør være endeligt afklaret, når en flygtning meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse.

- Institutet foreslår, at flygtninge med tidsubegrænset opholdstilladelse ikke kan miste opholdstilladelse som følge af ferie eller andet korterevarende ophold i hjemlandet.

Under alle omstændigheder finder instituttet - ligeledes i lighed med Advokatrådet - at de nye regler ikke skal gælde for personer, der allerede har tidsubegrænset opholdstilladelse, og som nu har ret til at beholde opholdstilladelsen, - uden rejsebegrænsning.

- Institutet foreslår, at nye regler alene bør finde anvendelse over for personer, der meddeles tidsubegrænset ophold efter lovens ikrafttræden.



Instituttet finder i øvrigt, at den foreslåede bestemmelse er urimeligt rigid, idet den uden hensyntagen til den enkelte person omfatter enhver "ferie eller andet korterevarende ophold". Dette kan indicere, at den også omfatter helt kortvarige rejser f.eks. med henblik på at besøge gamle eller syge forældre eller deltagelse i særlige familiebegivenheder som f.eks. bryllup, barnedåb eller begravelse. Sådanne besøg skal bedømmes individuelt, jf. herved UNHCR's Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status, pkt. 125, som der også henvises til i lovforslagsbemærkningerne. Der er efter instituttets opfattelse behov for en tydeliggørelse heraf.

Det fremgår endvidere af de almindelige bemærkninger, at det – uden at miste opholdstilladelse i Danmark – fortsat vil være muligt at foretage rejse til hjemlandet for at undersøge mulighederne for repatriering. Reglen, der viser, at en hjemrejse ikke i sig selv anses som bevis for, at forholdene er sikre i hjemlandet, administreres af bl.a. Udlændingesservice, der kan ophæve en rejsebegrænsning til hjemlandet. Også kontakter til hjemlandet på et tidligere tidspunkt kan have betydning for en vellykket repatriering, hvilket bør indgå i vurderingen.

Instituttet har hæftet sig ved, at reglerne ifølge lovforslaget vil blive administreret med respekt for Danmarks menneskeretlige forpligtelser, men det fremgår ikke af lovforslaget, hvad dette anses at indebære.

- Instituttet foreslår, at det præciseres, at udlændinge, der ønsker at besøge hjemlandet f.eks. af særlige private eller familiemæssige grunde, kan foretage hjemrejse uden risiko for at miste opholdstilladelsen, ligesom det bør oplyses, hvordan den enkelte i givet fald skal forholde sig.

Instituttet bemærker, at opholdstilladelse efter forslaget ikke kan inddrages, når udlændingen har haft lovligt ophold i 10 år. Instituttet har dog bemærket, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at opholdstilladelse i 10 år eller mere "normalt" indebærer, at tilladelsen ikke kan inddrages (s. 77, afsnit 7.2), hvorimod dette forbehold ikke er gentaget i lovteksten eller i de specielle bemærkninger (s. 125).

- Instituttet foreslår, at det præciseres og tydeliggøres, at 10 års reglen er absolut.

8. Begræning af humanitært ophold

8.1 Adgang til humanitært ophold

Udlændingelovens § 9 b om humanitært ophold foreslås ikke ændret, men der beskrives i lovforslaget en – så vidt ses – ganske betydelig stramning i praksis om humanitært opholdstilladelse i sager, hvor helbredsforhold er afgørende.

Forslaget er begrundet i en omtalt stigning i antallet af ubegrundede asylansøgninger fra personer fra Balkan-landene.

- Instituttet foreslår, at udlændingemyndighederne nærmere belyser stigningen i antallet af de asylansøgere fra Balkan-landene, hvis eneste motiv for at søge

asyl er et behandlingsbehov, ligesom det bør belyses, i hvor mange tilfælde sådanne ansøgninger har ført til meddelelse af humanitært ophold.

Lovforslagets beskrivelse af den ny praksis er meget uklar, navnlig såfremt lovforslagets bemærkninger læses i lyset af Integrationsministeriets praksisnotat af 2. september 2008.

Adgang til behandling i hjemlandet

Efter gældende praksis kan der trods adgang til behandling i hjemlandet gives opholdstilladelse, hvis ansøgeren ikke har "en reel økonomisk mulighed" for at betale, eller hvis egenbetalingen er "uforholdsmæssig" høj. Der lægges vægt på "den pågældendes økonomiske og sociale situation. I vurderingen indgår den pågældendes erhverv og uddannelse, formueforhold, indtægtsmuligheder og familiemæssige eller sociale netværk m.v."

Lovforslaget angiver i afsnit 8.4 at ville ændre praksis for vurdering af behandlingsmuligheder i udlandet. Lovforslaget beskriver i afsnit 8.4.1 dele af Menneskerettighedsdomstolens praksis, hvilket leder til den konklusion, at Danmark - i tilfælde af ansøgerens fysiske eller psykiske helbredsproblemer - kun har pligt til at meddele opholdstilladelse under exceptionelle omstændigheder. Lovforslaget beskriver i afsnit 8.4.2 praksisændringen, hvorefter en ansøger, der opfylder sygdomskriteriet, fremover ikke vil få humanitært ophold, selv om behandlingen alene er tilgængelig i privat regi og uanset egenbetalingens størrelse.

Det betyder, at ansøgere, der opfylder sygdomskriteriet, fremover vil skulle dække "betydelige økonomiske omkostninger", og det må – i lyset af Menneskerettighedsdomstolens praksis - forstås således, at selv reel økonomisk umulighed og uforholdsmæssig høj egenbetaling normalt ikke skal føre til humanitært ophold.

Instituttet finder, at det ikke vil stride imod Menneskerettighedsdomstolens nuværende praksis at udvise alvorligt syge, selv om der ikke er reel adgang til behandling i hjemlandet, og selv om den enkelte ikke har råd til at betale for behandling, der er tilgængelig.

- Instituttet foreslår ikke desto mindre, at der ikke søges anlagt en praksis, som bevidst søger at ramme undergrænsen for den internationale forbud mod tortur, umenneskelig og nedværdigende behandling, idet en sådan grænsesøgende adfærd vil indebære en ikke uvæsentlig risiko for alvorlige menneskerettighedskrænkelser af nogle af de mest udsatte og svage mennesker i Danmark, nemlig alvorligt fysisk eller psykisk syge udlændinge.

Hvilke sygdomme vil kunne begrunde humanitært ophold

Såfremt Integrationsministeriet – som angivet i lovforslagets bemærkninger – fremover følger Menneskerettighedsdomstolens praksis, vil anvendelsesområdet for humanitært ophold blive stærkt begrænset.



Det fremgår således at lovforslagets afsnit 8.4.2, at ministeriet fortsat ”i helt ekstraordinære tilfælde” vil meddele humanitært ophold trods behandlingsmuligheder i hjemlandet. I lovforslaget nævnes ansøgere, der lider at ”en uhelbredelig sygdom i terminalstadiet”. Dette svarer til det gældende praksisnotat afsnit 3.3 om fysiske sygdomme, hvori nævnes ”AIDS og kræft i terminalstadiet”.

Ifølge det gældende praksisnotat fra 2008 meddeles humanitært ophold efter sygdomskriteriet i midlertid i videre omfang som følger:

“Der kan gives helbredsbetings humanitær opholdstilladelse til en udlænding, der lider af en sygdom af meget alvorlig karakter (sygdomskriteriet). Dette kriterium blev fastlagt i 1993, hvor praksis for at give humanitær opholdstilladelse til personer med akutte eller livstruende fysiske sygdomme eller så alvorlige psykiske sygdomme, at de pågældende måtte anses for uhelbredeligt sindssyge, blev udvidet således, at også fysiske eller psykiske sygdomme af meget alvorlig karakter – uden at være akutte eller direkte livstruende – kan begrunde humanitær opholdstilladelse.”

Udover de alle omtalte fysiske sygdomme nævnes i praksisnotatet bl.a.

- Meget alvorlige, egentlige sindssygdomme så som psykose, skizofreni, osv. (afsnit 3.4) og
- Alvorlig fysisk eller psykisk sygdom eller handicap hos forældre til mindreårige børn, og hvor forældrene derfor kun har meget begrænsede forældremæssige ressourcer til at tage vare på børnene (afsnit 3.7).

Efter Menneskerettighedsdomstolens nuværende praksis har Danmark så vidt ses ikke pligt til at yde beskyttelse mod udsendelse i sådanne tilfælde, jf. Louise Halleskov Storgaard: *“Artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om udsendelse af udlændinge med helbredsproblemer”*, EU-ret og Menneskeret 2008 nr. 4 side 187 afsnit 4.1.4. Det gælder ikke mindst, fordi der i praksis i stort set alle lande vil være adgang til behandling – eventuelt meget bekostelig og eventuelt i privat regi af sådanne fysiske og psykiske sygdomme .

En sådan praksis vil indebære meget betydelige stramninger i de sidste 17 års praksis om humanitært ophold. Instituttet finder, at det i og for sig er positivt, at en ændring af administrativ praksis på denne måde forelægges Folketinget, men beskrivelsen efterlader ganske stor tvivl om omfanget af den påtænkte ændring af praksis, da det ikke beskrives, i hvilke sager humanitær opholdstilladelse ikke længere vil blive meddelt, når Menneskerettighedsdomstolens praksis skal være styrende for humanitært ophold.

- Instituttet foreslår, at regeringen tilvejebringer en præcis beskrivelse af den fremtidige praksis om humanitær opholdstilladelse med konkrete eksempler på tilfælde, hvor humanitært ophold hidtil har været meddelt, men fremover ikke vil blive meddelt – alternativt at det tydeliggøres, at bemærkningerne i lovforslaget ikke skal tages for pålydende.

Instituttet henviser i øvrigt til Advokatrådets høringssvar.

8.2 Lægeerklæringer i sager om humanitært ophold

Instituttet finder, at lovforslagets bemærkninger om omstændigheder, hvorunder lægeerklæringer ikke lægges til grund, i al væsentlighed svarer til gældende praksis, jf. praksisnotat af 2. september 2008 side 8.

Instituttet antager, at sagligheden af lægeerklæringer vil være lettere at vurdere efter indførelsen af listen, hvorfor behovet for vurdering af lægens personlige indstilling vil mindskes, ligesom instituttet forudsætter, at en i øvrigt velunderbygget lægeerklæring ikke tilsidesættes, blot fordi en læge anvender sin yringsfrihed.

Udlændingemyndighederne bør naturligvis ikke søge særlig beskyttelse mod kritik fra personer med særlig sagkundskab og indsigt i relevante forhold. Røde Kors' rolle bør heller ikke påvirkes.

I øvrigt må det fremhæves, at såfremt den beskrevne praksis om humanitært ophold gemmenføres, vil behovet for lægeerklæringer begrænses, da praksis – såfremt instituttet har forstået lovforslaget ret – må forudses at indebære, at der årligt vil blive meddelt et begrænset antal opholdstilladelser på humanitært grundlag.

Lægeerklæringerne må antages at skulle fokusere navnlig på restlevetid og muligvis selvmordstrusler.

- Instituttet opfordrer regeringen til at samarbejde med Lægeforeningen om udarbejdelsen af listen, bl.a. således at spørgsmålet om lægens erklæring om patientens restlevetid kan overvejes nærmere.

Der henvises til Lægeforeningens høringssvar.

- Instituttet foreslår, at der i tilfælde af ufuldstændig lægelig dokumentation sendes en anmodning om tilstrækkelig dokumentation i overensstemmelse med listens krav, ikke kun – som efter forslagets bemærkninger – til den pågældende udlænding, men også til den læge, der har afgivet den ufuldstændige erklæring, hvilket vil øge sikkerheden for overholdelsen af 14 dages fristen for indlevering af tilstrækkelig dokumentation.

9. Bortfald af opholdstilladelse efter ”genopdragelsesrejser”

Instituttet er opmærksomt på, at lovforslagets bestemmelse om genopdragelsesrejser indeholder en skærpelse af den gældende regel om, at en mindreårig udlændings opholdstilladelse kan bortfalde som følge af ophold uden for landet, således bortfald, der tidligere kunne ske ved ophold uden for landet på mere end 6 måneder, nu kan indtræffe allerede ved udlandsophold på minimum 3 måneder. Instituttet finder ikke desto mindre, at begrebet genopdragelsesrejse er uklart, idet lovteksten henviser til ”genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration”, hvilket i de almindelige bemærkninger omskrives til udlandsophold, der



medfører manglende deltagelse i "skolegang eller andre aktiviteter, som ville være en naturlig del af barnets integration i Danmark".

Instituttet anerkender, at spørgsmålet om "genopdragelsesrejser" er vanskeligt, fordi hensynet til barnets tarv taler for at modvirke en skadelig udvikling. Instituttet forstår forslaget således, at det forventes at have en præventiv virkning ved at signalere til forældre, at "genopdragelsesrejser" ikke kan accepteres, men instituttet finder det tvivlsomt, om regulering om bortfald af opholdstilladelser er den mest hensigtsmæssige måde at forebygge "genopdragelsesrejser" på. Det kommer herved i betragtning, at de børn, som risikerer at miste deres opholdstilladelse, normalt må anses som knyttede til Danmark, at der kan være en interessekonflikt mellem børn og forældre, og at det ved bortfald af et barns opholdstilladelse i realiteten er barnet, der bliver 'straffet'.

Danmark har ansvaret for børn, der opholder sig i Danmark, og efter Børnekonventionens artikel 3, skal barnets tarv komme i første række ved alle foranstaltninger, der træffes vedrørende barnet. Det er instituttets opfattelse, at de problemer, der er forbundet med "genopdragelsesrejser" først og fremmest må søges løst ved en opsøgende og forebyggende indsats, og at der ikke bør lovgives om bortfald af børns opholdstilladelse på grund af udlandsophold, medmindre der er et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag til at vurdere konsekvenserne.

Instituttet finder, at der mangler oplysninger om, hvor mange indberetninger der hidtil er modtaget fra kommunerne, hvor mange opholdstilladelser der er bortfaldet på det grundlag, hvor mange sager der forventes at opstå fremover, og hvilken viden der er om rejser/ophold af mere eller mindre end 6 måneders varighed og deres konsekvenser. Instituttet finder i det hele, at der er tale om et underbelyst samfundsmæssigt forhold.

- Instituttet foreslår derfor, at regelstramningen undlades, og at der nedsættes en arbejdsgruppe med deltagelse også af repræsentanter for relevante organisationer med henblik på en nærmere undersøgelse af de faktiske forhold samt overvejelse af de mest hensigtsmæssige midler til at løse de problemer, der er forbundet med "genopdragelsesrejser".

Der henvises til instituttets notat af 12. november 2008 til Velfærdsministeriet.

10. Selvforsørgelse ved ægtefællesammenføring

Instituttet finder, at en udvidelse af den periode, hvor en herboende ikke må modtage diverse former for socialhjælp, fra 1 til 3 år – trods sit legitime formål – rejser fornyede spørgsmål om proportionaliteten af regelsættet. Det kommer herved i betragtning, at målet om at sikre udlændinges integration gennem deres selvforsørgelse ikke synes at kunne begrunde et krav om 3 års selvforsørgelse, og det er under alle omstændigheder åbenbart, at en tredobling af den relevante periode øger behovet for at gøre undtagelse fra kravet enten af "ganske særlige grunde" eller med henvisning til hjælp "i form af enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse ...", jf. lovens § 9, stk. 5.



- Instituttet foreslår, at udlændingemyndighederne nærmere beskriver, hvilke undtagelser der hidtil er gjort i administrativ praksis, og hvordan fremtidig praksis forventes indrettet.

11. Ikrafttræden

Efter lovforslagets ikrafttrædelsesregler skal de nye betingelser om tidsubegrænset opholdstilladelse gælde for alle udlændinge, som fra tidspunktet for lovforslagets fremsættelse indgiver ansøgning herom. Det betyder som tidligere omtalt, at de nye regler om tidsubegrænset opholdstilladelse gælder for alle udlændinge, der fra den 26. marts 2010 indgiver ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, uanset hvornår de første gang er meddelt opholdstilladelse.

Efter lovforslagets forventede ikrafttræden den 1. august 2010 skal der ske afvisning af ansøgninger om tidsubegrænset opholdstilladelse, som ikke indeholder de nødvendige oplysninger og den nødvendige dokumentation, jf. ovenfor afsnit 4.13.

Noget tilsvarende gælder ikke for de ansøgninger, som modtages mellem 26. marts og 1. august 2010. I denne periode skal ansøgerne underrettes om lovforslagets fremsættelse og om, at deres sag vil være omfattet af de nye regler om tidsubegrænset opholdstilladelse, og at sagsbehandlingen forventes at kunne påbegyndes efter de nye regler den 1. august 2010. Hvis der til den tid kræves flere oplysninger eller yderligere dokumentation, vil Udlændingesservice vende tilbage til ansøgeren.

Ved anvendelsen af de nye regler må man regne med, at der er udlændinge, som kan opfylde de ufravigelige betingelser i § 11, stk. 4, og de 'supplerende integrationsrelevante betingelser' i § 11, stk. 6, men som ikke kan indsamle de resterende nødvendige 15 point, fordi der endnu ikke er etableret en medborgerskabsprøve, og fordi de ikke har haft den fornødne tid til at indrette sig på kravet om et års deltagelse i bestyrelsesarbejde m.v. Disse udlændinge skal af Udlændingesservice orienteres om, at de vil kunne opnå de 15 point ved at bestå medborgerskabsprøven, der forventes at være etableret medio 2011.

Efter instituttets opfattelse er der væsentlige retssikkerhedsmæssige problemer forbundet med disse forslag til ikrafttrædelsesregler.

Der er hidtil fastsat overgangsregler, der tager hensyn til, hvornår udlændinge er kommet her til landet. Efter disse overgangsregler har udlændinge, der har gennemført et introduktionsprogram uden at deres introduktionsydelse har været nedsat, haft en forventning om, når opholdskravet var opfyldt, at kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse på lempeligere betingelser, end de nu fastsatte. Der findes i dag fire ansøgergrupper, som kan have indrettet sig på andre regler. For ansøgere inden for de tre grupper gælder det, at de (ved fravær af offentlig gæld og kriminalitet) har kunnet forvente at kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, at hvis de har gennemført deres treårige introduktionsprogram og/eller bestået en danskprøve inden 29. november 2006 og gennemført evt. fastlagte beskæftigelsesaktiviteter. Den fjerde gruppe omfatter udlændinge, som har indgivet ansøgning om opholdstilladelse efter 1. juli 2006, og som har kunnet forvente at kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis de opfylder de



nugældende højere krav om (også) at have bestået Prøve i Dansk 2 og haft 2½ års fuldtidsbeskæftigelse (integrationseksamen).

Kommunerne har gjort et kæmpe arbejde med at prøve at forklare de udviklede overgangsregler for ansøgerne. De udlændinge, som er blevet vejledt om, hvilke krav der gælder for netop dem, og som har bestræbt sig på at opfylde netop disse krav, vil som nævnt have en rimelig forventning om, at de på det tidspunkt, hvor de opfylder et af de gældende opholdskrav på 7 – eller eventuelt 5 - år, vil kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Der gælder ikke et nagelfast retssikkerhedsprincip omfattende forbud mod love med tilbagevirkende kraft eller beskyttelse af borgerens rimelige forventninger, men der bør efter instituttets opfattelse som hidtil lægges vægt på borgerens rimelige forventninger. Lovens ikrafttrædelsesregler bør derfor genovervejes.

Det bør herved også tages i betragtning, at integrationslovforslagets bestemmelse om undervisning i medborgerskab efter lovforslagets vedtagelse skal implementeres, og at alle udlændinge, som stilles over for krav om at bestå en medborgerskabsprøve, bør have samme mulighed for at deltage i den forberedende undervisning.

- Instituttet finder, at overgangsbestemmelserne bør udformes således, at ansøgere, som har indrettet sig efter de gældende bestemmelser, ikke omfattes af de nye krav, og at ikrafttrædelsestidspunktet for anvendelsen af nye krav i øvrigt udsættes, således at de omfattede udlændinge får en rimelig mulighed for at indrette sig på de nye krav, herunder ved at følge medborgerskabsundervisningen og gå op til medborgerskabsprøven.

København 12. maj 2010
Seniorforsker, ph.d. Eva Ersboll og
Direktor, dr. jur. Jonas Christoffersen

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Cc: Kristina Bendixen (KBE@kl.dk)
Fra: KL - Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk)
Titel: KL's bemærkninger til lovforslag om skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse
Sendt: 10-02-2017 09:41:35
Bilag: KL's bemærkninger til høring om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).pdf;

Til rette vedkommende

KL's høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) er vedhæftet.

Med venlig hilsen
Sara Glahder Lindberg

Specialkonsulent
Center for Vækst og Beskæftigelse



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Att.:

udlændingseafdeling@uibm.dk

skj@uibm.dk

KL's bemærkninger til høring om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

KL har modtaget høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) med høringsfrist den 10. februar 2017.

Lovforslaget udmønter den del af aftalen om finansloven for 2017 mellem den daværende Venstre-regering, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti, der handler om at gennemføre strammere regler for ophold i Danmark ved at skærpe reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Lovforslagets elementer er:

- Opholdskravet udvides fra 6 til 8 år. Da der normalt stilles krav til indvandrere om 3 års tidsubegrænset ophold før man kan søge om ægtefællesammenføring, har skærpelsen betydning for adgangen til ægtefællesammenføring.
- Udlændinge, der er idømt straf på 6 måneders ubetinget fængsel eller mere udelukkes fra permanent ophold.
- Karenstid for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse ved betinget fængselsstraf ændres fra 4½ år til 6 år.
- Krav til selvforsørgelse ændres fra de sidste 3 år til de sidste 4 år før indgivelse af ansøgning.
- Krav til ordinær fuldtidsbeskæftigelse eller udøvelse af selvstændig virksomhed skærpes fra 2½ år inden for de seneste 3 år til 3½ år inden for de seneste 4 år.
- Lovforslaget viderefører nuværende regler om ingen gæld til det offentlige, underskrift af erklæring om aktivt medborgerskab og bestået Prøve i Dansk 2 samt krav om tilknytning til arbejdsmarkedet på tidspunktet for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse.
- Lovforslaget viderefører adgangen til tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 år, hvis alle 4 supplerende betingelser er opfyldt (udvist aktivt medborgerskab, job i 4 år inden for de seneste 4½ år, årlig indkomst på 270.000 kr., bestået Prøve i Dansk 3).

Dato: 9 februar 2017

Sags ID SAG-2017-00650
Dok ID 2309946

E-mail: SGL@kl.dk
Direkte: 3370 3149

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



KL's bemærkninger

Dato 9 februar 2017

KL har ikke bemærkninger til lovforslagets konkrete ændringer. KL kan dog konstatere at hyppige ændringer i lovgivningen, der regulerer betingelserne for udlændinges opholdsgrundlag i Danmark, kan have betydning for kommunernes integrationsopgave.

Sags ID: SAG-2017-00650

Dok ID: 2309946

E-mail: SGL@kl.dk

Direkte: 3370 3149

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 2

Samspil mellem IGU og tidsubegrænset opholdstilladelse

I forbindelse med kommunernes vejledning af udlændinge med midlertidige opholdstilladelser, er det relevant at få tydeliggjort, hvordan IGU-praktikanter er stillet ift. beskæftigelseskravet og selvforsørgelseskravet.

KL ønsker derfor en præcisering af, om en ansættelse som IGU-praktikant tæller med som ordinær beskæftigelse og derved giver mulighed for at opfylde beskæftigelseskravet.

Under IGU-praktikantens 20 ugers uddannelsesforløb har udlændingen ret til uddannelsesgodtgørelse, der ydes af kommunen jf. lov om integrationsgrunduddannelse. KL forudsætter, at uddannelsesgodtgørelsen ikke er til hinder for opfyldelse af selvforsørgelseskravet. KL ønsker imidlertid en afklaring af dette, da det har betydning for kommunernes indsats for at udbrede IGU-ordningen.

Der tages forbehold for efterfølgende politisk behandling.

Med venlig hilsen

Kristina Bendixen

Sara Glahder Lindberg

Til: "skj"@uibm.dk ("skj"@uibm.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: Landsforeningen "Et barn to forældre" (epost@anderschrjensen.dk)
Titel: Sags nr. 2016-15316, udlændingeloven
Sendt: 05-02-2017 12:39:04
Bilag: CCE05022017_0002.pdf;

Vedhæftet.

Hilsen Anders Chr. Jensen

Anders Chr. Jensen

Juridisk Rådgiver

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Roskilde, den 05.02.2017

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Ankaraaftalen

Forslaget angår skærpelse af reglerne for at få tidsubegrænset opholdstilladelse.

Forslaget indeholder kun nogle få bemærkninger om personer, der er omfattet af Associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet af 12.09.1963 med senere tillæg og ændringer, herefter Ankaraaftalen.

Da det er vigtigt, at folketinget får de rigtige og fuldstændige oplysninger, er dette høringssvar påkrævet.

Dette høringssvar vedrører således alene de tyrkiske statsborgeres stilling i medfør af Ankaraaftalen.

Indholdet af Ankaraaftalen.

Ankaraaftalen bestemmer, at tyrkiske statsborgere, der er økonomisk aktive, ikke må få forringet deres retsstilling i forhold til situationen på det tidspunkt, da traktatgrundlaget trådte i kraft for det pågældende medlemsland eller en senere lempeligere version. For en praktisk betragtning kan regnes med 01.12.1980.

Adgangen til at få tidsubegrænset opholdstilladelse er en del af dette forbud mod forringelser af retsstillingen.

Heraf følger, at de restriktioner, der er indført efter 01.12.1980, ikke må bringes i anvendelse. Således heller ikke de yderligere skærpelser, der måtte blive vedtaget ved den påtænkte lov.

Dagældende regelgrundlag var i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 196 af 23. maj. 1980, § 36, stk. 3. Herefter kan inddragelse af opholdstilladelse til ægtefæller og børn ikke ske, selvom grundlaget for tilladelsen ikke længere er til stede, når personen har "boet her i landet i mere end 2 år". Denne retsstilling er kendt og anerkendt og giver ikke anledning til tvivl.

Der henvises til Integrationsministeriets notat af 07.04.2011, Justitsministeriets notat af 07.12.2012 og Justitsministeriets notat af 17.09.2014.

Det hedder i Justitsministeriets notat af 07.12.2012, side 3, om familiesammenførte tyrkiske statsborgere:

"En tidsbegrænset opholdstilladelse som familiesammenført kan efter 2 års lovligt ophold **alene** inddrages som følge af svig . . ." (min fremhævning). Derfor skal der udstedes tidsubegrænset opholdstilladelse.

I høringsmaterialet side 29, nederst, hedder det:

"Det bemærkes, at tyrkiske statsborgere, som har opholdstilladelse i Danmark på grundlag af EU's associeringsaftale med Tyrkiet, ikke er omfattet af udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, litra 3, og at den foreslåede skærpelse af opholdskravet således ikke har betydning for sådanne personers mulighed for at opnå ægtefællesammenføring."

Det citerede afsnit er upræcist og meningsforstyrende og derfor egnet til at vildlede Folketinget:

a. Sidste led henviser til skærpelsen af opholdskravet fra 6 til 8 år for at få tidsubegrænset opholdstilladelse.

Både den påtænkte såvel som de **tidligere** skærpelser af opholdskravet, udover 2 år, finder ikke anvendelse. Det er ganske enkelt stramninger, der er **forbudt** efter EU-reglerne, jf. ovenfor.

b. De **øvrige** skærpelser ved den påtænkte lov samt tidligere skærpelser af betingelserne for at få tidsubegrænset opholdsret, vil det ligeledes være **forbudt** at anvende som værende i strid med EU-reglerne.

c. Første led angår udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, litra e. Det er den bestemmelse, der siger, at herboende ægtefælle skal have haft tidsubegrænset opholdstilladelse i 3 år for at få ægtefællesammenføring. Altså, efter at der er opnået tidsubegrænset opholdstilladelse efter 8 år efter den foreslåede lov, skal der yderligere hengå 3 år. Samlet 11 år.

Det siges, at denne 3 årsregel ikke finder anvendelse for personer omfattet af Ankaraaftalen. Det er sandt, men der hører den begrundelse til at det følger af de pr. 01.12.1980 gældende regler, idet en sådan ventetid vil udgøre en forbudt stramning, jf. ovenfor.

Med venlig hilsen


Anders Chr. Jensen

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: Plums Fond (plumsfond@plumsfond.dk)
Titel: høringsvar - bemærkninger til lovforslag om ændring af udlændingeloven
Sendt: 09-02-2017 16:36:40
Bilag: høringsvar opholdstilladelse.docx;

Til rette vedkommende,

Hermed fremsendes høringsvar fra Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden) vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpe af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse).

Med venlig hilsen/Best Regards

Mille Rode, sekretær for bestyrelsen

**PLUMS
FOND** FOR
FRED ØKOLOGI OG
BÆREDYGTIGHED

Dronningensgade 14
1420 København K

Telefon: 32954417
Mobil: 40454419

9. februar 2017

Høringssvar

Forslag til ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

En af de store aktuelle samfundsudfordringer er at sikre inklusion og integration af nye medborgere, og dermed også at skabe grundlag for samhørighed og fællesskabsfølelse for alle der bor og arbejder i Danmark. Et af midlerne er at sikre, at de grundlæggende værdier, der gælder i samfundet, omfatter alle mennesker, og at alle dermed kan se sig selv som aktive samfundsborgere med nogenlunde samme pligter og rettigheder – og med muligheder i livet.

Vedtagelsen af forslaget om endnu en skærpelse af regler om tidsubegrænset opholdstilladelse vil have den modsatte konsekvens. Det vil understrege, at selv mennesker, der har "fået lov" til at bo i Danmark i en årrække betragtes som en form for andenrangs borgere uden de samme rettigheder som andre. Det vil være meget svært for disse mennesker at tro på, at de lever og prøver at blive integrerede i et samfund baseret på værdifællesskab.

Problemet kan illustreres på individplan. For den enkelte er konsekvensen mange års fremtidsusikkerhed og ventetid, manglende muligheder for ægtefællesammenføring, reel mangeårig adskillelse af ægtefæller og andre nært beslægtede, manglende uddannelsesmuligheder, samt usikre forhold på arbejdsmarkedet, hvor heller ikke arbejdsgivere kan være sikre på, at de ansætter permanent arbejdskraft.

Men problemet kan også illustreres via tal. En af konsekvenserne er, at mennesker kan være en del af det danske samfund i årtier uden at have stemmeret. Der er i øjeblikket næsten 400.000 mennesker over 18 år som ikke er stemmeberettigede. Ved sidste folketingsvalg udgjorde de, hvad der svarer til 17 mandater. Nogle er udenlandske studerende uden et naturligt krav på stemmeret, men majoriteten er mennesker for hvem det ville være naturligt at deltage i den demokratiske proces. Antallet af voksne uden stemmeret vil stige med skærpelsen. Det betyder, at en meget væsentlig og stor minoritet i årevis er sat uden for politisk indflydelse. Det får talen om integration, demokrati og medbestemmelse til at virke meget hul.

Kravene om beskæftigelse betyder også at store grupper får dårlige muligheder for at uddanne sig, da uddannelsesperioder ikke medregnes i optjeningen af tid. Beskæftigelsesmulighederne forringes også af andre grunde. Arbejdsulykker eller alvorlig sygdom får eksempelvis langt større negative konsekvenser end for mennesker med permanent opholdstilladelse.

Danmark adskiller sig på dette område fra mange andre lande, herunder de fleste EU-lande, der har en maksimumsgrænse for hvor længe man kan have opholdstilladelse. Denne grænse er typisk på fem år og flere steder væsentligt kortere.

Samlet vil vedtagelsen af forslaget bidrage yderligere til at Danmark får karakter af et land præget af betydelig fremmedfjendskhed, samtidig med at alle prognoser peger på at Danmark har behov for arbejdskraft udefra. En vedtagelse af forslaget vil således ikke blot være til skade for de mennesker, der berøres direkte, det vil også være til skade for det danske samfund og dets udviklingsmuligheder.

Med venlig hilsen



For Knud Vilby
Formand for fonden

Mille Rode
Sekretær

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Natasha Al-Hariri (natalhariri@gmail.com)
Titel: Høringssvar fra Refugees Welcome
Sendt: 10-02-2017 16:49:24
Bilag: Høringssvar 10.02.17 MCB.docx.pdf;

Til rette vedkommende,

Vedlagt høringssvar på vegne af foreningen Refugees Welcome.

Dbh,
Natasha Al-Hariri

Hørings svar fra foreningen Refugees Welcome

vedr.:

Lov om ændring af udlændingeloven: skærpelse af regler for tidsbegrænset ophold

Høringsfrist 10.02.2017

Refugees Welcome takker for muligheden for at komme med vores bemærkninger til lovforslaget. Det er kun et lille år siden, at de seneste stramninger på permanent ophold blev vedtaget, og det ærgrer os at vi allerede skal skrive høringssvar på dette område igen.

Skærpelse af reglerne for tidsbegrænset ophold

Samtlige krav hæves i forhold til nuværende regler, undtagen dem, der vedrører sprog, erklæring om medborgerskab, gæld til det offentlige og tilknytning til arbejdsmarkedet på det tidspunkt, hvor tilladelsen vil gives. Der vil være en ganske stor del af flygtninge og indvandrere, som aldrig bliver i stand til at opfylde dem.

Vi fraråder på det stærkeste at hæve kravet om 6 års lovligt ophold til 8 år, før der kan søges om tidsbegrænset opholdstilladelse. Det er urimeligt langt tid at vente på at føle sig som permanent borger i et land, især for flygtninge, da de ikke tilbydes lettere adgang til at søge om tidsbegrænset opholdstilladelse. Da der er udsigt til at loven vil træde i kraft allerede d. 1. maj 2017, vil alle der søger om tidsbegrænset opholdstilladelse efter denne dato blive ramt af de nye regler. Således vil alle, der var lige ved at have opnået 6 års lovligt ophold i Danmark, nu skulle vente yderligere to år med at søge.

Kravet om ordinært fuldtidsjob i 4 1/2 år kan hurtigt blive en demotiverende faktor for den store gruppe af flygtninge, som meget gerne vil i arbejde, men som i starten må klare sig med løntilskud, praktik, jobtræning og måske perioder med deltidsarbejde. Mange traumatiserede er heller ikke i stand til at udføre mere end deltidsarbejde. Alt dette tæller overhovedet ikke, og det vil have en direkte negativ effekt på integrationen. Når målet bliver for uopnåeligt, kan man lige så godt opgive og prøve at overleve på integrationsydelse i 7 år, eller ende på førtidspension. Tværtimod burde man lette flygtnings adgang til arbejdsmarkedet og stoppe klientgørelsen – de vil meget gerne klare sig selv, men det danske arbejdsmarked er specialiseret og svært at komme ind på.

Karensperioderne og udelukkelsesgrænserne vedr. kriminalitet er blevet så stramme, at selv det mindste skridt ved siden af vil få betydning for resten af personens liv. Det kan være rimeligt nok, hvis der er tale om grov kriminalitet, men ens fremtid bør ikke blive ødelagt fordi man er kommet op at toppes på et diskotek og har fået skylden for et slagsmål.

Vi vil desuden benytte lejligheden til at gentage, hvilken katastrofe det er, at uddannelse ikke længere regnes som beskæftigelse. Uddannelse kommer til at stå direkte i vejen for at opnå permanent ophold. Dette vil motivere udlændinge til at søge ufaglært arbejde frem for at dygtiggøre sig – stik imod erklærede mål om at få bl.a. flere unge til at tage en uddannelse. Hvorfor ikke opfordre dem til at blive så dygtige som muligt? En stor del af de nyankomne flygtninge er unge mennesker, hvis største ønske er at få en uddannelse, og på den måde ville de blive en meget større gevinst for Danmark på længere sigt.

De gældende krav udelukker allerede en meget stor del af herboende flygtninge og indvandrere i at få permanent ophold, især pga. krav om niveauet for dansk kundskaber og kravene om fuldtidsjob i lang tid.

Permanent ophold er en forudsætning for at opnå statsborgerskab, og også for at få en ægtefælle hertil (undtaget er flygtninge med allerede etablerede ægteskaber). Disse skærpselser vil betyde at en indvandrer eller en flygtning uden allerede etableret ægteskab skal have haft minimum 11 års lovligt ophold i Danmark, for at få lov til at blive familiesammenført med en ægtefælle.

Alle de praktiske ting blegner ved siden af ikke at have følelsen af sikkerheden for at man kan blive her. Især for flygtninge betyder denne sikkerhed uendeligt meget. De har allerede mistet hele deres fundament mindst én gang, og er konstant nervøse for at det skal ske igen, eller at de bliver sendt tilbage til deres mareridt. Det sidste er der for første gang nogensinde åbnet op for nu, idet omkring 800 somaliske flygtninge nu er i risiko for

at få inddraget deres asylstatus i Danmark.

For unge, som er født i Danmark eller kommet hertil som små, betyder den permanente opholdstilladelse også alt. De hører til i dette land, ligesom de klassekammerater og venner, de er vokset op sammen med – men de har ingen garanti for at de kan blive her.

**Refugees Welcome
c/o Trampolinhuset**

**Thoravej 7, 2400 Kbh NV
www.refugeeswelcome.dk
kontakt@refugeeswelcome.dk**

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: Sekretær (sekretaer.retspolitik@gmail.com)
Titel: RPF høringssvar - høring over ændring af udlændingeloven - skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse - UIBM: 177548
Sendt: 10-02-2017 14:54:29
Bilag: RPF høringssvar - skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Hermed fremsendes Retspolitisk Forenings høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) med svarfrist i dag, den 10. februar 2017.

UIBM Id: 177548

Akt-Id: 166236

Mvh Brit Havsager, sekretær



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

HØRINGSSVAR

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

UIBM Id: 177548
Akt-Id: 166236

Retspolitisk Forening har d. 13. januar 2017 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) i høring.

Ændringerne indebærer en betydelig skærpelse af den i forvejen efter foreningens opfattelse relativt restriktive adgang til permanent (tidsubegrænset) opholdstilladelse. De omfattede ændringer indebærer blandt andet, at der stilles krav om, at udlændinge for at opnå permanent opholdstilladelse skal have haft bopæl i Danmark i mindst 8 år på ansøgningstidspunktet, mod tidligere 6 år. Desuden lægges der, blandt en række øvrige stramminger, i lovforslaget op til, at det skal være et krav for at opnå permanent opholdstilladelse, at udlændingen har haft fuldtidsbeskæftigelse i mindst 3 ½ af de sidste 4 år, mod nu 2 ½ af de sidste 3 år. Det betyder således, at en udlænding, der eksempelvis har været arbejdsløs eller deltidsbeskæftiget (under 30 timer ugentligt) i en periode på 7 måneder, der ligger 3 år for ansøgningstidspunktet, ikke vil kunne meddeles permanent opholdstilladelse.

Retspolitisk Forening har modtaget en række bemærkninger til lovforslaget fra foreningen ”De usynlige danskere”, der særligt har fokus på problematikken vedrørende højtuddannet, specialiseret arbejdskraft. Denne forening påpeger bl.a. følgende i sit brev til foreningen:

”Permanent opholdstilladelse efter de danske regler gives til personer, der kommer fra et ikke EU/EØS land. Reglerne gælder for alle typer ophold inkl. internationale arbejdstagere, flygtninge og herboende indvandrere. Dette resumé beskæftiger sig udelukkende med højtuddannet, specialiseret arbejdskraft.

For at opnå permanent opholdstilladelse skal personen opfylde en række krav, herunder

- Boligkrav (stilles kun til familiesammenførte)
- Opholdskrav
- Beskæftigelseskrav
- Selvforsørgelseskrav

Reglerne for permanent opholdstilladelse er de seneste 14 år blevet strammet 10 gange – i 2016 blev reglerne strammet i januar, og lige nu er der et lovforslag i høring med yderligere stramminger. Tidligere muligheder for dispensation fra en eller flere af reglerne er blevet fjernet fra lovgivningen.

Ændring L87 af 26. januar 2016 med tilbagevirkende kraft fra 10. dec. 2015:

- Krav til antal år, personen skal have været bosat i Danmark, sættes op fra 5 til 6 år
- Beskæftigelseskrav var tidligere min. 30 timers beskæftigelse eller fuldtidsstudier i 3 af 5 år (deltidsbeskæftigelse tæller med 3/5 af fuldtidsbeskæftigelse). Dette ændres nu til min. 30 timers beskæftigelse om ugen i 2,5 ud af 3 år, hvor studier og deltidsarbejde ikke længere indregnes i beskæftigelseskravet.

Det nuværende lovforslag foreslår følgende stramninger:

- Krav til antal år, personen skal have været bosat i Danmark, sættes op fra 6 til 8 år
- Beskæftigelseskravet ændres til fuldtidsarbejde i 3,5 ud af 4 år.”

Foreningen De usynlige danskere påpeger videre, at forslaget vil have en række konsekvenser for både ansøgerne og Danmarks attraktivitet i forhold til udenlandske arbejdstagere:

- ”Ansøgeren får en følelse af usikkerhed og manglende forudsigelighed. Ansøgeren kan ikke planlægge sin fremtid i Danmark. Dermed mindskes Danmarks attraktivitet som karrieredestination.
- Love, der hyppigt ændres betyder at ansøgere, der tror de er i mål med kvalificering til permanent opholdstilladelse, alligevel ikke er der. Dermed undergraves tilliden til det danske samfund.
- Den danske partner mister muligheden for at benytte sig af kontanthjælp og revalidering fra tre år inden starttidspunktet for opholdet og indtil den udenlandske ægtefælle har opnået permanent opholdstilladelse, da det ellers kan betyde en afvisning af ansøgningen om ophold som familiesammenført eller de efterfølgende forlængelser. Dermed er der ikke lige adgang til det sociale sikkerhedsnet i Danmark for den danske statsborger i sammenligning med andre danske statsborgere, der ikke har en udenlandsk ægtefælle, i en periode på 9 år. Hvis det foromtalte lovforslag vedtages, bliver denne periode forlænget til 11 år.
- Arbejdsgiver kan ikke tilbyde en længerevarende karriere i Danmark, da hverken medarbejder eller virksomhed kan forudsige, hvilke lovkrav der skal imødekommes i fremtiden. Dette er især uhensigtsmæssigt for topledere og andre typer ansatte, som virksomheden investerer i med henblik på fastholdelse og vækst af kerneforretningen.
- Udsendte specialister/ledere med international erfaring, der er gift med en ikke-EU borger, kan ikke planlægge en fremtid i Danmark og vælger for manges vedkommende at bosætte sig i andre lande med mere tydelig og stabil lovgivning. Der er derfor en forhøjet risiko for, at Danmark mister disse talenter og deres kompetencer til konkurrerende lande.”

Retspolitisk Forening kan i det hele tilslutte sig de ovenfor anførte betragtninger.

Retspolitisk Forening ser i det hele taget generelt med bekymring på de mange skærpede regler på det udlændingeretlige område i de senere år, herunder vedrørende meddelelse af (permanent) opholdstilladelse. I forhold til det konkrete lovforslag bemærkes det i udkastet til

lovforslag, at baggrunden for forslaget er finanslovsaftalen for 2017 mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Det fremgår, at aftaleparterne ”er enige om at stramme reglerne yderligere, så der stilles større krav til de flygtninge og indvandrere, som ønsker at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark”. Det fremgår videre, at der ”er enighed om, at der stilles højere krav til flygtninge og indvandreres evne og vilje til at integrere sig i det danske samfund på følgende punkter (...)” (side 8 i udkastet).

Retspolitisk Forening er ikke enig i, at de foreslåede stramninger er nødvendige for at sikre flygtninge og indvandreres evne og vilje til at integrere sig i Danmark, og foreningen er derfor – under henvisning til de ovenfor anførte negative konsekvenser af forslaget – af den opfattelse, at forslaget bør trækkes tilbage.

København, den 10. februar 2017

Bjorn Elmquist
Formand

Emil M. Jelstrup
bestyrelsesmedlem

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Dansk Røde Kors (info@rodekors.dk)
Titel: Høringssvar vedr. Lovforslag om skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse
Sendt: 08-02-2017 18:54:02
Bilag: Skærpelse TUBopholdstilladelse.pdf;

Hermed fremsender jeg Røde Kors' høringssvar på Lovforslag om skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.

I må meget gerne bekræfte modtagelsen.

Med venlig hilsen

Kirsten Marie Kristensen

Public affairs ansvarlig
Mob 2396 9192
kikri@rodekors.dk



Røde Kors
Blegdamsvej 27
2100 København Ø
Tlf. 3525 9200

rodekors.dk



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Att. Sendt pr. mail til udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk



8. februar 2017

Høringsvar vedrørende Lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

Røde Kors takker for invitationen til at afgive høringssvar vedrørende Lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

1. Generel kommentar

Røde Kors konstaterer, at formålet med lovforslaget er at stille højere krav til flygtninge og indvandreres evne og vilje til at integrere sig i det danske samfund. Ændringerne indebærer en skærpelse af opholdskravet, således at kravet om antal års lovligt ophold i Danmark hæves fra 6 år til 8 år, men at der fortsat kan meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 år, såfremt en række betingelser er opfyldt. Derudover skærpes vandelskravet, karenstiderne, selvforsørgelseskravet og beskæftigelseskravet.

Røde Kors noterer sig, at det ikke er mere end 1 år siden, der sidst blev indført stramninger på netop dette område. Røde Kors oplever, at de hyppige ændringer af reglerne i udlændingeloven medfører usikkerhed og frustration for dem, som forsøger at leve op til de skiftende krav om opholdstilladelse. Røde Kors finder det retssikkerhedsmæssigt problematisk, at de mange lovændringer på området medfører en lav grad af forudsigelighed i lovgivningen.

2. Vurdering af de foreslåede ændringer

Røde Kors støtter fuldt ud intentionen om, at flere flygtninge og indvandrere skal være selvforsørgende. Ligeledes er vi enige i at tilknytning til det danske arbejdsmarked er en vigtig forudsætning for vellykket integrationen i det danske samfund. Vi kan dog frygte, at det fremlagte lovforslag særligt vil ramme udsatte udlændinge med sociale eller helbredsmæssige udfordringer, som grundet disse særlige forhold ikke formår at erhverve sig tilstrækkelige danskundskaber, tilknytning til arbejdsmarkedet eller fuldtidsbeskæftigelse.

Røde Kors noterer sig, at der fortsat vil kunne dispenseres fra visse betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse, såfremt Danmarks internationale forpligtelser tilsiger det. Dette er naturligvis positivt, og vi kan kun opfordre til, at denne mulighed anvendes i videst mulig omfang. Røde Kors skal dog endnu en gang gøre opmærksom på, at udsatte udlændinge med sociale eller helbredsmæssige udfordringer, fx traumatiserede med PTSD, ikke nødvendigvis er omfattet af handicapkonventionen eller vil kunne leve op til dokumentationskravet (jf. afsnit 3 i lovforslaget, "Forholdet til Danmarks internationale forpligtelser").

Røde Kors har endvidere noteret sig, at udlændingemyndighedernes praksis sætter som betingelse for at anvende dispensationsmuligheden, at det godtgøres eller sandsynliggøres, at det er udelukket, at ansøgeren på et senere tidspunkt ville kunne opfylde selvforsørgelseskravet og beskæftigelseskravet. En sådan forvaltning af dispensationsbestemmelsen kan have den utilsigtede virkning, at det svækker ansøgerens incitament til forsøg på at forbedre sin funktionsevne for på sigt at kunne deltage i arbejdsprøvning eller lignende.

Som allerede fremhævet er det på baggrund af vores erfaringer på asyl- og integrationsområdet Røde Kors' opfattelse, at uddannelse og beskæftigelse er vigtige forudsætninger for en vellykket integration i det danske samfund. Det gælder også, selv om det gennemføres på mindre end fuld tid, hvilket der for særligt udsatte grupper, som fx svært traumatiserede flygtninge, kan være gode argumenter for at gøre. På den baggrund finder vi det beklageligt, at uddannelse og beskæftigelse på deltid ikke indgår som en integrationsrelevant faktor ved vurderingen af en ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Når beskæftigelseskravet hæves til 3 år og 6 måneder indenfor de sidste 4 år samtidig med, at selvforsørgelseskravet hæves fra 3 år til 4 år forud for ansøgningen, frygter vi, at det også kan ramme velintegrerede personer med tilknytning til arbejdsmarkedet fx indenfor brancher med hyppige jobskifte og hyppige kortere ledighedsperioder som ved sæsonpræget arbejde.

I forhold til forslaget om på ny at forlænge karenstiderne ved kriminalitet, så der går længere fra løsladelse til mulighed for tidsubegrænset opholdstilladelse, skal Røde Kors minde om, at integrationsincitamentet for nogle kan svækkes ved karenstider, der ikke står mål med forbrydelsens karakter. Ligeledes kan integrationsincitamentet for nogle svækkes ved udelukkelse fra mulighed for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse pga. det skærpede vandelskrav.

Venlig hilsen



Anders Ladekarl
Generalsekretær

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Cc: Yasar Cakmak (YACA@rudersdal.dk), Sanja Siljak (siljak.sanja@gmail.com), M_daoud4@hotmail.com (M_daoud4@hotmail.com), Abdi-rahman Mahmud lidle (iidle3@gmail.com), bojana_romic@yahoo.com (bojana_romic@yahoo.com), Laura Gilliam (lagi@edu.au.dk), '2desalegnt@gmail.com' ('2desalegnt@gmail.com'), Nina Svanborg (nisv@siri.dk), Turan Savas (turan.savas@fredericia.dk), bayram11@live.dk (bayram11@live.dk), Muhsin Turkyilmaz Erhvervsservice Komstab Vejle Kommune (MUHTU@vejle.dk), Natasha Al-Hariri (natalhariri@gmail.com), m.jalili.uni@gmail.com (m.jalili.uni@gmail.com), Carol Krogstrup (carolkrogstrup@gmail.com), 'elinefeldman@hotmail.com' ('elinefeldman@hotmail.com'), tiaheswery@gmail.com (tiaheswery@gmail.com), Nanna Larsen (nbh@siri.dk)
Fra: Rådet for Etniske Minoriteter (rem@siri.dk)
Titel: SV: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 10-02-2017 13:02:14
Bilag: HøringssvarTUB.pdf;

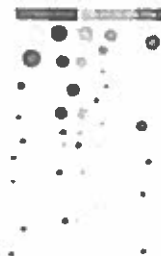
Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedhæftet fremsendes høringssvar fra Rådet for Etniske Minoriteter.

Med venlig hilsen
Mette Søndergaard
Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter
Tlf. 72 14 24 00
E-mail: rem@siri.dk
Web: www.rem.dk
Besøgsadresse:
Philip de Langes Palæ
Strandgade 25 C
1401 København K

Postadresse:
Njalsgade 72 A
2300 København S

RÅDET FOR ETNISKE MINORITETER



Visit us on
Facebook

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uim.dk]
Sendt: 30. januar 2017 13:22
Til: SIRI Rådet for Etniske Minoriteter
Emne: Vs: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 187928)

Genfremsendes efter aftale.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingefdelingen

Direkte telefon: 61983609

E-mail: cab@um.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: um@um.dk

www.um.dk

Til: Advokatrådet (samfund@advokatsamfundet.dk), Akademikerne (ac@ac.dk), Amnesty Nu (kontakt@amnesti-nu.dk), Amnesty International (amnesty@amnesty.dk), Beskæftigelsesrådet (kba@star.dk), Bygge-, Anlægs- og Trækartellet (bat@batkartellet.dk), Børnerådet (brd@brd.dk), Børne- og Kulturchefforeningen (bkf@bkchefer.dk), Børns Vilkår (bv@bornsvilkar.dk), Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU (info@cfu-net.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), Danmarks Biblioteksforening (dbf@dbf.dk), Danmarks Rederiforening (info@shipowners.dk), Danmarks Rejsebureau Forening (drf@travelassoc.dk), Danmarks Skibsmæglerforening (info@shipbrokers.dk), hew@danner.dk (hew@danner.dk), Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk), Dansk Byggeri (info@danskbyggeri.dk), Dansk Erhverv (hoeringssager@danskerhverv.dk), Dansk Flygtningehjælp (drc@drc.dk), pen@pen.dk (pen@pen.dk), Dansk Socialrådgiverforening (ds@socialrdg.dk), Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse (vakif@danimarkatdv.org), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), Danske Havne (danskehavne@danskehavne.dk), Danske Regioner (regioner@regioner.dk), Danske Universiteter (dkuni@dkuni.dk), Den Danske Dommerforening (dommerforeningen@gmail.com), Den Danske Europabevægelse (eubev@eubev.dk), Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder (main@helsinki-komiteen.dk), Den Katolske Kirke i Danmark (bispekontor@katolsk.dk), Det Centrale Handikapråd (dch@dch.dk), dkr@dkr.dk (dkr@dkr.dk), Dansk Industri (di@di.dk), Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination (drc@drcenter.dk), Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk), Finansrådet (mail@finansraadet.dk), Finanssektorens Arbejdsgiverforening (fa@fanet.dk), Flygtningenævnet (fln@fln.dk), Dommerfuldmægtigforeningen (hoeringer@dommerfm.dk), Refugees Welcome (kontakt@refugeeswelcome.dk), Folkehøjskolernes Forening (kontor@ffd.dk), Foreningen af Offentlige Anklagere (lsc@ankl.dk), Foreningen af statsadvokater (sak@ankl.dk), Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater (jl@nhglaw.dk), FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (ftf@ftf.dk), Færøernes Landsstyre (info@linganes.fo), Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) (info@nanao.gl), HK/Danmark (hk@hk.dk), Håndværksrådet (hvr@hvr.dk), Indvandrermedicinsk klinik (Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk), Indvandrerrådgivningen (postmaster@indvandrerraadgivningen.dk), Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk), Kirkernes Integrationstjeneste (info@kit-danmark.dk), KL - Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), knud@vilby.dk (knud@vilby.dk), Fredsfonden (fredsfonden@fredsfonden.dk), Landbrug & Fødevarer (info@lf.dk), Landsforeningen Adoption og Samfund (foreningen@adoption.dk), Landsforeningen af Forsvarsadvokater (pt@strafferetsadvokaten.dk), Landsforeningen "Et barn to forældre" (epost@anderschrjensen.dk), Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) (sekretariat@lokk.dk), Landsorganisationen i Danmark (dalo@da.dk), Ledernes Hovedorganisation (vs@lho.dk), Mellempolitisk Samvirke (ms@ms.dk), Politiforbundet (mail@politiforbundet.dk), PROSA - Forbundet for it-professionelle (prosa@prosa.dk), PRO-Vest (vnn@provest.dk), Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk), Østre Landsret (praesident@oestrelandsret.dk), PTU - Livet efter ulykken (plu@ptu.dk), Red Barnet (redbarnet@redbarnet.dk), DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur (info@dignityinstitute.dk), Retspolitisk Forening (formand@retspolitik.dk), Retssikkerhedsfonden (post@retssikkerheds-fonden.dk), Rigspolitiet (politi@politi.dk), kos-Direktionssekretariatet@politi.dk (kos-Direktionssekretariatet@politi.dk), Dansk Røde Kors (info@rodekors.dk), Rådet for Etniske Minoriteter (rem@sm.dk), Københavns Byret (kobenhavn@domstol.dk), Retten i Esbjerg (esbjerg@domstol.dk), Retten i Glostrup (glostrup@domstol.dk), Retten i Helsingør (helsingor@domstol.dk), Retten i Herning (herning@domstol.dk), Retten i Hillerød (hillerod@domstol.dk), Retten i Hjørring (hjoerring@domstol.dk), Retten i Holbæk (holbaek@domstol.dk), Retten i Holstebro (holstebro@domstol.dk), Retten i Horsens (horsens@domstol.dk), Retten i Kolding (kolding@domstol.dk), Retten i Lyngby (lyngby@domstol.dk), Retten i Nykøbing Falster (nykobing@domstol.dk), Retten i Næstved (naestved@domstol.dk), Retten i Odense (odense@domstol.dk), Retten i Randers (randers@domstol.dk), Retten i Roskilde (roskilde@domstol.dk), Retten i Svendborg (svendborg@domstol.dk), Retten i Sønderborg (sonderborg@domstol.dk), Retten i Viborg (viborg@domstol.dk), Retten i Aalborg (aalborg@domstol.dk), Retten på Frederiksberg (frederiksberg@domstol.dk), Retten på Bornholm (bornholm@domstol.dk), SOS mod Racisme (sos@sosmodracisme.dk), Sundhedskartellet (shk@sundhedskartellet.dk), Udlændingenævnet (udln@udln.dk), UNHCR Regional Representation for Northern Europe (swest@unhcr.org), Ægteskab Uden Grænser (info@aegteskabudengraenser.dk), 3F (horingshenvendelser@3f.dk), Dansk Forfatterforening (df@danskforfatterforening.dk), Dansk Forlæggerforening (info@danskeforlag.dk), Dansk Kunstnerråd (dkr@dansk-kunstnerraad.dk), Dansk Missionsråd (dmr@dmr.dk), Danske Dagblades Forening (mail@danskemedier.dk), Danske Dramatikeres Forbund (admin@dramatiker.dk), Danske Skønlitterære Forfattere (kontor@skoenlit.dk), Danske Studerendes Fællesråd (dsf@dsfnet.dk), Den Almindelige Danske Lægeforening (dadl@dadl.dk), Det Danske Akademi (administrator@danskeakademi.dk), Folkehøjskolernes Forening (kontor@ffd.dk), Journalistforbundet (dj@journalistforbundet.dk), KVINFO (kvinfo@kvinfo.dk), Niels Brock (brock@brock.dk), Danske Professionshøjskoler (uc-dk@uc-dk.dk), Reden Stop Kvindehandel (info@redeninternational.dk), bestyrelserne@erhvervsskolerne.dk (bestyrelserne@erhvervsskolerne.dk), lederne@erhvervsskolerne.dk (lederne@erhvervsskolerne.dk), infodea@tradium.dk (infodea@tradium.dk), ts@tietgen.dk (ts@tietgen.dk), eamv@eamv.dk (eamv@eamv.dk), University College Nordjylland (ucn@ucn.dk), easj@easj.dk (easj@easj.dk), easv@easv.dk (easv@easv.dk), neg@jbc.dk (neg@jbc.dk), info@akademiaarhus.dk (info@akademiaarhus.dk), Statsforvaltningen (post@statsforvaltningen.dk), hts@hts.dk (hts@hts.dk), kea@kea.dk (kea@kea.dk), kts@kts.dk (kts@kts.dk), thomas.jakobson@sas.se (thomas.jakobson@sas.se)

Fra: Camilla Ahle Boest (cab@uibm.dk)

Titel: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpeelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse)

Sendt: 13-01-2017 11:22:26

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingefilialen

Direkte telefon: 61983609

E-mail: cabg@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: uibm@uibm.dk

www.uibm.dk



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 10.2.2017
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: MNS

**Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)**

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter sit svar på ovenstående høring.

Indledningsvis vil vi gerne påpege, at det ikke er første gang, at vi afgiver høringssvar på et lignende lovforslag og at de skærpede krav i det nye lovforslag blot øger vores kritik og bekymring for de linjer, der ligger i forslaget og de negative konsekvenser det vil have for integrationen af nye borgere og muligheden for at tiltrække dygtig arbejdskraft til Danmark.

Vi skrev d. 6. januar 2016, at det er vores opfattelse, at det først og fremmest er den sikkerhed og ro, der ligger i en tidsubegrænset opholdstilladelse, der skaber fundamentet for en god integration i Danmark. Det mener vi stadigvæk, og vi finder derfor at en yderligere skærpelse af kravene til at opnå denne status vil skade integrationen, idet den vil medvirke til, at flere vil føle sig uden for fællesskabet.

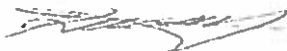
Lovforslaget bygger på en ide om, at man skal vise, at man vil yde en indsats for at integrere sig i Danmark. Dette lå allerede i den stramning, man indførte for et år siden, så forlængelsen af perioden, hvor man skal have opholdt sig i DK, have fuldtidsarbejde og ikke modtage ydelser, har ikke nogen anden effekt end at understrege for folk, at de ikke er ønskede og at øge den periode hvor folk er i limbo og hvor de står udenfor samfundet, f.eks. i forhold til demokratiske rettigheder.

Rådet er af den holdning, at integration sker gennem inklusion og forpligtende inddragelse, ikke gennem denne form for ekskluderende og fremmedgørende tiltag og at de aktuelle skærper betyder, at loven kammer over og fremmer eksklusion i stedet for integration. Især kravene omkring fuldtidsarbejde og ydelser medvirker til dette, da nyankomne indvandrere og flygtninge ikke kan forventes at få stabilt fuldtidsarbejde fra de ankommer.

Det betyder, at den stressende periode uden opholdstilladelse og udsigten til den ro og inklusion i samfundet som denne giver, blot forlænges og at opholdstilladelsen måske kan gå hen og synes uopnåelig. Hvis man ønsker, at folk yder en indsats for at opnå tilladelsen, vil denne skærpelse efter vores opfattelse derfor ikke øge, men forringe motivationen.

Vi er også bekymrede for, at Danmarks brand som en attraktiv karrieredestination er på spil. Lovforslaget gælder ikke blot nyankomne flygtninge, men også dansk/udenlandske ægtepar og højtuddannede arbejdstagere og universitetsansatte og lignende. Denne gruppe af personer påvirkes, hver gang man er inde og stramme kravene, og det underminerer motivationen for at vælge Danmark og rykker også ved tilliden til, at man kan stole på de regler, der er. De virksomheder og uddannelsesinstitutioner, der har investeret i disse medarbejdere, risikerer at tabe deres investering, når medarbejderne - trætte af de evindelige lovstramninger - vælger at forlade landet og finde arbejde i et andet land.

Med venlig hilsen



Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: SOS mod Racisme (sos@sosmodracisme.dk)
Titel: Høringssvar fra SOS mod Racisme vedr lovforslag om ændringer af udlændingeloven vedr. permanent ophold.
Sendt: 10-02-2017 22:50:36
Bilag: SOS_mod_Racismes_høringssvar_permanent_ophold.doc;

Hermed fremsendes høringssvar om lovforslaget vedr. stramninger i Udlændingeloven om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Venlig hilsen,

Anne Nielsen,

SOS mod Racisme

SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N.
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk



København, d. 10. februar 2017

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet!
sendt til: udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk

Hørings svar fra SOS mod Racisme vedr:

Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

SOS mod Racisme takker for at have fået sendt lovforslaget til høring.

De vigtigste stramninger i loven om tilladelse til permanent ophold er:

- 1) Ansøgeren skal have haft mindst 8 års lovligt ophold (gældende krav er 6 år).
- 2) Ansøgeren må ikke have modtaget offentlige ydelser, fx integrationsydelse i de seneste 4 år (gældende krav er 3 år)
- 3) Ansøgeren skal have haft ordinær fuldtidsbeskæftigelse eller selvstændig virksomhed i mindst 3 1/2 år indenfor de seneste 4 år (gældende krav er 2 1/2 år indenfor seneste 3 år)
- 4) Ved idømmelse af en straf på 6 mdr. ubetinget fængselsstraf udelukkes man fra at få permanent ophold nogensinde (gældende grænse er 1 år).
- 5) Karenstider for kriminalitet forlænges til 6 år ved betinget fængselsstraf, og 15 års ventetid ved ubetinget fængselsstraf over 60 dage (gældende karenstid er henholdsvis 4 år og 12 år).

SOS mod Racisme er grundlæggende imod at Danmark strammer kravene for tidsubegrænset opholdstilladelse.

Lovforslaget strammer kravene på alle disse områder: opholdstid, vandel, selvforsørgelse, beskæftigelse og karenstid efter straf. Og det bibeholder de øvrige mange og urimelige obligatoriske krav før man kan søge om permanent opholdstilladelse, herunder bestået Prøve i Dansk 2, samt opfyldelse af 2 ud af 4 supplerende krav.

Der er en undtagelsesmulighed for at opfylde opholdskravet på 8 år: nemlig hvis en ansøger opfylder alle 4 supplerende krav, kan vedkommende søge permanent ophold efter 4 års ophold i Danmark. Det er dog vores indtryk, at det er yderst få udlændinge, der kan leve op til alle disse krav.

Vi har søgt elektronisk efter ordet "formål" for at se, hvad grunden er til, at man vil gøre det endnu vanskeligere at opfylde betingelserne for at få permanent ophold i Danmark. Men der er ikke anført noget formål nogen steder i lovforslaget!

Er formålet alene at begrænse antallet af udlændinge, der vil blive boende i Danmark efter at have boet og arbejdet og lært landet at kende igennem flere år?

Af kommentarerne fremgår det, at eftersom man skal have haft permanent ophold i 3 år for at familiesammenføre sin ægtefælle til Danmark vil tiden før familiesammenføring stige til 11 år.

Det er lang tid at vente for de fleste mennesker, og det er svært at tro, at det er hensigtsmæssigt? Tror forslagsstillerne, at enlige personer arbejder bedre og bidrager mere til samfundet end personer i parforhold?

Eller at enlige personer er mindre kriminelle end personer i parforhold?

Og hvad er hensigten med, at man de første 8 år i Danmark eller mere skal leve med en usikkerhed om, hvorvidt ens opholdstilladelse vil blive forlænget - fx efter endnu et år eller efter endnu to år? Er det for at man aldrig skal føle sig for tryk i Danmark, ikke skal føle, at man hører til her, at den mindste sten på vejen, fx en arbejdsulykke, kan føre til en katastrofe, hvor man måske ikke engang har lov at bo i Danmark, til man har fået sin erstatning udbetalt? At uanset hvad man gør for at blive her, at selv når man opfylder alle krav om opholdstid, arbejde, sprogkrav, etc., så nytter det ikke noget, for kravene kan øges med hver ny finanslovsstramning af udlændingeloven, så man netop ikke opfylder dem, når ansøgningen skal afgøres!

Udlændinge var ude for en masse stramninger under den sidste VK(O)-regering frem til 2011. Så snart de levede op til alle kravene til permanent opholdstilladelse, blev der opstillet nye, strammere krav om at fx. kun lønnet beskæftigelse, men ikke uddannelse, talte med til at få permanent ophold.

Tror forslagsstillerne, at personer, der ikke ved, om samfundet vil acceptere dem eller ej, arbejder mere, bidrager mere, og er mere loyale over for det danske samfund, end personer, der har permanent opholdstilladelse og føler sig accepteret af Danmark?

Eller at personer med permanent ophold er mere kriminelle end personer uden?

Man skal med lovforslaget desuden have opfyldt 2 ud af 4 supplerende betingelser, en af dem er en Medborgerskabsprøve eller at have deltaget i en bestyrelse el. lign. et år. Kravene virker malplacerede, når man ikke engang ved, om man kan blive boende i Danmark i længere tid, eller skal rejse ud efter fx 1 år.

Normalt skal man have permanent opholdstilladelse, når man søger Dansk Indfødsret, så man kan stemme til Folketinget. Med lovforslaget vil opholdskravet for at få permanent opholdstilladelse være næsten lige så langt som til Dansk Indfødsret (9 år).

Vi synes at Folketinget skulle gå den modsatte vej i stedet for, og således åbne for mulighederne for at de, der kommer til Danmark, kan blive modtaget og inkluderet i det danske samfund, på et meget tidligere tidspunkt, fx efter få år. Udlændingeloven i 1983 brugte netop 2 års ophold som krav.

Ved at trække opholdstilladelsen i langdrag, risikerer man at cementere et parallelsamfund af mennesker, der er usikre på, hvilket land de overhovedet må opholde sig i, i fremtiden, og som derfor må bruge store ressourcer på at afsøge muligheder i andre lande, og som er skuffede over, at Danmark ikke vil acceptere dem. De er ringere stillet end andre i Danmark, fordi deres fremtid er så uvis. Også selv om de, der har lært sig dansk, er faldet til, og har bidraget økonomisk til Danmark.

Det eneste positive der er at sige om lovforslaget er, at personer med handicap kan undtages for en række af kravene.

Den europæiske menneskerettighedskonvention er inkorporeret i dansk lov. Kommentarerne i uddraget fra lovforslaget på side 32 - 33 om, hvorvidt det overhovedet er foreneligt med artikel 8 i EMRK at Danmark kræver 11 års ophold i Danmark (dvs. 8 års opholdstid før ansøgning om permanent ophold + 3 år med permanent ophold) som betingelse for familiesammenføring med en udlænding uden for EU og Norden, medgiver, at der er en procesrisiko! Det betyder på almindeligt dansk: Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vil formentlig underkende den danske lovgivnings krav om 11 års ophold i Danmark for indvandrere, før de kan søge om familiesammenføring med en fra et andet land. Det er beklageligt at den danske regering atter

og atter viser sig ligeglad med, om den overtræder EMRK, når det gælder borgernes ret til familieliv og forbuddet mod diskrimination. En nylig dom (biao mod Danmark) fastslog, at 28-årsreglen (nu 26-årsreglen) i udlændingelovens § 9, stk. 7, er diskriminerende og dermed i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14 sammenholdt med artikel 8.

At det skulle være en tungtvejende grund til at retten til familieliv ikke anfægtes, fordi den herboende og den der skal familiesammenføres begge kan have baggrund i et andet land, og familien kunne leve sammen i et andet land end Danmark, - eller at nogle få kan opfylde alle 4 supplerende krav og defor nøjes med at vente 7 år - og ikke 11 år - er svært at forestille sig, at EMD vil acceptere som gyldige grunde.

"Der er som anført ikke ministeriet bekendt praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedrørende konventionsforeneligheden af et nationalt krav til varigheden af en herboende udlændings ophold som betingelse for ægtefællesammenføring. Henset hertil, og da Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 i alle tilfælde indebærer en afvejning, er der en procesrisiko for, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i forbindelse med prøvelse af en konkret sag vil kunne nå frem til, at det ikke efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 er muligt generelt at stille krav om som udgangspunkt mindst 11 års ophold som betingelse for ægtefællesammenføring for herboende udlændinge, der ikke er nordiske statsborgere, har opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7 eller 8 (asyl) eller ret til familiesammenføring efter EU- reglerne.

Det er imidlertid regeringens opfattelse, at der er tungtvejende argumenter for, at den foreslåede skærpelse af opholdskravet for tidsbegrænset opholdstilladelse fra 6 år til 8 år, der medfører et krav om som udgangspunkt mindst 11 års ophold som betingelse for ægtefællesammenføring, er forenelig med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Der er herved navnlig lagt vægt på, at både den herboende udlænding og den udenlandske ægtefælle i almindelighed vil have tilknytning til et andet land, at ægtefællerne i almindelighed vil have mulighed for at udøve familielivet i et andet land, og at der fortsat vil være mulighed for ægtefællesammenføring efter mindst 7 års lovligt ophold i Danmark, hvis den herboende udlænding opfylder samtlige supplerende, integrationsrelevante betingelser for tidsbegrænset opholdstilladelse."

For SOS mod Racisme,

Anne Nielsen

Næstformand

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Victoria Regina Jonsson (JONSSON@unhcr.org)
Titel: UNHCR RRNE Observations on Forslag til lov om ændring af udlændingeloven
Sendt: 03-02-2017 13:45:20
Bilag: UNHCR RRNE Covering Letter 3 February 2017.pdf; UNHCR RRNE Observations - Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse.pdf;

Dear Sir/Madam,

Please find attached UNHCR RRNE's observations on *Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)* and an accompanying cover letter.

The comments will also be sent to you by regular post this afternoon.

Kind regards,

Victoria Jönsson

Senior Secretary, UNHCR Regional Representation for Northern Europe

Office: +46 8 457 48 81 | Mobile: +46 73 62 61 937

Ynglingagatan 14, Floor 6, 113 47, Stockholm, Sweden

www.unhcr.org | www.unhcr-northerneurope.org

Twitter | Facebook |



Join our **#WithRefugees** campaign
Sign the petition today



UNHCR

United Nations High Commissioner for Refugees
Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés

UNHCR

Regional Representation for Northern Europe

Ynglingagatan 14, 6th fl.
SE-113 47 Stockholm

Tel: +46 8 457 4860

Fax: +46 8 457 4887

Email: swest@unhcr.org

3 February 2017

Notre/Our code: 020/RRNE/2017

Re: **Forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset
opholdstilladelse)**

The UNHCR Regional Representation for Northern Europe hereby presents its observations on the law proposal referred to above.

We remain at your disposal for any clarifications required.

Yours sincerely,

Pia Prytz Phiri
Regional Representative

UNHCR Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens legislation:

Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

I. Introduction

1. The UNHCR Regional Representation for Northern Europe (hereafter "RRNE") is grateful to the Ministry of Immigration and Integration for the invitation to submit its observations on the above mentioned draft Proposal dated 13 January 2017, containing amendments to the Danish *Aliens Act* (hereafter "Proposal").
2. As the agency entrusted by the United Nations General Assembly with the mandate to provide international protection to refugees and, together with governments, to seek permanent solutions to the problems of refugees,¹ UNHCR has a direct interest in asylum laws. According to its Statute, UNHCR fulfils its mandate inter alia by "[p]romoting the conclusion and ratification of international conventions for the protection of refugees, supervising their application and proposing amendments thereto[.]".² UNHCR's supervisory responsibility is reiterated in Article 35 of the 1951 Convention and in Article II of the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees (hereafter collectively referred to as the "1951 Convention").³ It has also been reflected in European Union law, including by way of a general reference to the 1951 Convention in Article 78(1) of the Treaty on the Functioning of the European Union (hereafter "TFEU").⁴
3. UNHCR's supervisory responsibility is exercised in part by the issuance of interpretative guidelines on the meaning of provisions and terms contained in the 1951 Convention,⁵ as well as by providing comments on legislative and policy proposals impacting on the protection and durable solutions of refugees and others in need of international protection.

II. Observations

Restricted conditions for obtaining a permanent residence permit

4. UNHCR notes that the purpose of the Proposal is to further tighten the requirements for aliens to obtain permanent residence in Denmark. UNHCR commented on similar types

¹ UN General Assembly, Statute of the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees, 14 December 1950, A/RES/428(V), available at: <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3628.html> ("UNHCR Statute")

² Ibid. para. 8(a).

³ According to Article 35 (1) of the 1951 Convention, UNHCR has the "duty of supervising the application of the provisions of the 1951 Convention".

⁴ European Union, Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union, 13 December 2007, OJ C 115/47 of 9.05.2008, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4b17a07e2.html>

⁵ UNHCR, Handbook and Guidelines on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol Relating to the Status of Refugees, December 2011, HCR/1P/4/ENG/REV. 3, available at: <http://www.refworld.org/docid/4f33c8d92.html>.

of restrictions in the context of Danish law proposal L 87 and notes that the conditions for permanent residency with the present proposal will become even more onerous.⁶

5. According to the Proposal, the requirements for permanent residency will apply to all aliens, including refugees and beneficiaries of other forms of protection. The proposed changes to the basic eligibility requirements are the following:
 - 1) **Legal residence:** Eight (8) years of legal residence (instead of the current six (6) years);
 - 2) **Criminality:** A conviction resulting in a prison sentence of six (6) months or more precludes eligibility for permanent residence altogether (instead of the current one year prison sentence);
 - 3) **Employment:** Full-time employment during three and a half (3.5) out of the last four (4) years at the time of application (instead of the current two and a half (2.5) out of the last three (3) years); and
 - 4) **Self-sufficiency:** No reliance on social benefits during the last four (4) years at the time of application (instead of the current three (3) years).
6. UNHCR wishes to reiterate that the timely grant of a secure legal status and residency rights are essential factors in the integration process.⁷ In order to take into account the special position of refugees, UNHCR recommends that permanent residence should be granted, at the latest, after a three year residence period,⁸ and that this time-frame should also apply to beneficiaries of subsidiary protection. Furthermore, UNHCR wishes to underline that the proposed measures are contrary to the guidance provided in Conclusion No. 104 on local integration of UNHCR's Executive Committee, of which Denmark is a member, which affirms "the particular importance of the legal dimension of integration, which entails the host State granting refugees a secure legal status and a progressively wider range of rights and entitlements that are broadly commensurate with those enjoyed by its citizens and, over time, the possibility of naturalizing".⁹
7. In UNHCR's view, the combined requirements will be very difficult for many refugees and other beneficiaries of protection to meet. UNHCR thus deeply regrets the proposed measures – in particular the increase from six to eight years of legal residence to be eligible for permanent residence – as they will further undermine the ability of beneficiaries of international protection to integrate in Denmark, and the Danish Government's expressed aim to improve the integration process.

UNHCR Regional Representation for Northern Europe
Stockholm, 3 February 2017

⁶ UNHCR, *UNHCR Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens legislation, L 87*, 6 January 2016, para. 19 and onwards, <http://www.refworld.org/docid/5694ed3a4.html>.

⁷ UNHCR Executive Committee, *Conclusion No. 104*, para. (j), UNHCR, *Thematic Compilation of Executive Committee Conclusions*, August 2009, 4th edition, <http://www.refworld.org/docid/4a7c4b882.html>.

⁸ *Ibid.*, para. 20.

⁹ UNHCR, *Conclusion on Local Integration*, 7 October 2005, No. 104 (LVI) - 2005, para. (l), <http://www.refworld.org/docid/4357a91b2.html>.

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk), UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Fra: DE (info@deg.dk)
Titel: DEG-B og DEG-L hørings svar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
Sendt: 18-01-2017 14:48:39
Bilag: 170118-DEG-B og DEG-L hørings svar.pdf;

Hermed vedlægges Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne og Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelsernes hørings svar.

Venlig hilsen

Camilla Kjær Mårtonsson | Overassistent



Ny Vestergade 17, 2. sal
1471 København K
Tlf. 3337 7888
Mobil 2044 5004
ckm@deg.dk
www.deg.dk

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 17. januar 2017 12:45

Til: DE-B <bestyrelserne@deg.dk>; DE-L <lederne@deg.dk>

Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpeelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 182233)

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingeafdelingen

Direkte telefon: 61983609
E-mail: cab@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføringen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 18. januar 2017

Vedrørende sags.nr.: 2016-15316

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne og Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne har ingen bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne og Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne

Camilla Kjær Mårtonsson
Overassistent

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk), UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Fra: Danske Regioner (regioner@regioner.dk)
Titel: SV: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpeelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 13-01-2017 14:30:26

Kære !

Dette lovforslag har Danske Regioner ingen bemærkninger til.

Venlig hilsen

Bodil Egelund Christensen
Sekretær
Center for Vækst, Erhverv og Regional Udvikling (VERU)



Danske Regioner
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 81 81
E bec@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til:
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk

regioner 10 ÅR MED
10 år FREMSKRIDT FOR
PATIENTERNE

Fra: Lone Thomasen [mailto:LT@star.dk]

Sendt: 13. januar 2017 12:41

Til: AC <ac@ac.dk>; Anne Almind Vind <AAL@star.dk>; Anne Elkjær <Anne.Elkjaer@uvm.dk>; Anne Sofie Fogtmann <asf@ac.dk>; Bent Nielsen <bent@star.dk>; Bente Sorgenfrey <beso@ftf.dk>; Berit Toft Fihl <btbf@da.dk>; Bodil Egelund Christensen <bec@regioner.dk>; Carsten Koch <carsten.koch@mail.dk>; Carsten Rasmussen <caras@naestved.dk>; Carsten Riis <44car@hk.dk>; David Hedegaard Andersen <daha@danskmetal.dk>; Ejner K. Holst, LO <ekh@lo.dk>; Esben Birkesholm <ebh@nnf.dk>; Eva Obdrup <eva.obdrup@3f.dk>; Fini Beilin <fib@da.dk>; Helene Glavind Nørgaard <hgn@byoghavn.dk>; Helle Rasmussen (Vicedirektør) <hra@star.dk>; Jakob Heltoft <jhe@star.dk>; Jay Christian Magpantay <JCM@bm.dk>; Jens Erik Zebis <JEZ@star.dk>; Jeppe Sørensen <jso@lo.dk>; Joan Erichsen <Joan.Erichsen@3f.dk>; Jua Cordtz <jco@star.dk>; Jørgen Bang-Petersen <jbp@da.dk>; Kaj Skov Frederiksen <ksf@sl.dk>; Karin Christiansen <kac@rn.dk>; Karl Schmidt <ksc@star.dk>; Kasper Munk Rasmussen <kmr@regioner.dk>; Kim Møller Laursen <kml@lederne.dk>; Kirsten Brix Pedersen <KBP@star.dk>; Kirsten Kvist <kiak@ftf.dk>; Kristian Bak <KBA@star.dk>; Kristina Bendixen <kbe@kl.dk>; Lars Lindholm <lli@star.dk>; Lars Qvistgaard <lqv@ac.dk>; Lea Munk Staugaard <lms@handicap.dk>; Lene Gyllensteen <lgy@star.dk>; lise thaarup <ltp@di.dk>; Lone Engberg Thomsen <let@tl.dk>; Lone Jørgensen <loj001@foa.dk>; Lone Thomasen <LT@star.dk>; Louise Pihl <lop@danskbyggeri.dk>; Maria Bille Høgh <mbi@da.dk>; Maria Schack Vindum <mav@bm.dk>; Marianne Sumborg <msu@star.dk>; Marie Louise Lindeløv <mall@di.dk>; Marie-Louise Outzen <mou@bm.dk>; Mette Kindberg <mette.kindberg@hk.dk>; Michael Madsen <mm@sl.dk>; Michael Rask Pedersen <michael.pedersen@3f.dk>; Mona Striib <ms027@foa.dk>; Morten Binder <mbi@star.dk>; Niels Arendt Nielsen <nan@kl.dk>; Nina Van Deurs, LO (sekretær) <nvd@lo.dk>; Nini Jeppesen <nini.jeppesen@3f.dk>; Ninna Hedeager Olsen <ninna_hedeager_olsen@br.kk.dk>; Peer Lundby <plu@lederne.dk>; Peter Graversen <pgr@star.dk>; peter Halkjær <pha@danskerhverv.dk>; Pia Dupont, sekretær Socialpædagogerne <pmd@sl.dk>; Rikke Margrethe Friis <rmf@regioner.dk>; Steen Nielsen <snn@di.dk>; Steen Vindum <steen.vindum@silkeborg.dk>; Stine Nissen Jensen <snj@lo.dk>; Stine Pilegaard Jespersen <spj@danskerhverv.dk>; Susan Tonboe <st@ac.dk>; Susanne Borvang <sub@da.dk>; Susanne Greve <susanne.greve@3f.dk>; Søren Heisel <soren.heisel@3f.dk>; Thomas Michael Klintefelt <thok@di.dk>; Thorkild Olsen <to@handicap.dk>; Tina Voldby

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Cc: Merete Preisler (mep@fanet.dk), Mariane Dissing (mdi@fanet.dk)
Fra: Morten Holm Bundgaard (mhb@fanet.dk)
Titel: SV: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 03-02-2017 15:40:21
Bilag: hørings svar-ændring af opholdstilladelse.pdf;

Se venligst vedlagte hørings svar.

Med venlig hilsen
Morten Holm Bundgaard
Juridisk konsulent
mhb@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på vores nyhedsmail

Fra: Camilla Ahle Boest (mailto:cab@uibm.dk)

Sendt: 13. januar 2017 11:23

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Akademikerne <ac@ac.dk>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet <bat@batkartellet.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; hew@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Byggeri <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; pen@pen.dk; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Finanssektorens arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <isc@ankl.dk>; Foreningen af statsadvokater <sak@ankl.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd <ftf@ftf.dk>; Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) <info@nanoq.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Håndværksrådet <hvr@hvr.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Landbrug & Fødevarer <info@lf.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Landsorganisationen i Danmark <dalo@da.dk>; Ledernes Hovedorganisation <vs@lho.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; PROSA - Forbundet for it-professionelle <prosa@prosa.dk>; PRO-Vest <vnv@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; PTU - Livet efter ulykken <ptu@ptu.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Retssikkerhedsfonden <post@retssikkerheds-fonden.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sm.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i

Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers < randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Sundhedskartellet <shk@sundhedskartellet.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; Dansk Forfatterforening <df@danskforfatterforening.dk>; Dansk Forlæggerforening <info@danskeforlag.dk>; Dansk Kunstnerråd <dkr@dansk-kunstnerraad.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.dk>; Danske Dagblades Forening <mail@danskemedier.dk>; Danske Dramatikeres Forbund <admin@dramatiker.dk>; Danske Skønlitterære Forfattere <kontor@skoenlit.dk>; Danske Studerendes Fællesråd <dsf@dsfnet.dk>; Den Almindelige Danske Lægeforening <dadl@dadl.dk>; Det Danske Akademi <administrator@danskeakademi.dk>; Folkehøgskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Journalistforbundet <dj@journalistforbundet.dk>; KVINFO <kvinfo@kvinfo.dk>; Niels Brock <brock@brock.dk>; Danske Professionshøjskoler <uc-dk@uc-dk.dk>; Reden Stop Kvindehandel <info@redeninternational.dk>; bestyrelserne@erhvervsskolerne.dk; lederne@erhvervsskolerne.dk; infodea@tradium.dk; ts@tietgen.dk; eamv@eamv.dk; University College Nordjylland <ucn@ucn.dk>; easj@easj.dk; easv@easv.dk; neg@ibc.dk; info@akademiaarhus.dk; Statsforvaltningen <post@statsforvaltningen.dk>; hts@hts.dk; kea@kea.dk; kts@kts.dk; thomas.jakobson@sas.se
Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpe af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingefdeling

Direkte telefon: 61983609

E-mail: cah@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: uibm@uibm.dk

www.uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt på mail til udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk

Den 3. februar 2017

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)**

DOK. NR.:
FAID-6-6356
SAG. NR.:
FAID-6-40066

FA takker for høringen af den 13. januar 2017, som vi ikke har nogen bemærkninger til.

Med venlig hilsen

Morten Holm Bundgaard

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Mads Groth Olsen (mgo@uim.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 30-01-2017 09:17:23
Bilag: Flygtningenævnets høringssvar - vores j.nr. 17013348.pdf;

Ved e-mail af 13. januar 2017 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

Vedhæftet fremsendes Flygtningenævnets høringssvar i den anledning.

Der henvises til UIBM Id: 177548.

Med venlig hilsen

Mads Groth Olsen

Fuldmægtig • Telefon (dir.) +45 72 66 13 93 • E-mail mgo@uim.dk

| FLYGTNINGENÆVNET |

Flygtningenævnets Sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 7226 9920 • E-mail fln@fln.dk

Sendt pr. e-mail til
udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk

ModtagerID:

Dato:

J.nr.:

Sagsbehandler:

30 JAN. 2017

17/013348-002

mgo

Ved e-mail af 13. januar 2017 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtninge-
nævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til om ændring af udlændingeloven
(Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforsla-
get, da lovforslaget ikke vedrører nævnets virksomhed.

Der henvises til UIBM Id: 177548.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Bornholms Politi (bornh@politi.dk)
Titel: VS: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 10-02-2017 16:09:13
Bilag: Høringsbrev.docx; Høringsliste.docx; Udkast til lovforslag (høring).docx;

I anledning af Udlændige og Integrationsministeriets høring over udkast til forslag om ændring af udlændingeloven (skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) kan jeg på vegne af Foreningen af Offentlige Anklagere oplyse, at udkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Helle Egelund Jensen
sekretær



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Københavns Vestegns Politi
Ledelsessekretariatet
Birkelundsvej 2
2620 Albertslund
Tjenestemobil: 7258 0575
e-mail: hej004@politi.dk

Med venlig hilsen

Klaus Meinby Lund
Kasserer



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Midt- og Vestjyllands Politi
Anklagemyndigheden
Stationsvej 74, 3.sal
7500 Holstebro
Tjenestemobil: 61 90 00 09
Privat tlf: 20 23 02 07
e-mail: kpe013@politi.dk

Fra: Scharf, Line [mailto:LSC@ankl.dk]
Sendt: 16. januar 2017 12:12

Til: Lund, Klaus Meinby (KPE013)

Emne: VS: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. januar 2017 11:23

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Akademikerne <ac@ac.dk>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet <bat@batkartellet.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; hew@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Byggeri <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; pen@pen.dk; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Finanssektorens Arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Scharf, Line <LSC@ankl.dk>; SAK FP Sikkermail <sak@ankl.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd <ftf@ftf.dk>; Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) <info@nanoq.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Håndværksrådet <hvr@hvr.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Landbrug & Fødevarer <info@lf.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Landsorganisationen i Danmark <dalo@da.dk>; Ledernes Hovedorganisation <vs@lho.dk>; Mellempolitik Samvirke <ms@ms.dk>; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; PROSA - Forbundet for it-professionelle <prosa@prosa.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; PTU - Livet efter ulykken <ptu@ptu.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Retssikkerhedsfonden <post@retssikkerheds-fonden.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sm.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Sundhedskartellet <shk@sundhedskartellet.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; Dansk Forfatterforening <df@danskforfatterforening.dk>; Dansk Forlæggerforening <info@danskeforlag.dk>; Dansk Kunstnerråd <dkr@dansk-kunstnerraad.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.dk>; Danske Dagblades Forening <mail@danskemedier.dk>; Danske Dramatikeres Forbund <admin@dramatiker.dk>; Danske Skønlitterære Forfattere <kontor@skoenlit.dk>; Danske Studerendes Fællesråd <dsf@dsfnet.dk>; Den Almindelige Danske Lægeforening <dadl@dadl.dk>; Det Danske Akademi <administrator@danskeakademi.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Journalistforbundet

<dj@journalistforbundet.dk>; **KVINFO** <kvinfo@kvinfo.dk>; **Niels Brock** <brock@brock.dk>; **Danske Professionshøjskoler** <uc-dk@uc-dk.dk>; **Reden Stop Kvindehandel** <info@redeninternational.dk>; **bestyrelserne@erhvervsskolerne.dk**; **lederne@erhvervsskolerne.dk**; **infodea@tradium.dk**; **ts@tietgen.dk**; **eamv@eamv.dk**; **University College Nordjylland** <ucn@ucn.dk>; **easj@easj.dk**; **easv@easv.dk**; **neg@ibc.dk**; **info@akademiaarhus.dk**; **Statsforvaltningen** <post@statsforvaltningen.dk>; **hts@hts.dk**; **kea@kea.dk**; **kts@kts.dk**; **thomas.jakobson@sas.se**
Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingefdelingen

Direkte telefon: 61983609

E-mail: cab@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: uibm@uibm.dk

www.uibm.dk

Til: Lone Thomasen (LT@star.dk)
Cc: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (ftf@ftf.dk)
Titel: SV: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 10-02-2017 09:55:04

FTF har ingen bemærkninger til denne høring.
Venlig hilsen

Kirsten Kvist

Sekretær

Tlf: +45 33 36 88 22 - Mobil: +45 28 55 22 50 - E-mail: kiak@ftf.dk

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte

Niels Hemmingsens Gade 12 - 1153 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - CVR: 62557419 - E-mail: ftf@ftf.dk - www.ftf.dk

Fra: Lone Thomasen [mailto:LT@star.dk]

Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Til BER

Udlændinge- og Integrationsministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) i høring.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest fredag den 10. februar 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk.

Med venlig hilsen

Lone Thomasen

Direktionssekretær

Direkte telefon: 72 21 76 29

E-mail: lt@star.dk



**Styrelsen for
Arbejdsmarked og Rekruttering**
Njalsgade 72 A
2300 København S.
Tlf.: +45 72 21 74 00
Sikker e-mail: star@star.dk
Hjemmeside: www.star.dk

**Danish Agency for
Labour Market and Recruitment**
Njalsgade 72 A
2300 København S.
Phone: +45 72 21 74 00
Secure e-mail: star@star.dk
Website: www.star.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk), UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Cc: VMR-Journal (uvmr-journal@uvmr.fo), Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk)
Fra: Færøernes Landsstyre (info@tinganes.fo)
Titel: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpeelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 24-01-2017 15:09:38
Bilag: Høringsbrev.docx; Høringsliste.docx; Udkast til lovforslag (høring).docx;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
Familiesammenføring

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "Udkast til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Skærpeelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)"

Ifølge lovudkastets § 3 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. januar 2017 10:23

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Akademikerne <ac@ac.dk>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet <bat@batkartellet.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; hew@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Byggeri <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; pen@pen.dk; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Finanssektorens Arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Folkehøgskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <lsc@ankl.dk>; Foreningen af statsadvokater <sak@ankl.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd <ftf@ftf.dk>; Journalin hjå LMS <journalin@tinganes.fo>; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) <info@nanoq.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Håndværksrådet <hvr@hvr.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Indvandreradgivningen

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Cc: KEA (kea@kea.dk)
Fra: Tine Holm (tiho@kea.dk)
Titel: KEA høringssvar- udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 01-02-2017 11:25:45
Bilag: Høringsbrev.docx; Høringsliste.docx; Udkast til lovforslag (høring).docx;

KEA høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Tak for muligheden for at afgive høringssvar.

Københavns Erhvervsakademi (KEA) har ingen kommentarer til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

Med venlig hilsen

Tine Holm
Specialkonsulent - Ledelsessekretariatet

KEA – Københavns Erhvervsakademi
Copenhagen School of Design and Technology
Guldbergsgade 29N
DK 2200 København N

Direkte: 46460007
Mobil: 51238258
Mail: tiho@kea.dk



Please don't print this e-mail unless you really need to

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. januar 2017 11:23

Til: Advokatrådet; Akademikerne; Amnesty Nu; Amnesty International; Beskæftigelsesrådet; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet; Børnerådet; Børne- og Kulturchefforeningen; Børns Vilkår; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danes Worldwide; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Danmarks Skibsmæglerforening; hew@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Byggeri; Dansk Erhverv; Dansk Flygtningehjælp; pen@pen.dk; Dansk Socialrådgiverforening; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse; Danske Advokater; Danske Havne; Danske Regioner; Danske Universiteter; Den Danske Dommerforening; Den Danske Europabevægelse; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; Det Centrale Handikapråd; dkr@dkr.dk; Dansk Industri; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Domstolsstyrelsen; Finansrådet; Finanssektorens Arbejdsgiverforening; Flygtningenævnet; Dommerfuldmægtigforeningen; Refugees Welcome; Folkehøjskolernes Forening;

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk)
Fra: Carl Erik Agerholm (carlerik@fam-agerholm.com)
Titel: Re: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 23-01-2017 12:40:41

Adoption & Samfund takker for tilsendte høringsbrev

Høringen ligger ikke inden for vort område, og vi har derfor ingen kommentarer hertil



Venlig hilsen

Sekretariatet

Teglvej 4 Frifelt, 6780 Skærbæk

Tlf. : 65 92 00 18

Privat : 74 75 73 65

Carl Erik Agerholm

----- Original Message -----

From: Camilla Ahle Boest

To: Advokatrådet ; Akademikerne ; Amnesti Nu ; Amnesty International ; Beskæftigelsesrådet ; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet ; Børnerådet ; Børne- og Kulturchefforeningen ; Børns Vilkår ; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU ; Danes Worldwide ; Danmarks Biblioteksforening ; Danmarks Rederiforening ; Danmarks Rejsebureau Forening ; Danmarks Skibsmæglerforening ; hew@danner.dk ; Dansk Arbejdsgiverforening ; Dansk Byggeri ; Dansk Erhverv ; Dansk Flygtningehjælp ; pen@pen.dk ; Dansk Socialrådgiverforening ; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse ; Danske Advokater ; Danske Havne ; Danske Regioner ; Danske Universiteter ; Den Danske Dommerforening ; Den Danske Europabevægelse ; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder ; Den Katolske Kirke i Danmark ; Det Centrale Handikapråd ; dkr@dkr.dk ; Dansk Industri ; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination ; Domstolsstyrelsen ; Finansrådet ; Finanssektorens Arbejdsgiverforening ; Flygtningenævnet ; Dommerfuldmægtigforeningen ; Refugees Welcome ; Folkehøgskolernes Forening ; Foreningen af Offentlige Anklagere ; Foreningen af statsadvokater ; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater ; FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd ; Færøernes Landsstyre ; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) ; HK/Danmark ; Håndværksrådet ; Indvandrermedicinsk klinik ; Indvandreradgivningen ; Institut for Menneskerettigheder ; Kirkernes Integrationstjeneste ; KL - Kommunernes Landsforening ; knud@vilby.dk ; Fredsfonden ; Landbrug & Fødevarer ; Landsforeningen Adoption og Samfund ; Landsforeningen af Forsvarsadvokater ; Landsforeningen "Et barn to forældre" ; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) ; Landsorganisationen i Danmark ; Ledernes Hovedorganisation ; Mellempfolkeligt Samvirke ; Politiforbundet ; PROSA - Forbundet for it-professionelle ; PRO-Vest ; Vestre Landsret ; Østre Landsret ; PTU - Livet efter ulykken ; Red Barnet ; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur ; Retspolitisk Forening ; Retssikkerhedsfonden ; Rigspolitiet ; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk ; Dansk Røde Kors ; Rådet for Etniske Minoriteter ; Københavns Byret ; Retten i Esbjerg ; Retten i Glostrup ; Retten i Helsingør ; Retten i Herning ; Retten i Hillerød ; Retten i Hjørring ; Retten i Holbæk ; Retten i Holstebro ; Retten i Horsens ; Retten i Kolding ; Retten i Lyngby ; Retten i Nykøbing Falster ; Retten i Næstved ; Retten i Odense ; Retten i Randers ; Retten i Roskilde ; Retten i Svendborg ; Retten i Sønderborg ; Retten i Viborg ; Retten i Aalborg ; Retten på Frederiksberg ; Retten på Bornholm ; SOS mod Racisme ; Sundhedskartellet ; Udlændingenævnet ; UNHCR Regional Representation for Northern Europe ; Ægteskab Uden Grænser ; 3F ; Dansk Forfatterforening ; Dansk Forlæggerforening ; Dansk Kunstnerråd ; Dansk Missionsråd ; Danske Dagblades Forening ; Danske Dramatikeres Forbund ; Danske Skønlitterære Forfattere ; Danske Studerendes Fællesråd ; Den Almendelige Danske Lægeforening ; Det Danske Akademi ; Folkehøgskolernes Forening ; Journalistforbundet ; KVINFORM ; Niels Brock ; Danske Professionshøjskoler ; Reden Stop Kvindehandel ; bestyrelserne@erhvervsskolerne.dk ; lederne@erhvervsskolerne.dk ; infodea@tradium.dk ; ts@tietgen.dk ; eamv@eamv.dk ; University College Nordjylland ; easj@easj.dk ; easv@easv.dk ; neg@ibc.dk ; info@akademiaarhus.dk ; Statsforvaltningen ; hts@hts.dk ; kea@kea.dk ; kts@kts.dk ; thomas.jakobson@sas.se

Sent: Friday, January 13, 2017 11:22 AM

Subject: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingeafdelingen

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Betina Høireby (BHO@lo.dk)
Titel: VS: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 09-02-2017 09:32:44
Bilag: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til lovforslag (høring).pdf;

LO har ikke nogen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Betina Høireby
Sekretær / Arbejdsmarked & Uddannelse
Direkte tlf.: 3524 6136 • Mail: bho@lo.dk
LO • Landsorganisationen i Danmark
Islands Brygge 32D, 2300 København S. • www.lo.dk



**Kig efter OK-mærket,
når du vælger fagforening**

Fra: Lone Thomasen [mailto:LT@star.dk]

Sendt: 13. januar 2017 12:41

Til: AC <ac@ac.dk>; Anne Almind Vind <AAL@star.dk>; Anne Elkjær <Anne.Elkjaer@uvm.dk>; Anne Sofie Fogtmann <asf@ac.dk>; Bent Nielsen <bent@star.dk>; Bente Sorgenfrey <beso@ftf.dk>; Berit Toft Fihl <btfd@da.dk>; Bodil Egelund Christensen <bec@regioner.dk>; Carsten Koch <carsten.koch@mail.dk>; Carsten Rasmussen <caras@naestved.dk>; Carsten Riis <44car@hk.dk>; David Hedegaard Andersen <daha@danskmetal.dk>; Ejner K. Holst <EKH@lo.dk>; Esben Birkesholm <ebh@nnf.dk>; Eva Obdrup <eva.obdrup@3f.dk>; Fini Beilin <fib@da.dk>; Helene Glavind Nørgaard <hgn@byoghavn.dk>; Helle Rasmussen (Vicedirektør) <hra@star.dk>; Jakob Heltoft <jhe@star.dk>; Jay Christian Magpantay <JCM@bm.dk>; Jens Erik Zebis <JEZ@star.dk>; Jeppe Sørensen <JSO@lo.dk>; Joan Erichsen <Joan.Erichsen@3f.dk>; Jua Cordtz <jco@star.dk>; Jørgen Bang-Petersen <jbp@da.dk>; Kaj Skov Frederiksen <kssf@sl.dk>; Karin Christiansen <kac@rn.dk>; Karl Schmidt <ksc@star.dk>; Kasper Munk Rasmussen <kmr@regioner.dk>; Kim Møller Laursen <kml@lederne.dk>; Kirsten Brix Pedersen <KBP@star.dk>; Kirsten Kvist <kiak@ftf.dk>; Kristian Bak <KBA@star.dk>; Kristina Bendixen <kbe@kl.dk>; Lars Lindholm <lli@star.dk>; Lars Qvistgaard <lqv@ac.dk>; Lea Munk Staugaard <lms@handicap.dk>; Lene Gyllensteen <lgy@star.dk>; lise thaarup <ltp@di.dk>; Lone Engberg Thomsen <let@tl.dk>; Lone Jørgensen <loj001@foa.dk>; Lone Thomasen <LT@star.dk>; Louise Pihl <lop@danskbyggeri.dk>; Maria Bille Høgh <mbi@da.dk>; Maria Schack Vindum <mav@bm.dk>; Marianne Sumborg <msu@star.dk>; Marie Louise Lindeløv <mall@di.dk>; Marie-Louise Outzen <mou@bm.dk>; Mette Kindberg <mette.kindberg@hk.dk>; Michael Madsen <mm@sl.dk>; Michael Rask Pedersen <michael.pedersen@3f.dk>; Mona Striib <ms027@foa.dk>; Morten Binder <mbi@star.dk>; Niels Arendt Nielsen <nan@kl.dk>; Nina van Deurs <nvd@lo.dk>; Nini Jeppesen <nini.jeppesen@3f.dk>; Ninna Hedeager Olsen <ninna_hedeager_olsen@br.kk.dk>; Peer Lundby <plu@lederne.dk>; Peter Graversen <pgr@star.dk>; peter Halkjær <pha@danskerhverv.dk>; Pia Dupont, sekretær Socialpædagogerne <pmd@sl.dk>; Rikke Margrethe Friis <rmf@regioner.dk>; Steen Nielsen <snn@di.dk>; Steen Vindum <steen.vindum@silkeborg.dk>; Stine Nissen Jensen <SNJ@lo.dk>; Stine Pilegaard Jespersen <spj@danskerhverv.dk>; Susan Tonboe <st@ac.dk>; Susanne Borvang <sub@da.dk>; Susanne Greve <susanne.greve@3f.dk>; Søren Heisel <soren.heisel@3f.dk>; Thomas Michael Klintefelt <thok@di.dk>; Thorkild Olsen <to@handicap.dk>; Tina Voldby <tvo@teknik.dk>; Torben D. Jensen <toda@ftf.dk>; Ulla Astmann <ulaa@rn.dk>; Ulrik Petersen, KL <ulp@kl.dk>; Vivi Noer <vivi.noer@3f.dk>
Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Til BER

Udlændinge- og Integrationsministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) i høring.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest fredag den 10. februar 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk.

Med venlig hilsen

Lone Thomasen
Direktionssekretær

Direkte telefon: 72 21 76 29

E-mail: lt@star.dk



**Styrelsen for
Arbejdsmarked og Rekruttering**

Njalsgade 72 A
2300 København S.
Tlf.: +45 72 21 74 00
Sikker e-mail: star@star.dk
Hjemmeside: www.star.dk

**Danish Agency for
Labour Market and Recruitment**

Njalsgade 72 A
2300 København S.
Phone: +45 72 21 74 00
Secure e-mail: star@star.dk
Website: www.star.dk

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk), UIBM Udlændingefdeling (udlaendingefdeling@uibm.dk)
Fra: Politiforbundet (mail@politiforbundet.dk)
Titel: VS: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpeelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 13-01-2017 12:51:09
Bilag: Høringsbrev.docx; Høringsliste.docx; Udkast til lovforslag (høring).docx;

Til Udlændige- og Integrationsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til lovforslagsudkastet.

Politiforbundets jr.nr. 2017-00070.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5900
E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. januar 2017 11:23

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Akademikerne <ac@ac.dk>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Bækæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet <bat@batkartellet.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkc@bkcchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; hew@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Byggeri <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; pen@pen.dk; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Finanssektorens Arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <lsc@ankl.dk>; Foreningen af statsadvokater <sak@ankl.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd <ftf@ftf.dk>; Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) <info@nanog.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Håndværksrådet <hvr@hvr.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Landbrug & Fødevarer <info@lf.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Landsorganisationen i Danmark <dalo@da.dk>; Ledernes Hovedorganisation <vs@lho.dk>; Mellempøkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; PROSA - Forbundet for it-professionelle <prosa@prosa.dk>; PRO-Vest <vnv@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; PTU - Livet efter ulykken <ptu@ptu.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Retssikkerhedsfonden <post@retssikkerheds-fonden.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sm.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk), UIBM Udlæningeaafdelingen (udlaendingeaafdeling@uibm.dk)
Fra: Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar fra Vestre Landsret i j.nr. 2016-15316
Sendt: 19-01-2017 14:21:19
Bilag: 40A-VL-007-17.pdf;

Med venlig hilsen

Lars B Olesen
Kontorfuldmægtig

Vestre Landsret

Sekretariatet

Asmildklostervej 21

8800 Viborg.

Tlf.: + 45 99 68 80 00

www.VestreLandsret.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og Integrations-
ministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk

J.nr. 40A-VL-7-17
Den 19-01-2017

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 13. januar 2017 (sagsnr. 2016-15316) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Helle Bertung". The signature is stylized and extends to the right with a long horizontal stroke.

Helle Bertung

Til: UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk)
Cc: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' (Sekretariat@VestreLandsret.dk), Malene Welin (MWA@domstol.dk), Lonnie Rasmussen (LonnieRasmussen@OestreLandsret.dk), Lisbeth Larsen (LIL@domstol.dk), Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk), Dommerfuldmægtigforeningen (hoeringer@dommerfm.dk), Jørgen Lougart (JLO@domstol.dk), Henrik Rothe (HenrikRothe@Shret.dk), Henrik Linde (HENLI@domstol.dk), Søren Axelsen (SAX@domstol.dk), Henrik Engell Rhod (HER@domstol.dk), Helle Bertung (HelleBertung@VestreLandsret.dk), Flemming Schønnemann (FLSC@domstol.dk), Mikael Sjöberg (MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk), Bjarne Bjørnskov Jensen (BBJ@domstol.dk), Birgitte Holmberg Pedersen (BHP@domstol.dk), Anni Højmark (ANNIH@domstol.dk), Anette Rahr Codam (ARC@domstol.dk), Alex Elisiussen (AEL@domstol.dk), Henrik Agersnap (HAG@domstol.dk), Torben Goldin (Goldin@domstol.dk)
Fra: Østre Landsret (praesident@oestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar fra Østre Landsret - Udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 18-01-2017 10:04:13
Bilag: Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf;

Med venlig hilsen

Christian Reinhold Jensen
chefsekretær
Direkte: + 45 99 68 62 13
Mobil: + 45 23 71 30 32
ChristianReinholdJensen@OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Præsidentsekretariatet
Bredgade 59
1260 København K.
Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.OestreLandsret.dk

Mange dokumenter kan fra den 1. januar 2015 sendes udelukkende digitalt. Der henvises til retningslinjer på landsrettens hjemmeside.

—Oprindelig meddelelse—

Fra: gangen@olintern.dk [mailto:gangen@olintern.dk]
Sendt: 18. januar 2017 09:32
Til: Christian Reinhold Jensen <ChristianReinholdJensen@OestreLandsret.dk>
Emne: Scannet på en multifunktionel Xerox-maskine

Åbn det vedhæftede dokument. Det blev scannet og sendt til dig via en multifunktionel Xerox-maskine.

Vedhæftet filtype: pdf, Flersidet

Multifunktionel printers placering: Staldbygningen - 1. sal
Maskinnavn: 3914090112

Besøg <http://www.xerox.com> for at få flere oplysninger om produkter og løsninger fra Xerox

Østre Landsret
Præsidenten



18 JAN. 2017.

Den
J.nr. 40A-ØL-4-17
Init: cr

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt pr. mail til udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 13. januar 2017 (Sagsnr. 2016-15316) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Busck Børsbø

Til: udlændeafdelingen@uibm.dk (udlændeafdelingen@uibm.dk), Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uibm.dk), Vagn Kastbjerg (VAKA@domstol.dk), Søren Axelsen (SAX@domstol.dk), Steen Friis Nielsen (SFN@domstol.dk), Niels Otto Jensen (NOJ@domstol.dk), Martin Møller-Heuer (MARH@domstol.dk), Marie Louise Klenow (MLK@domstol.dk), Margit Østergaard Laub (MGL@domstol.dk), Malene Urup (MAUR@domstol.dk), Laila Nitschke (lanit@domstol.dk), Karen Thegen (KATH@domstol.dk), Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk), Jørgen Lougart (JLO@domstol.dk), Henrik Linde (HENLI@domstol.dk), Henrik Engell Rhod (HER@domstol.dk), Henrik Agersnap (HAG@domstol.dk), Flemming Schønnemann (FLSC@domstol.dk), Christian Schou (chri@domstol.dk), Christian Lundblad (ChrL@domstol.dk), Bodil Ruberg (RUBERG@domstol.dk), Bjarne Bjørnskov Jensen (BBJ@domstol.dk), Birgitte Holmberg Pedersen (BHP@domstol.dk), Anni Højmark (ANNIH@domstol.dk), Anette Rahr Codam (ARC@domstol.dk), Alex Elisiussen (AEL@domstol.dk), Ingrid Thorsboe (TIV@domstol.dk), Sørup Hansen (SSHA@domstol.dk)

Fra: Malene Welin (MWA@domstol.dk)
Titel: Høringssvar - J.nr. 2016-15316
Sendt: 07-02-2017 13:49:29
Bilag: Scannet på en multifunktionel Xerox-maskine001.pdf;

Med venlig hilsen

Malene Welin
kontorfuldmægtig

Københavns Byret
Administrationsafdelingen
Domhuset, Nytorv 25
1464 København K.

H +45 9968 7000
D +45 9968 7015
@ mwa@domstol.dk
www.københavnsbyret.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: mwa@domstol.dk [mailto:mwa@domstol.dk]
Sendt: 7. februar 2017 11:03
Til: Malene Welin <MWA@domstol.dk>
Emne: Scannet på en multifunktionel Xerox-maskine

Åbn det vedhæftede dokument. Det blev scannet og sendt til dig via en Xerox-multifunktionel maskine.

Sendt af: MWA [mwa@domstol.dk]
Antal billeder: 1
Vedhæftet filtype: PDF

Denne mail kan ikke besvares.



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2017.7

Den 3. februar 2017

Ved en mail af 13. januar 2016 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2016-15316.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Til: UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Cc: Helle Haxgart (HELHAX@statsforvaltningen.dk), Henrik Grunnet (hengru@statsforvaltningen.dk), Jakob Næsager (JAKNAE@statsforvaltningen.dk)
Fra: Direktion (direktion@statsforvaltningen.dk)
Titel: VS: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 17-01-2017 13:58:04
Bilag: Høringsbrev.docx; Høringsliste.docx; Udkast til lovforslag (høring).docx; VS: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548).eml; Høringsbrev.docx; Høringsliste.docx; Udkast til lovforslag (høring).docx; smime.p7s; Security Marking.txt;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Under henvisning til mail af 13. januar 2017 (Sagsnr.: 2016-15316) om høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse), skal det meddeles, at høringen ikke giver Statsforvaltningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rikke Hinrichsen
direktionsassistent

STATSFORVALTNINGEN



Statsforvaltningen
Storetorv 10
6200 Aabenraa
Telefon: 72 56 70 00
Direkte telefon: 72 56 79 77
Mobil: 61 82 77 00
Mail: rikhin@statsforvaltningen.dk
Web: www.statsforvaltningen.dk

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. januar 2017 11:23

Emne: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) (UIBM Id: 177548)

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingeafdelingen

Direkte telefon: 61983609
E-mail: cab@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Udlændingenævnet (udln@udln.dk)
Titel: Udlændingenævnets høringssvar af 3. februar 2017.
Sendt: 03-02-2017 09:41:46
Bilag: Udlændingenævnets høringssvar af 3. februar 2017.pdf;

Vedhæftet er Udlændingenævnets høringssvar af 3. februar 2017.

På Udlændingenævnets vegne

Anne Kramer

• Ekspeditionssekretær •

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændingenævnets sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 7226 9930 • E-mail udln@udln.dk



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail, hvis det er nødvendigt

| UDLÆNDINGENÆVNET |

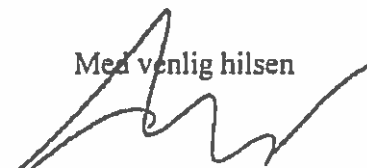
Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1057 København K

Dato 3. februar 2017
Sagsnr. 17/011193
Sagsbeh. LAU

Udlændingenævnet har den 13. januar 2017 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse) i høring.

Udlændingenævnet kan i den forbindelse oplyse, at Udlændingenævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Michael Kistrup

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Østre Landsret (praesident@oestrelandsret.dk)
Titel: Dommerforeningens høringssvar i sagsnr. 2016-15316
Sendt: 13-02-2017 15:05:33
Bilag: Scannet på en multifunktionel Xerox-maskine.pdf;

Med venlig hilsen

f. Mikael Sjöberg

landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk

Lonnie Gredal Rasmussen
Sekretær i Dommerforeningen
Direkte: + 45 99 68 62 15
Bredgade 59
1260 København K.



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato. 10. februar 2017

Sendt pr mail til udlaendingeafdeling@uibm.dk og skj@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved mail af 13 januar 2017 (sagsnr. 2016-15316) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen


Mikael Sjöberg

Til: Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk), UIM Udlændingefdeling (udlaendingefdeling@uim.dk)
Fra: Ægteskab Uden Grænser (info@aegteskabudengraenser.dk)
Titel: Ekstern høring - udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)
Sendt: 14-02-2017 10:00:09
Bilag: Høringssvar om permanent ophold februar 2017.pdf;

Hermed fremsendes høringssvar vedrørende ovenstående lovforslag

Med venlig hilsen,

Ægteskab Uden Grænser,

C/O Beboerhuset
Dronningensgade 34
1420 København K
E-mail:

info@aegteskabudengraenser.dk





**Ægteskab
Uden Grænser**
Grænseløs kærlighed

Herning d. 10. februar 2017

Hørings svar til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse)

Udlændinge-, Integrations- og boligministeriet har 13. januar 2017 anmodet om en udtalelse vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpelse af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse) - UIBM Id: 177548.

Ægteskab uden Grænser anbefaler, at:

- Frekvensen af lovændringer på området nedsættes for at gøre det muligt for de berørte mennesker at langtidsplanlægge deres tilværelse.
- Danmark følger praksis i EU og de fleste andre vestlige lande, hvor der er en grænse for, hvor længe man kan leve i et land uden at få permanent opholdstilladelse. I de fleste lande i EU er det fem år, i nogle lande endda kortere.
- Fuldtidsuddannelse, og kombinationen af deltidsuddannelse og deltidsarbejde genindføres i beskæftigelseskravet, så udlændinge igen bliver belønnet for at investere tid og kræfter i at tage en dansk uddannelse og dermed tilpasse sig til det danske arbejdsmarked.
- Beskæftigelseskravet ændres til at inkludere projektansættelser og faste vikariater, så beskæftigelseskravet ikke står i direkte modstrid med udviklingen på arbejdsmarkedet, der går mod mange korte ansættelser i stedet for fast fuldtidsarbejde.

De nuværende regeringspartier Venstre, Konservative og Liberal Alliance har i samarbejde med deres støtteparti Dansk Folkeparti udarbejdet et finanslovsforslag, der også indeholder stramninger af udlændingeloven.

Længden af ophold

Der er en del stramninger, der er målrettet mod flygtninge og asylansøgere, men mange af dem vil ramme meget bredere. Den første af disse angår optjening af permanent opholdstilladelse:

“Kravet for antal års lovligt ophold i Danmark for at opnå permanent opholdstilladelse hæves fra 6 til 8 år. Skærpelsen vil desuden have en afsmittende effekt på adgangen til ægtefællesammenføring, idet der i dag stilles krav til indvandrere om permanent opholdstilladelse i 3 år for at få ægtefællesammenføring.”

Integrations- og boligministeren har ved direkte forespørgsel afvist at komme med et tal på, hvor mange familiesammenføringer, denne stramning kunne tænkes at forhindre

(<http://www.ft.dk/samling/20151/almedel/uui/spm/901/svar/1353815/1680797/index.htm>), men ser man

på Udlændingestyrelsens egne tal og tager et gennemsnit over de sidste 10 år, er der i gennemsnit 244 personer med permanent opholdstilladelse, der får tilkendt familiesammenføring om året. De resterende i gennemsnit 2.308 årlige familiesammenføringer går til danske eller nordiske statsborgere.

Imidlertid rammer stramninger af kravene til permanent opholdstilladelse alle, der skal søge permanent opholdstilladelse i Danmark, og ikke kun ugifte indvandrere. De rammer derfor også udenlandske ægtefæller til danske statsborgere (og dermed disses danske ægtefæller og deres danske børn), såvel som mennesker med arbejdsvisa, der er her i kraft af deres kvalifikationer og overvejer at slå sig ned i landet.

Der lægges op til et "Danmark for dem, der kan og vil". Dansk Flygtningehjælp estimerer, at Udlændingeloven i gennemsnit ændres hver tredje måned. De konstante stramninger virker demotiverende på folk, så selvom de kan, holder de på et tidspunkt op med at ville.

De udlændinge, der har ressourcerne til frit at kunne færdes i hele verden, fravælger Danmark til fordel for lande, der er mere villige til at tage imod dem og gøre brug af deres kvalifikationer. Det samme gælder deres danske ægtefæller, der bliver trætte af at blive behandlet som andenrangsborgere i deres eget land. De konstante stramninger kan derfor formodes at have en mere afskrækkende effekt på ressourcestærke udlændinge og deres ressourcestærke danske ægtefæller, end på den gruppe af udlændinge, som regeringen håber at holde ude: "De, der har dårlige forudsætninger for at blive integreret".

Alle andre europæiske lande har en grænse for, hvor længe, man kan have midlertidige opholdstilladelser. I nogle lande er det så kort tid som to – tre år, i andre er det fem eller syv. Det er til at leve med usikkerheden, hvis man ved, at den får en ende, men i Danmark kan det blive ved i årtier. Det er ikke unormalt, at folk endnu ikke har opnået permanent opholdstilladelse efter 12 – 15 år her, og de mange ændringer gør det ikke nemmere at opfylde kravene, fordi man aldrig ved, hvordan de ser ud om nogle måneder eller år.

Når man som dansk statsborger er gift med en udlænding, der ikke har permanent opholdstilladelse, er både den danske og den udenlandske ægtefælle afskåret fra ydelser efter lov om aktiv socialpolitik. Det drejer sig om kontanthjælp og integrationsydelse, men også om revalideringsydelse. Da man heller ikke må have modtaget nogle af disse ydelser i tre år inden en familiesammenføring, er man altså på nuværende tidspunkt, selvom man har arbejdet og betalt skat i Danmark hele sit liv, afskåret fra det sociale sikkerhedsnet i mindst 9 år, og den planlagte stramning vil forlænge denne periode til mindst 11 år. For den udenlandske ægtefælle bliver perioden forlænget fra 6 til 8 år.

Én ting er, at regeringen og forligspartierne ønsker at "styrke beskæftigelsesindsatsen", og dermed vil forhindre familiesammenføring mellem mennesker med ringe tilknytning til arbejdsmarkedet, noget andet er, at en arbejdsulykke eller alvorlig sygdom, der nødvendiggør revalidering eller sygemelding ud over fem måneder, vil have samme effekt. Når man skal bidrage til velfærdsstaten igennem skatten uden at kunne få gavn af store dele af den, hvis uheldet er ude, gør det det meget sværere at se fordelene ved en velfærdsstat eller forstå de særlige, danske værdier, der knytter sig til en solidarisk medmenneskeopfattelse. At stille folk ringere i forhold til de sociale sikkerhedsnet i årevis vil have en integrationshæmmende virkning.

Så længe, en udlænding lever med midlertidige opholdstilladelser, møder vedkommende mange forhindringer i sit liv i Danmark: Det er sværere at få arbejde, fordi arbejdsgivere ikke forstår begrebet "midlertidig opholdstilladelse med henblik på permanent ophold" og er bekymrede for at ansætte folk, der

måske forsvinder ud af landet efter nogle måneder eller få år. Det er sværere at få boliglån, fordi bankerne får samme tanke. Der kan også opstå forviklinger ved indmeldelse i en A-kasse eller ved optagelse af forsikringer.

Indvandring gavner eksporten, har blandt andet forskning fra Aarhus Universitet vist, fordi indvandrere har en unik viden om markederne, kulturen og forretningsgangen i andre lande. Men netop indvandrere ansat i virksomheder, hvor de ofte skal rejse udenlands med kort varsel, møder endnu en udfordring med de mange fornyelser af opholdstilladelserne: Når ens sag er under behandling, skal man have en tilbagerejsetilladelse stemplet i passet for at kunne komme hjem igen efter f.eks. en forretningsrejse. Og hvis man ikke lige bor i København (eller Næstved, når udlændingestyrelsen flytter derhen), skal man have tilbagerejsetilladelsen af politiet, og her kan der godt være så lang ventetid, at man bliver nødt til at aflyse rejser, der skal foretages, mens ens opholdstilladelse bliver forlænget. I øjeblikket er sagsbehandlingstiden mindst 5 måneder, og opholdstilladelserne skal fornyes med 3 – 5 års mellemrum, så det er en ganske betydelig del af ens arbejdstid, hvor man ikke kan foretage forretningsrejser med kort varsel.

Man har ikke, med juraprofessor på Aarhus Universitet Jens Vedsted-Hansens ord i et interview med Information 05.12.2016, mulighed for at leve et normalt og dermed integrationsfremmende liv, så længe man ikke har samme rettigheder som alle andre og svæver i uvished om, hvornår det kan tænkes at slutte: »Ændringer i reglerne for familiesammenføring og permanent opholdstilladelse rammer jo bredt. Det er ikke noget, der for eksempel kun angår kriminalitet og udvisninger, og noget, man kan undgå, hvis man opfører sig eksemplarisk. De her regler går jo ud over alle og handler om, hvorvidt folk kan leve et så vidt muligt normalt liv med udsigt til stadig øget integration i Danmark.«

Det forekommer ulogisk, at de dansk-internationale familier, der i forvejen ikke modtager offentlig forsørgelse, har fuldtidsarbejde eller knokler for at uddanne sig til det danske arbejdsmarked, hele tiden skal opleve, at målet – at få permanent opholdstilladelse - bliver rykket længere og længere væk. De skal være mønsterborgere uden arbejdsløshed, langvarig sygdom eller alvorlige ulykker for at opfylde kravene, men i stedet for at blive belønnet for den adfærd, man siger, at de skal udvise for at blive velintegrerede i Danmark, bliver de igen og igen ramt af nye stramninger. Hvis formålet med stramningerne er at gennemtvinge en bestemt opførsel, er der ikke brug for flere stramninger, så man undres over, hvad det så skal gøre godt for.

Tilknytning til arbejdsmarkedet

Regeringen ønsker at "styrke beskæftigelsesindsatsen". Dette var også begrundelsen for at fjerne uddannelsesaktivitet og deltidsarbejde fra muligheden for at optjene permanent opholdstilladelse i L87, der blev vedtaget i januar i år. Imidlertid viser beskæftigelsestal fra Danmarks Statistik, brudt ned på oprindelsesland og uddannelsesniveau, at ikke-vestlige indvandrere skal have en dansk universitetsuddannelse for at opnå samme beskæftigelsesfrekvens som befolkningen generelt, så denne stramning vil formentlig have den modsatte effekt.

Nu vil regeringen og forligspartierne så, blot et år senere, hæve grænsen for, hvor mange år, man skal have haft ordinært fuldtidsarbejde eller været selvstændig:

"Beskæftigelseskravet hæves, så det fremover kræves, at en udlænding har været i ordinær fuldtidsbeskæftigelse eller udøvet selvstændig erhvervsvirksomhed i mindst 3 år og 6 måneder inden for

de sidste 4 år for at opnå permanent opholdstilladelse. I dag er kravet mindst 2 år og 6 måneder inden for de sidste 3 år.”

Med fjernelsen af uddannelse fra grundlaget for permanent opholdstilladelse bliver udlændinge, der ønsker at bo permanent i Danmark, tvunget til at afveje, om de vil investere op til 6 år i at tage en uddannelse, før de kan begynde at optjene permanent opholdstilladelse. Vi mener, at det vil afskrække mange udlændinge fra at vælge at uddanne sig, hvis de ønsker at blive i landet. Det kan både risikere at trække uddannelsesniveaet blandt fastboende udlændinge nedad, og tilskynde udlændinge, der har taget en uddannelse i Danmark, til at forlade landet med deres danske kvalifikationer.

Da det at tage en dansk uddannelse ikke længere er et oplagt valg for udlændinge, der gerne vil bo permanent i Danmark, vil typen af jobs, de kan vælge mellem, blive tilsvarende reduceret. Vedtagelsen af L87 forringer udlændinges muligheder for at komme ind på det danske arbejdsmarked, og den foreslåede stramning sætter samtidig kravene til længden af ordinær fuldtidsbeskæftigelse op.

De sidste mange år har udviklingen på arbejdsmarkedet skabt færre og færre ufaglærte jobs, og der er typisk tale om tidsbegrænsende jobs med lave timetal og stor usikkerhed i ansættelsen. Men projektansættelser og faste vikariater tæller ikke med, heller ikke selvom den gennemsnitlige arbejdsuge ligger langt over 30 timer, og man ikke går ledig mellem ansættelserne.

I forhold til arbejdsløshed skriver regeringen og forligspartierne følgende:

”Det er i dag et krav for at opnå permanent opholdstilladelse, at udlændinge ikke i de sidste 3 år forud for ansøgningen har modtaget offentlig forsørgelse. Kravet hæves til 4 år.”

Da man i forvejen risikerer, at ens opholdstilladelse som familiesammenført ikke bliver forlænget, hvis man selv eller ens ægtefælle modtager kontanthjælp, integrationsydelse eller revalidering, vil der ikke være mange af Ægteskab uden Grænsers medlemmer, der bliver ramt af netop denne stramning.

Det er bevist i mange undersøgelser, at bare ét år i fattigdom inden det fyldte 15. år medfører en ringere folkeskoleeksamen og forfølger mennesker i mange år fremover, hvis ikke igennem hele livet. Mange familiesammenførte ægtepar lever på grund af selvforsørgelseskravet i perioder af én indkomst, og dermed også ofte under EU's fattigdomsgrænse. De mange forlængelser af den periode, der går, før ens ægtefælle kan opnå permanent opholdstilladelse, vil derfor også medføre flere familiesammenførte familier, der lever under fattigdomsgrænsen.

Sammenfatning

Ægteskab uden grænser mener ikke, at de foreslåede stramninger vil have de af forligspartierne ønskede effekter på hverken antallet af familiesammenføringer til personer med permanent opholdstilladelse, på typen af udlændinge, der slår sig ned i Danmark, eller på udlændinges tilknytning til arbejdsmarkedet.

Tvært imod kan stramningerne medføre hjerneflugt fra Danmark, fordi det bliver for svært og uforudsigeligt at leve her.

I samspil med L87 kan stramningerne gøre det endnu sværere for udlændinge nogensinde at optjene permanent opholdstilladelse, fordi deres muligheder for at få fast fodfæste på arbejdsmarkedet er forringede samtidig med, at de skal opfylde kravet om fast fuldtidsarbejde længere.

Selvom der måske i fremtiden vil være nogle få flygtninge, der får permanent opholdstilladelse og ønsker familiesammenføring til Danmark med en ikke-herboende udlænding, så gives over 90 % af de tilkendte familiesammenføringer til folk, der allerede har statsborgerskab, og det vil næppe ændre sig nævneværdigt i fremtiden, så det er meget få familiesammenføringer, man eventuelt vil kunne forhindre med disse stramninger, men prisen er forringet integration og mulig hjerneflugt.