



Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.

2016 - 8264

Doknr.

464926

Dato

18-04-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 5. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 27 (ad L 150) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 27:

Ministeren bedes redegøre for, om der er nogle retssikkerhedsmæssige konsekvenser ved den foreslåede § 113 a? Såfremt der er, bedes ministeren oplyste, hvilke konsekvenser de kan have for en borger. Borgeren har ikke mulighed for at påklage brugen af § 113 a. Betyder det, at § 113 a kan have en utilsigtet konsekvens i form af muligheden for at omgå den konkrete, individuelle vurdering og udredning? Kan der ved brug af § 113 a stadig gives mulighed for brug af Frit Valg ligesom i §112, så den enkelte borger altid har mulighed for at vælge alternativ leverandør/produkt?

Svar:

Der vurderes ikke at være nogen negative retssikkerhedsmæssige konsekvenser for borgerne ved den foreslåede forenklede sagsbehandlingsprocedure.

Hvis kommunen har valgt at benytte den forenklede sagsbehandlingsprocedure og har truffet en afgørelse, som borgeren ikke finder tilstrækkeligt oplyst, vil borgeren kunne klage over afgørelsen til Ankestyrelsen og få efterprøvet sagens oplysningsgrundlag. Det samme vil være tilfældet, hvis borgeren ikke finder, at det hjælpemiddel, som kommunen har bevilget, er det bedst egnede og billigste i forhold til at afhjælpe borgernes funktionsnedsættelse.

Det bemærkes herved, at den forenklede sagsbehandlingsprocedure ikke ændrer på betingelserne for støtte til hjælpemidler og forbrugsgoder. Det vil også være muligt at benytte adgangen til frit valg i de sager, hvor den forenklede sagsbehandlingsprocedure har været anvendt. Ligeledes vil kommunerne også på samme måde som i dag skulle vejlede om produktvalg.

Med venlig hilsen

Mai Mercado