



NOTAT

Til Folketingets Kulturudvalg

KUU@ft.dk

Svar på henvendelse fra Folketingets Kulturudvalg af 15. marts 2017.

Folketingets Kulturudvalg har med skrivelse af 15. marts 2017 anmodet om evt. bemærkninger til et forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, som er fremsat af Dansk Folkeparti.

Indledende bemærkes, at KL principielt kun afgiver høringssvar til lovforslag fremsat af regeringen. KL skal på denne baggrund begrænse sit svar, der derfor ikke er at opfatte som et høringssvar på henvendelsen, til følgende overordnede input til udvalgets videre drøftelse af emnet.

KL har deltaget i et Collective Impact-projekt "Kulturmiljøer i landdistrikterne", igangsat af Realdania. Her har der været bred enighed blandt mange interessenter om, at der i forbindelse med de truede kulturmiljøer ikke kun bør indgå vurderinger af æstetiske og kulturhistoriske aspekter, men også bygningers potentiale i forhold til fremadrettede formål og dermed anvendelse af bygningerne.

Denne tankegang kunne tale for, at ministeren får hjemmel til at af-frede museumsbygninger, hvis væsentlige samfundsmæssige hensyn i øvrigt taler herfor.

Med venlig hilsen

Eske Groes

Dato: 24. april 2017

Sags ID: SAG-2017-01869
Dok. ID: 2343742

E-mail: ESG@kl.dk
Direkte: 3370 3170

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Aicha Esdam

Fra: Aicha Esdam
Sendt: 19. april 2017 14:38
Til: Aicha Esdam
Emne: VS: Høringssvar L148 DOCOMOMO
Vedhæftede filer: Høring over forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning L148, DOCOMOMO Danmark.pdf

Fra: Ola Wedebrunn [mailto:owede@kadm.dk]
Sendt: 19. april 2017 11:45
Til: KUU | Kulturudvalget <kuu@ft.dk>
Emne: Høringssvar L148 DOCOMOMO

Sender her høringssvar fra DOCOMOMO Danmark vedr L148

Med venlig hilsen

Ola Wedebrunn
Formand DOCOMOMO Danmark

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer
(Bevaring af særlige kulturarvsmæssige samlinger) L 148**

Svar fra DOCOMOMO Danmark:

DOCOMOMO er en international NGO-organisation, der rådgiver UNESCO i spørgsmål vedrørende nyere kulturarv. Foreningens primære opgave er at bidrage til øget viden om samt forståelse og beskyttelse af modernismens bygninger.

DOCOMOMO Danmark vil på denne baggrund gøre indsigelse mod lovforslaget.

Lovforslaget udspringer af en aktuel sag om Vikingskibshallen i Roskilde. Denne sag er så enestående og så speciel at den ikke bør danne grundlag for en lovændring. Der kan ikke råde nogen tvivl om at hallen er et originalt værk, hvor tusindårig historie er forenet med det moderne. Samtidig bidrager den til en æstetisk, teknisk og pædagogisk fortolkning af kulturarven, videnskabeligt og poetisk.

Første del af lovforslaget, har til hensigt at styre den faglige sammensætning af Det Særlige Bygningssyn,. Den er dybest set overflødig, idet den gældende lov allerede rummer mulighed for forandring af bygningssynets sammensætning. En nuanceret faglig rådgivning er altid relevant, men da Det Særlige Bygningssyn varetager en rådgivende funktion i forhold til spørgsmål vedrørende bygningsfredning, forekommer det indlysende at den arkitektfaglige ekspertise er centralt repræsenteret i synet.

Sidste del af lovforslaget introducerer en fast tidsgrænse, 1. verdenskrig, efter hvilken periode en helt særlig gruppe bygninger kan nedrives ene og alene efter Kulturministerens beslutning. Dette kan på ingen måde komme vor eftertid til gode.

Der kan ikke herske tvivl om, at nyere kulturarv, herunder moderne arkitektur, er, og fortsat vil være, identitetsskabende og vedkommende, for Danmark nationalt og internationalt.

Der bør altid ske en afvejning mellem en bygning og dens anvendelse, så de bærende fredningsværdier ikke kompromitteres. På samme måde bør samlinger af betydning bevares og gøres tilgængelige under de absolut bedste forhold, hvor også formidlingen er central.

Vikingskibshallen er et markant, vedkommende og fredet bygningsværk. Den forener det moderne med historien om de tusindårige vikingskibe i en unik sammenhang der ikke må opløses.

Ola Wedebrunn
Formand DOCOMOMO Danmark

Folketinget
Kulturudvalget
KUU@ft.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tel : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

19. april 2017

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvsmæssige samlinger) L 148

Lovforslaget har to formål: For det første at ændre sammensætningen af Det Særlige Bygningssyn, så der tages hensyn til andre fagligheder end den arkitektfaglige. For det andet at give kulturministeren mulighed for at tillade nedrivning af en fredet bygning mod Det Særlige Bygningssyns indstilling, hvis bygningen er opført efter første verdenskrig og samtidig fungerer som et statsligt eller statsanerkendt museum og at hensynet til museets samling vurderes at have større kulturarvsmæssig værdi end selve bygningen.

Kulturministeriet finder det relevant, at der tilgodeses flere fagligheder i Det Særlige Bygningssyn. Det vil dog være hensigtsmæssigt at præcisere i bestemmelsen, at bygningssynet udvides til 13 medlemmer, og at det ekstra medlem udpeges af en museumsfaglig organisation.

Kulturministeriet finder det relevant at justere proceduren for tilladelse til nedrivning af fredede bygninger, så bygningssynet får indstillingsret og ikke vetoret. Således skabes der en parallelitet med proceduren for ansøgning om affredning af fredede bygninger, hvor bygningssynet ikke kan afvise en ansøgning. Kulturministeriet mener, at en ændring af proceduren bør gælde for alle fredede bygninger og ikke kun for bygninger opført efter første verdenskrig, som samtidig fungerer som et statsligt eller statsanerkendt museum.

Med venlig hilsen

Martin Bork
Specialkonsulent

Aiha Esdam

Fra: Torben Holm <thol@kadm.dk>
Sendt: 19. april 2017 16:37
Til: KUU@ft.dk
Cc: Aicha Esdam; Torben Holm
Emne: RKU: Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger)
Vedhæftede filer: 2017-04-06 AAA_hringssvar_bygningsfredning.pdf; 2017-04-18 KADM-Internt oplæg til Høringssvar - bygningsfredning..doc

Til Folketingets Kulturudvalg

Om L 148: Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger

Arkitektskolen Aarhus og Kunstakademiets Skoler for Arkitektur, Design og Konservering sender hermed sine bemærkninger til Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger).

Med venlig hilsen

Torben
Torben Holm
Sekretariatschef
Rektorkollegiet for de Kunstneriske og
Kulturelle Uddannelser (RKU)
c/o KADM, Philip de Langes Alle 10
1435 København K. Mob.nr.: +45 4170 1781
E-mail: rku@kadm.dk

Fra: Aicha Esdam [mailto:Aicha.Esdam@ft.dk]
Sendt: 15. marts 2017 16:28
Til: Torben Holm <thol@kadm.dk>
Emne: Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger)
Prioritet: Høj

(som aftalt)

Vedlagt fremsendes forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger), som er fremsat af Dansk Folkeparti den 14. marts 2017.

Kulturudvalget skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest onsdag den 19. april 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til udvalgets sekretariat på e-mail: KUU@ft.dk

Bedste hilsner

Aicha Esdam
Kontorfuldmægtig

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00
Dir. +45 33 37 55 48

www.ft.dk



HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM BYGNINGSFREDNING OG BEVARING AF BYGNINGER OG BYMILJØER

Dato: 06.04.2017
Side 1 af 2

J.nr. #####/##-##
RS

Hørings svar fra Arkitektskolen Aarhus

Arkitektskolen Aarhus takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, som er sendt i høring 14. marts 2017 af Kulturministeriet.

Indledningsvist er det med meget stor beklagelse, at Arkitektskolen Aarhus konstaterer, at tonen i lovforslaget ikke synes at anerkende og respektere arkitektfaglige kompetencer.

Det er Arkitektskolen Aarhus' overordnede vurdering, at lovforslaget strider markant imod ånden i den nuværende lov, hvor armslængdeprincippet er et centralt element. Armlængdeprincippet skal sikre, at det politiske system på den ene side træffer beslutninger om overordnede formål. På den anden side træffes de konkrete beslutninger af sagkyndige råd og nævn. Derved sikres det, at beslutningerne træffes på et fagligt grundlag, og man undgår mistanke om partipolitisk styring.

Armslængdeprincippet bliver omgået, hvis kulturministeren får mulighed for at gå imod en indstilling fra Det Særlige Bygningssyn, som består af landets faglige eksperter på området. Heri ligger en betydelig fare for, at mere eller mindre tilfældige politiske særhensyn vil komme til at vægte højere end faglig viden.

Det strider ligeledes mod armslængdeprincippet, hvis de indstillingsberettigede organisationers udpegning af medlemmer til Det Særlige Bygningssyn ikke anerkendes. Det er de indstillingsberettigede organisationers ret at udpege personer, som efter deres vurdering repræsenterer dem bedst. At 8 ud af 12 medlemmer i det nuværende



Bygningssyn har en arkitektfaglig baggrund er et helt tilfælde, der kan ændre sig i den efterfølgende periode.

Arkitektskolen Aarhus er herudover principielt af den opfattelse, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis landets lovgivning bygges op omkring en specifik sag som i dette tilfælde med Vikingeskibsmuseet i Roskilde. Der er her tale om en fredet bygning, som desværre ikke har været vedligeholdt i tilstrækkelig grad, hvorfor der opleves konkrete problemer med bygningen.

Det er på tilsvarende vis yderst uhensigtsmæssigt med en lov, som udelukkende har fokus på, om bygningen fungerer som et statsligt eller statsanerkendt museum. Der bør efter Arkitektskolens overbevisning være de samme regler for såvel statslige som private bygninger.

Det er heller ikke relevant at skelne mellem bygninger før og efter første verdenskrig. Det er en vurdering af selve bygningens kulturhistoriske og arkitektoniske kvalitet, som bør være afgørende for, om en bygning er fredningsværdig og ikke byggetidspunktet.

Fokus på bygningens funktion kan naturligvis være et relevant, men langt de fleste bygningers funktioner vil typisk ændre sig over tid. I den aktuelle sag er der imidlertid ikke noget til hinder for, at den nuværende bygning kan bevare sin funktion, der er skræddersyet til at formidle vikingeskibene på bedst mulig vis.

Det kan oplyses, at Arkitektskolen Aarhus har søgt aktindsigt hos Slots- og Kulturstyrelsen på vikingeskibsmuseets byggesag. Styrelsen har i forlængelse heraf oplyst, at der kun er afgivet et enkelt afslag på ansøgning om bygningsarbejder - et omfang, der ikke giver anledning til at iværksætte en særlig indsats.

Afslutningsvist skal det oplyses, at det er arkitektkolernes opfattelse, at Vikingeskibsmuseet har taget godt imod den seneste udmelding fra Det Særlige Bygningssyn og at der ved Slots- og Kulturstyrelsens mellemkomst arbejdes positivt sammen om at tilvejebringe et grundlag, der kan sikre, at den enestående bygning ved Roskilde Fjord kan bevares for eftertiden som det ideelle udstillingssted for de unikke vikingeskibe.

Venlig hilsen


Torben Nielsen
rektor

Dato: 06.04.2017
Side 2 af 2

J.nr. #####/## ##
RS



2017-04-18

Høringssvar til forslag til ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer.

Kunstakademiet Skoler for Arkitektur, Design og Konservering (KADK) takker for muligheden for at afgive høringssvar over forslag til ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer.

Ændringsforslaget tager udgangspunkt i den aktuelle situation omkring den fredede vikingskibshal i Roskilde og er fokuseret på sammensætningen af fagligheder i Det Særlige Bygningssyn samt hjemmel til, at Kulturministeren kan gå i mod Det Særlige Bygningssyns indstilling ud fra tre kriterier:

1. At en bygning samtidig fungerer som et statsanerkendt museum,
2. At bygningen er bygget efter første verdenskrig,
3. At ministerens indstilling til nedrivning skal i offentlig høring i fire uger, inden ministeren træffer endelig afgørelse.

KADK er helt opmærksom på, at Vikingskibshallens forfald skaber et alvorligt dilemma:

- Hensynet til at bygningsrammen for vikingskibene sikrer denne enestående kulturarv mod vandskader m.v. og
- Hensynet til et bygningsværk, der er fredet på grund af dets fremragende kulturhistoriske og arkitektoniske værdier

KADK har - som arkitektskole med ansvar for bl.a. fagområdet Kulturarv, Restaurering og Transformation samt som Konservatorskole - følgende kommentarer til forslaget:

Udpegning og sammensætning af Det Særlige Bygningssyn

Det Særlige Bygningssyn er et godt udtryk for Kulturministeriets armslængdeprincip. De 12 medlemmer af Bygningssynet repræsenterer en række forskellige kompetencer, idet bekendtgørelsen for Bygningssynet fastlægger, at arkitektstanden, museumsverdenen og kommunale interesser skal være repræsenteret.

Den politiske indflydelse på Det Særlige Bygningssyn ligger i udpegning af de medlemmer, der repræsenterer landets kommuner og i det særlige forhold, at det er ministeren, der udpeger Bygningssynets formand. Formanden leder Bygningssynets møder og har ved stemmelighed i afgørelser den afgørende stemme.

Det Særlige Bygningssyn har siden sin etablering i 1918 fungeret som kulturministerens øverste rådgiver i sagen, der vedrører Bygningsfredningsloven. Der står i dag meget stor respekt om Bygningssynets uvildige og sagkyndige bidrag til forvaltning af vor bygningskultur.

Bygningsfredningsloven griber ind i den private ejendomsret. Det er derfor helt afgørende, at disse indgreb og reguleringer af dele af samfundets bygningsmasse sker på et velfunderet og velargumenteret fagkyndigt grundlag. KADK tilslutter sig derfor den opfattelse af Det Særlige Bygningssyn, som fremgår af Kulturministeriets rapport om Bygningsbevaring fra 2009:



"Det Særlige Bygningssyns sammensætning og rådgivning af Kulturarvsstyrelsen bidrager i væsentligt omfang til at sikre en kvalificering af den faglige bedømmelse af de sager og sagskomplekser, som er til afgørelse i styrelsen." (Rapport om Bygningsbevaring, Kulturministeriet 2009, s. 58).

Det er KADKs vurdering at det fremsatte lovforslag vil føre til en svækkelse af Bygningssynets faglige kompetence og uvildighed, til skade for den sagkyndige fundering af lovens forvaltning.

Lovforslaget er således ikke alene til skade for etablering af saglighed i forbindelse med forvaltning af Bygningsfredningsloven. Hvis lovforslaget bliver gennemført, vil der efter vor opfattelse ligeledes ske en svækkelse af den generelle tillid til den statslige forvaltning af samfundets fælles kulturarvsverdier.

Særlig lovgivning for statsanerkendte museer, der har til huse i fredede bygninger opført efter første verdenskrig

KADK finder det uforsvarligt og i modstrid med bygningsfredningslovens formål, hvis bygningsfredningsloven - begrundet i en konkret problemstilling - giver en særlig periodes bygninger (bygninger opført efter første verdenskrig) en særstatus fagligt.

Bygningsfredningsloven har netop til formål at "at værne landets ældre bygninger af arkitektonisk, kulturhistorisk eller miljømæssig værdi, herunder bygninger, der belyser bolig-, arbejds-, og produktionsvilkår og andre væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling".

KADK finder det ligeledes betænkeligt, at en særlig gruppe bygninger, som f.eks. de bygninger, der huser de statsanerkendte museer, bliver behandlet anderledes end øvrige bygninger. Det gælder for en lang række af de fredede bygninger, at man skal opnå den rette balance mellem bygningens fredningsverdier og bygningens funktion, hvilket også er en del af lovens formål.

Bevaring af vikingskibene og af Vikingskibshallen

Vi har noteret os at Bygningssynet ikke har imødekommet Vikingskibsmuseets ansøgning om at affrede bygningen. Bygningssynet er i stedet åbent over for, at Vikingskibshallen kan blive transformeret inden for rammerne af fredningsværdierne. Et kommende projekt skal således tilgodese museets berettigede ønsker om modernisering, bedre tilgængelighed, beskyttelse mod vandstigninger og indsats mod fremskredet forfald.

Bygningssynet udtaler at "de normalt restriktive, bærende fredningsverdier, i denne ganske usædvanlige situation, må udfordres gennem en granskning af de basale arkitektoniske principper som dannede udgangspunkt for Erik Christians Sørensens formgivning af Vikingemuseet".

Med en sådan indstilling fra Det Særlige Bygningssyn er vi ikke i tvivl om, at man - i et samarbejde mellem Slots- og Kulturstyrelsen, Vikingskibsmuseet og dygtige rådgivere - vil kunne løse denne opgave inden for rammerne af den eksisterende bygningsfredningslov. Vi mener derfor ikke, at den igangværende sag om Vikingskibshallen kan begrunde de foreslåede ændringer af bygningsfredningsloven.

Med venlig hilsen

Lene Dammand Lund
Rektor

Aicha Esdam

Fra: Aicha Esdam
Sendt: 19. april 2017 14:38
Til: Aicha Esdam
Emne: VS: Bemærkning til lovforslag L 148
Vedhæftede filer: BYFO og Historiske Huses hørings svar vedr L148.pdf

Fra: Nana Weien Okholm [mailto:nwo@historiskehuse.dk]
Sendt: 19. april 2017 13:14
Til: KUU | Kulturudvalget <kuu@ft.dk>
Cc: Karsten Due <kd@historiskehuse.dk>
Emne: Bemærkning til lovforslag L 148

Til Kulturudvalgets sekretariat

Venligst kvitter for modtagelsen af BYFO og Historiske Huses hørings svar til lovforslag L 148.

Med venlig hilsen

Nana Weien Okholm

Projektleder, Cand. mag. | +45 2191 8481

Historiske Huse
Borgergade 111
1300 København K
Telefon 45 57 12 22

Historiske Huse er et formaliseret samarbejde mellem Bygnings Frednings Foreningen BYFO og Foreningen Bevaringsværdige Bygninger



HISTORISKE
HUSE

Att:
Folketingets kulturudvalg
KUU@ft.dk

Historiske Huse
Borgergade 111
1300 København K

Tlf. 45 57 12 22
sekretariat@historiskehuse.dk
www.historiskehuse.dk

Hørings svar vedrørende lovforslag L 148

19. april 2017

Formålet med lovforslaget er, med udgangspunkt i en konkret sag, at sikre en ny og mere varieret sammensætning af Det Særlige Bygningssyn og samtidig skabe en mere fleksibel adgang til affredning og dermed nedrivning af fredede bygninger.

Det Særlige Bygningssyns formand har indsendt et for synets medlemmer fælles høringssvar. BYFO/Historiske Huse tilslutter sig konklusionen i høringssvaret og er således enig i, at lovforslaget er unødvendigt.

Dog finder BYFO/Historiske Huse behov for, at rollefordelingen mellem Det Særlige Bygningssyn og Kulturministeriet præciseres. Synet skal ikke kun i teorien, men også i praksis, udelukkende tage stilling til bygningernes arkitektoniske, kulturhistoriske og miljømæssige værdier. Alle andre interesser, herunder funktion, økonomi, ejerforhold etc., der også har betydning ved lovens administration, bør alene varetages af Kulturministeriet.

Det er BYFO/Historiske Huses opfattelse, at det allerede i dag indirekte er muligt, at kulturministeren, imod Det Særlige Bygningssyns indstilling, kan tillade nedrivning af en bygningsfredet bygning. Her tænkes på den situation, at ejeren af en fredet bygning ansøger kulturministeren/Slots- og Kulturstyrelsen om ophævelse af fredningen. Efter den eksisterende bygningsfredningslovs § 23, stk. 3, skal ansøgningen forelægges Det Særlige Bygningssyn til udtalelse. Slots- og Kulturstyrelsen, og ved en efterfølgende klagesag kulturministeren, kan ophæve en fredning, når fredningsværdierne er gået tabt eller ikke længere kan opretholdes, jf. lovens § 8, stk. 2.

Beslutningen om fredningsophævelse kan ske imod Det Særlige Bygningssyns udtalelse, da synets udtalelse alene er rådgivende. Dette er også tilfældet i den situation, hvor ejerens ønske om ophævelse af bygningsfredningen entydigt er med henblik på en efterfølgende nedrivning af bygningen.

Endelig skal BYFO/Historiske Huse ikke undlade at gøre opmærksom på at store og kvantitativt omfattende nyfredninger af nyere modernistiske bygninger, f.eks. velfærdssamfundets bygninger er meget problematiske, dels på grund af bygningernes

Historiske Huse er et formaliseret samarbejde mellem

Bygnings Frednings Foreningen BYFO (cvr 88628411) og Foreningen Bevaringsværdige Bygninger (cvr 25010078)



HISTORISKE
HUSE

kvalitet og dels på grund af kvantiteten. For ejerne følger ofte uforudsigelige udgifter til vedligeholdelse og istandsættelse. Vikingskibsmuseet i Roskilde er et udmærket eksempel herpå.

Det bør derfor overvejes, om nyfredninger af disse repræsentanter for vores historie skal vægtes på en større tidsafstand eller endnu bedre, optages på fredningslisten som en facadefredning i en fremtidig differentieret fredningslovgivning.

Med venlig hilsen

Birthe luel

Formand Bygnings Frednings Foreningen BYFO

Mobil: +45 4085 3739

Mail: birthe@birtheiuel.dk

Aicha Esdam

Fra: malthe nordentoft <nord.entoft@live.dk>
Sendt: 18. april 2017 23:33
Til: KUU | Kulturudvalget
Emne: Høringssvar vdr. L148
Vedhæftede filer: Hørringsvar L148.pdf

Hej Ane Elemose

Her vedhæftet et et høringssvar til lovforslag L 148.

Vi er oprigtigt glade for at have den privilegerede mulighed at kunne give vores vurdering af et lovforslag som civilpersoner. Vi håber at vores svar vil komme i betragtning.

Med venlig hilsen

Malthe Skytte Nordentoft Nielsen

Vedr. høring vedr. Lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer

Vi er glade for muligheden for som privatpersoner at kunne tilgå denne høring via høringsportalen og give vores svare på det fremsendte materiale vedr. Lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer.

Vi håber, at vores svar bliver vel modtaget i den demokratiske ånd, det er skrevet i. Det er jo lidt atypisk, at private afgiver høringssvar, men det er jo også atypisk, at folketingsmedlemmer stiller lovforslag.

Generelle bemærkninger

Vi er generelt negativt stemt over lovforslagets generelle hensigter. Vi finder det kritisabelt at lovforslaget virker til at være blevet til på baggrund af en enkeltsag, i dette tilfælde spørgsmålet om Vikingskibsmuseet i Roskilde. Her finder vi det især kritisabelt at en af de seks MF'ere, der har fremsat lovforslaget tidligere har været i medierne og kritiseret museet for at være æstetisk grimt. Her er det MF Alex Ahrendtsen (DF) der i Fyens Stiftstidende 27. December 2016 har udtalt at:

"Til alles forundring er den rædselsvækkende betonklods fredet. Så før man overhovedet kan gøre noget, skal bygningen affredes, og det er noget, som kulturministeren kan gøre"

Her tænker vi at lovforslaget udelukkende er fremsat med hensigt på at kunne rive det eksisterende museum ned grundet en personligt holdning til selvsamme museum. Her mener vi, at det ikke er politikernes opgave som folkevalgte repræsentanter at lovgive ud fra enkeltsager, som tilfældet er her. Vi mener, at det ikke er i befolkningens interesse at folkevalgte politikere agerer som smagsdommere over hvad der er æstetisk flot.

Der savnes også en begrundelse for hvorfor at skellet skal sættes for bygningsværker opført efter afslutningen på første verdenskrig (1918), da der ingen arkitektonisk begrundelse er for at sætte skellet ved netop denne begivenhed.

Ydermere finder vi det kritisabelt at lovforslaget lægger op til at kulturministeren har enerådigt magt over hvem der skal sidde i Det Særlige Bygningstilsyn. Her finder vi den nuværende udvælgelsesproces for rimelig og med tværfaglig appel for at vælge relevante aktører ind som beslutningstagere. Lovforslaget giver for meget magt til kulturministeren til at være smagsdommer over hvad ministeren finder æstetisk og relevant passende: *"Med den foreslåede ordning får kulturministeren mulighed for at tillade en fuldstændig nedrivning af en fredet bygning mod Det Særlige Bygningssyns indstilling."*

Vi støtter op om at der skal tages højde for de respektive museers genstande af særlig kulturel værdi, og de skal beskyttes efter alle kunstens regler, men mener, at bygningerne, der ofte er opført i en tidstypisk stil for byggeperioden, kan have en bevaringsværdi der er på højde med selve museumsgenstandene den beskytter. Her er Vikingemuseet i Roskilde et eksempel på modernistisk arkitektur der har bevaringsværdige kvaliteter for fremtidige generationer.

2. Lovforslagets baggrund og formål

Her argumenteres det at museets væsentligste formål er at udstille og bevare vikingeskibene. Her finder vi, at der ikke tages højde for den arkitektoniske og landskabsmæssige værdier museet bidrager med i Roskilde Havns fremtoning.

Vi undrer os også over lovforslaget fremfører kritik over for Det Særlige Bygningstilsyn, for at have et tunnelsyn grundet deres faglige sammensætning. En kritik vi ikke forstår, da der netop er flere fagligheder repræsenteret.

3.1 Det Særlige Bygningssyns sammensætning

I lovforslaget hedder det sig, at "*ministeren (skal) sørge for, at sammensætningen af Det Særlige Bygningssyn afspejler flere fagligheder end den arkitektfaglige*". Vi finder det problematisk, at ministeren kan bestemme de indstillede berettigede organisationer uden at henvise til kulturministerens nærmere regler om Det Særlige Bygningssyns sammensætning. I stedet lægger lovforslaget op til, at ministeren bliver enerådig på området ved at ministeren direkte kan ændre de indstillede berettigede organisationer.

3.2.1 Gældende ret

Bevaringen af Vikingskibsmuseet og dets museumsgenstande, skal selvfølgelig prioriteres højt for at sikre deres fortsatte beskyttelse. Her vil det i den pågældende sag være vigtigt at kunne klimasikre museet. Her er der i lovforslaget argumenteret, at det med nuværende lovgivning ikke vil være muligt. Dette finder vi ukorrekt jvf. gældende lov: "*Ministeren kan dog mod bygningssynets indstilling tillade en delvis nedrivning af en fredet bygning, f.eks. i forbindelse med bygningsarbejdet.*", hvorfor det burde være muligt at klimasikre Vikingskibsmuseet i Roskilde uden implementeringen af dette lovforslag. Lovforslagets baggrund og formål, som omtales som en "*en konkret problemstilling med Vikingskibsmuseet i Roskilde*" virker derfor formålsløst.

Med venlig hilsen

Mads Kampmann
Marcus Fenger Sættem Mandal
Malthe Skytte Nordentoft Nielsen

Aicha Esdam

Fra: Aicha Esdam
Sendt: 19. april 2017 11:23
Til: Aicha Esdam
Emne: VS: Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer L 148
Vedhæftede filer: 20170418 Høringssvar fra Det Særlige Bygningssyn.pdf

Fra: Lars Juel Thiis [mailto:ljt@cubo.dk]
Sendt: 18. april 2017 17:33
Til: KUU | Kulturudvalget <kuu@ft.dk>
Cc: Ane Elmoose <Ane.Elmoose@ft.dk>
Emne: Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer L 148

Kære Orla Hav

Hermed fremsendes høringssvar fra Det Særlige Bygningssyn vedr. ovennævnte lovændring.

Venlig hilsen

Lars Juel Thiis

Adj Professor AAU
Partner Arkitekt MAA
Formand for Det Særlige Bygningssyn

Cubo Arkitekter
Frederiksgade 72 B
DK - 8000 Aarhus C

Tel +45 8693 9400
Dir +45 8693 9488
Mo +45 2066 7788
www.cubo.dk

Til Folketingets Kulturudvalg

Høringssvaret fra Det Særlige Bygningssyn til lovforslaget om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, er formuleret jf. den historik som lovforslaget er opstået ud fra. Dansk Folkeparti har ønsket en nedrivning og dermed affredning af Vikingskibshallen i Roskilde, og idet Synet har modsat sig denne affredning og efterfølgende nedrivning har DF ønsket at ændre Synets person sammensætning.

Der er altså tale om en ændring af lovgivningen der vil påvirke forvaltningen af Danmarks fredede bygninger for at begunstige en partipolitisk præference når historien om dansk arkitektur efter første verdenskrig skal fortælles.

Det er givet at hver tid har sin egen opfattelse af arkitekturhistorien. Stilhistoriens vekslende udtryk er en vigtig del af kulturhistorien idet den fortæller om menneskets formåen, den teknologiske udvikling, samfundets ressourcer mv. Hverdagens historiske forløb skildres gennem tiden i arkitekturen. Og selvfølgelig har vi haft forskellige opfattelser af nyklassicismen, funktionalismen og måske især 60'ernes modernisme har skilt vandene.

Den moderne kulturhistorie skildrer da også hvordan nogle mere eller mindre demokratiske styreformer har haft en foretrukken arkitektur - og al anden så man helst nedrevet for ikke at 'korrumpere' befolkningen. Et bygningsværk fremhæves i en periode og forkættes i en anden. Sådan har det altid været og sådan vil det sikkert forblive. Derfor stilles der ekstra strenge kvalitetskrav til yngre byggerier der påtænkes fredet. Det nuværende Særlige Bygningssyn har dette i mente, når der skal tages vare på beslutninger om fredninger som tidligere Syn har foretaget, og ikke falde for fristelsen til at lade en umiddelbar opstand mod betonbyggeri, afspejle sig i affredninger af 60'ernes byggerier. Synet skal sætte sig ud over populistiske strømninger og nøje vurdere det faglige fredningsgrundlag.

Vikingskibshallen er blevet vurderet til at være et sådant ganske særligt unikt bygningsværk, skabt og formet til at rumme den smukkeste nationale kulturarv. Vikingskibshallen formår lige netop dér, på bredden af Roskilde fjord, at vise skibene i deres naturlige habitat, som var de lige trukket op fra strandbredden. Sådan opleves de i dette hus, hvor hele bygningskonstruktionen understøtter fortællingen om skibenes tid. Bygningssnittet, der medvirker til at man kan se skibene fra forskellige højder, med fjorden som baggrund, er bare et af de geniale træk i kompositionen. At flytte skibene op på land til et nyt hus 'i vikingskibsstil', som foreslået af lovforslagsstilleren i dagspressen, vil være en banal og fremmedgjort måde at fortælle vores efterkommere om vikingetidens bedrifter.

Lovgrundlagets motivering indebærer, at den nuværende Vikingskibshall ikke blot arkitektonisk er problematisk, men også byggeteknisk beskrives hallen som uegnet. Lovforslaget bygger dog på urigtige fakta om Vikingskibsmuseets tekniske og konstruktive tilstand. Undersøgelser foretaget af Teknologisk institut har påvist at museets fundament har det udemærket og senest har nye undersøgelser påvist at den vandindtrængning, der fandt sted er ganske uproblematisk. Museet har det betydeligt bedre end rygterne!

Motiveringen forbigår endvidere, at det Særlige Bygningssyn netop har udtalt, at Synet ser med mildere øjne på at fredede huse skal kunne tilpasse sig tidens krav til miljøtiltag, tilgængelighed, energikrav mv. Idet 60'ernes betonbyggeri ofte var præget af eksperimenter

med og minimeringer af betonkonstruktioner er omfattende restaureringer og ombygninger ofte nødvendige. Vikingeskibshallen er ingen undtagelse. Synet mener netop, med baggrund i de tekniske undersøgelser, at hallen kan ombygges og restaureres uden at hverken skibe eller bygning lider overlast og Vikingeskibsmuseet er glade for denne konstatering der åbner for en gennemførelse af deres nuværende masterplan for fremtidens museum.

Beskrivelsen af 'Synets tunnelsyn' er således direkte forkert, urimelig og misvisende for det nuværende Syns arbejde. Tværtimod ligger det Synet meget på sinde at lade fredningslovgivningen følge med tiden og tilpasse den hen imod et mere helhedspræget bevaringsperspektiv.

Det Særlige Bygningssyn er allerede sammensat af forskellige faglige kompetencer for på bedste måde at kunne rådgive Kulturministeren. Det er også kulturministeren der beskikker paletten af interessenter der udgør Det Særlige Bygningssyn, og ministeren kan ændre på denne sammensætning uden lovindgreb. Der er kompetencer i dansk kulturhistorie fra både det Kulturhistoriske museumsudvalg og Nationalmuseet, og der er kompetencer inden for bygnings- og landskabskunst på de specifikke specialer som er nødvendige for at kunne foretage faglige vurderinger: restaurering, byplanlægning og landskab både på teoretiske og historiske niveauer foruden der er praktiske udøvere af arkitekturfaget siddende i udvalget. Der er ligeledes repræsentanter fra ministerier dvs. med forvaltningserfaring, fra Kommunernes Landsforening og Bygningsfredningsforeninger. Det er rigtigt at der pt. i Synet sidder 8 arkitekter, men idet det er organisationerne selv der har foretaget personvalget, at finde den bedst egnede repræsentant, er det til dels en tilfældighed at det er arkitekter. Formanden har tidligere været en billedkunstner, og at en repræsentant fra f.eks. miljøministeriet er en arkitekt må selvfølgelig bunde i at ministeriet har vurderet at denne person besidder de rette faglige kompetencer.

Denne blanding af fagfolk giver et bredt favnende viden grundlag for at løse Synets hovedopgaver - at vurdere byggeprojekters kvalitet i forhold til de bærende fredningsværdier i en given byggesag samt vurdere ny- og affredninger. Det er bydende nødvendigt at ministeren har adgang til de højeste faglige kompetencer når Danmarks bygningsarv skal beskyttes – også arven efter første verdenskrig. En politisk motiveret indsnævring af bygningshistorien og revision af Synets sammensætning vil være både udemokratisk og i modstrid med folketingets håndhævede armslængdeprincip. Et demokratisk styre forudsætter endvidere at de folkevalgte kan træffe beslutninger på solide og valide fakta, der ikke påvirkes af tidens meget skiftende opinion. Og man bør ikke lovgive på grund af enkeltsager. Alt andet vil være en populistisk og useriøs omgang med den danske kulturarv.

Det Særlige Bygningssyn mener at den foreslåede lovændring er unødvendig, den bygger på et urigtigt grundlag, og den udtrykker også en udemokratisk linje der ikke er forenelig med en beskyttelse af den danske bygningskulturarv.

Med venlig hilsen

Lars Juel Thiis
Formand for Det Særlige Bygningssyn

Aicha Esdam

Fra: Anne Marie Nehammer <anmane@akademiraadet.dk>
Sendt: 18. april 2017 15:08
Til: KUU | Kulturudvalget
Emne: Akademiraadets hørings svar vedr. Lovforslag nr. L 148
Vedhæftede filer: Akademiraadet - hørings svar vedr. ændring af bygningsfredningsloven mv.pdf

Til Folketingets Kulturudvalg

Vedhæftet Akademiraadets hørings svar vedr. lovforslag L 148.

Venlig hilsen

Anne Marie Nehammer



Akademisekretær
Det Kongelige Akademi for De Skønne Kunster
Akademiraadet
Kgs. Nytorv 1, 2. sal tv. i porten, 1050 Kbh. K
Tel. 33 74 49 10. Dir. 33 74 49 12
anmane@akademiraadet.dk
www.akademiraadet.dk



DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER
AKADEMIRAADET

Akademiraadets opgave er at fremme kunsten og rådgive staten i kunstneriske spørgsmål

Folketinget
Kulturudvalget
KUU@ft.dk

Charlottenborg den 18. april 2017
(25.02.02a lov om bygningsfredning)

Udtalelse om lovforslag nr. L 148 – ændring af lov om bygningsfredning mv.

Akademiraadet fraråder en ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, som foreslået i lovforslag L 148.

Dansk Folkeparti ønsker at nedrive Vikingskibsmuseet i Roskilde og har fremsat lovforslag L 148 med følgende formulering:

”... Såfremt en fredet bygning fungerer som et statsligt eller statsanerkendt museum og er bygget efter første verdenskrig, kan kulturministeren meddele tilladelse til nedrivning, hvis ministeren vurderer, at helt særlige hensyn til museets kulturarvmæssige samlinger skal vægtes højere end hensynet til den kulturarv, som den fredede bygning udgør. Inden tilladelse til nedrivning kan meddeles, skal indstilling til nedrivning i offentlig høring i mindst 4 uger.”

Bygningsfredningslovens § 1 præciserer lovens formål sådan her:

§ 1. *Loven har til formål at værne landets ældre bygninger af arkitektonisk, kulturhistorisk eller miljømæssig værdi, herunder bygninger, der belyser bolig-, arbejds-, og produktionsvilkår og andre væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling.*

Det stillede lovforslag går stik imod dette formål ved at udpege ”statslige eller statsanerkendte museer” som en særlig bygningsgruppe, der fremover skal kunne affredes og nedrives, hvis museet ikke kan beskytte sine samlinger forsvarligt. Formålet med at frede en bygning er netop, at den – uanset om den kan varetage sin oprindelige funktion eller ej – bevares og beskyttes mod eftertidens forskellige påfund/indfald.

Det er en evig sandhed, at bygninger ændrer og altid har ændret funktion og anvendelse efter skiftende tiders behov. En fredning betyder derfor ikke, at en bygning ikke kan ændre funktion. Loven er til for at regulere, at en ejer af en fredet ejendom – også hvis det er staten, der ejer – ikke kan bygge om og forandre uden omtanke for de bærende fredningsværdier.

Bygningsfredningslovens § 1 stk. 2 omhandler derfor netop dette forhold:

Stk. 2. *Ved lovens administration skal der lægges vægt på, at de bygninger, der værnes, får en hensigtsmæssig funktion, der under hensyntagen til bygningernes særlige karakter tjener til deres opretholdelse på længere sigt.*

Det er efter Akademiraadets mening ikke logisk at sammenkæde "statslige eller statsanerkendte museer" med en særlig bestemmelse om, at kulturministeren kan tillade affredning og nedrivning af en fredet bygning, hvis ikke museumsbygningen kan beskytte sine samlinger forsvarligt. En bygning kan være fredet med fast inventar, men ikke pga. sit løse inventar, som museumsgenstande må karakteriseres som. Er der et æstetisk samspil mellem en bygningsform og dens indhold, så er det naturligtvis en smuk balance, det er godt at holde sig for øje.

Akademiraadet opfatter det derfor som en fordel, at ethvert statsligt eller statsanerkendt museum i dag frit kan flytte sin samling fra en fredet bygning uden at være tvunget til at affrede og nedrive efter sig.

En særlig pointe i lovforslaget er, at det går efter museer, der er "bygget efter første verdenskrig", og – som det fremgår af høringsbrevet – direkte mod Vikingskibsmuseet i Roskilde. Dog ønskes der med lovforslaget mulighed for at kunne affrede og nedrive andre museer, bygget i perioden. Akademiraadet opfatter denne tidsskillelinje som en tyndbenet præmis for at ændre lovgivningen. Alle fredede ejendommers største farer er naturkatastrofer, krige og tidernes skiftende smag. Bygningsfredningsloven kan alene sikre det fredede mod tidernes skiftende smag, og med lovens nuværende formuleringer er dette forhold sikret bedst muligt efter Akademiraadets opfattelse.

Man kan få det indtryk, at Dansk Folkeparti opfatter sammensætningen af Det Særlige Bygningssyn, der er statens højeste rådgiver i fredningssager, som en hindring for at kunne nedrive Vikingskibsmuseet og at det er på denne baggrund, der fremsættes følgende forslag:

"... Kulturministeren fastsætter nærmere regler om sammensætningen af Det Særlige Bygningssyn og fastsætter under hensyntagen til forskellige fagligheder, hvem der er indstillingsberettiget til Det Særlige Bygningssyn, herunder om suppleanter, samt om Det Særlige Bygningssyns virksomhed."

Der er i dag – og har altid været – en overvægt af arkitektfaglig kompetence til stede i Det Særlige Bygningssyn. Vel at mærke hovedsagligt arkitekter med særlige evner til at aflæse, forstå og vurdere historisk arkitektur. Alt andet ville være uansvarligt, når synet netop skal tage stilling til historisk arkitektur.

Akademiraadet kan ikke forestille sig, at en kulturminister vil sammensætte Det Særlige Bygningssyn med enkeltpersoner, der ikke har den fornødne ekspertviden til at vurdere bygningers bærende fredningsværdier og slet ikke, at en kulturminister vil kunne finde på at sammensætte et syn alene med det formål at kunne nedrive en enkelt, fredet bygning – uden hensyn til Det Særlige Bygningssyns øvrige opgaver.

Det Særlige Bygningssyn er netop den siddende kulturministers rådgiver og etableret for at give ministeren den faglige tryghed i afgørelser om fredninger.

Med venlig hilsen
Akademiraadet

Milena Bonifacini
formand

Aicha Esdam

Fra: Helge Birkerod Aaquist <hba@bvb.dk>
Sendt: 18. april 2017 15:48
Til: KUU | Kulturudvalget
Emne: Jeres ref. 16-000874-15 (KUU)

BvB har ingen kommentarer til den foreslåede lovændring.

Venlig hilsen

Helge Birkerod Aaquist
juridisk sagsbehandler



BYGGESKADEFONDEN
VEDRØRENDE
BYGNINGSFORNYELSE

Ny Kongensgade 15
1472 København K

T: +45 82 32 24 20
D: +45 82 32 24 00

bvb.dk

Aicha Esdam

Fra: Karen Margrethe Olsen <karenmargretheolsen@byogland.dk>
Sendt: 17. april 2017 10:54
Til: KUU | Kulturudvalget
Cc: Nanna Uhrbrand; Grethe Pontoppidan
Emne: Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger)
Vedhæftede filer: DF lovforslag.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Vedhæftet er Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskulturs høringsvar i forbindelse med høring over L 148.

Venlig hilsen

Karen Margrethe Olsen
Formand

LANDSFORENINGEN FOR
bygnings- og landskabskultur

BORBERGADE 111, 1300 KBH K | TLF. 70 22 12 99 | BYOGLAND.DK
[TILMELD VORES NYHEDSBREV](#) | [BLIV MEDLEM AF LANDSFORENINGEN](#)

Emne: Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger)

Vedlagt fremsendes forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger), som er fremsat af Dansk Folkeparti den 14. marts 2017.

Kulturudvalget skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest onsdag den 19. april 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til udvalgets sekretariat på e-mail: KUU@ft.dk

Bedste hilsner

Aicha Esdam
Kontorfuldmægtig

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Dir. +45 33 37 55 48

www.ft.dk

København, den 17. april 2017

Kulturudvalget
Christiansborg
1240 København K

Bemærkninger til ændring af lov bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer. L148.

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur er af den opfattelse, at lovforslaget tager sigte på den museale kulturarv i form af bygningernes indhold frem for de fredede bygninger, som loven i realiteten drejer sig om.

En væsentlig årsag til at lovforslaget fremsættes tager, som det anføres i indledningen til bemærkningerne, udgangspunkt i søfartshistorien og især de bevarede skibe fra 800-1000-tallet. Ønskes dette synspunkt forfulgt, kan skibene flyttes til en anden bygning og den nuværende museumsbygning kan bevares.

Det Særlige Bygningssyn har afvist en ophævelse af fredningen, men samtidig lagt op til en dialog om renovering af bygningen der kan sikre såvel bygning som de udstillede genstande. Dette har museumsledelsen taget positivt imod.

Der er således ingen grund til at ændre loven på nuværende tidspunkt.

En anden årsag til at lovforslaget fremsættes er, at man ønsker videre beføjelser til kulturministeren. Disse beføjelser har ministeren, i det væsentlige, allerede med den gældende lov, hvis Ministeren ønsker at bruge dem.

En tredje årsag til lovforslaget er ønsket om at flere end arkitektfaglige medlemmer bliver inddraget i medlemskredsen af Det Særlige Bygningssyn.

Medlemmerne af Det særlige Bygningssyn repræsenterer et bredt udsnit af interesser og fagligheder.

Det skal i den sammenhæng bemærkes at Ministeren fastsætter rammerne for Styrelsens administration og Ministeren udpeger medlemmerne af Det Særlige Bygningssyn.

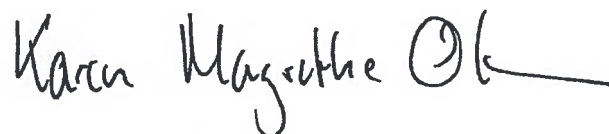
Det skal i den sammenhæng også bemærkes at loven tager udgangspunkt i de arkitektoniske og kulturhistoriske forhold, hvilket arkitekter er uddannet til at tage vare på.

Endnu en grund til, at det ikke er nødvendigt at foretage ændring af loven

Endeligt er det Landsforeningens opfattelse at et lovforslag ikke bør tage udgangspunkt i enkeltsager, men at ændringer kun bør ske når der ønskes foretaget generelle, helhedsorienterede ændringer.

Landsforeningen er derfor af den opfattelse, at lovforslaget bør afvises og eventuelle ændringer af bygningsfredningsloven bør udsættes, til det udspil der kan forventes fra Kulturministeren foreligger, hvorefter alle synspunkter kan behandles som en helhed.

Med venlig hilsen



Karen Margrethe Olsen
Landsformand

Aicha Esdam

Fra: Camilla Løntoft Nybye <cln@ra.dk>
Sendt: 15. april 2017 22:40
Til: KUU | Kulturudvalget
Emne: VS: Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger) Høringssvar Lovforslag L148_ICOMOS DK.pdf

Vedhæftede filer:

Prioritet: Høj

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Modtag venligst indsigelse mod Lovforslag L148 fra ICOMOS Danmark, vedhæftet.

Med venlig hilsen / Best regards

Camilla Løntoft Nybye
Formand, ICOMOS Danmark / President, ICOMOS Denmark
www.icomos.dk



INTERNATIONAL COUNCIL ON MONUMENTS AND SITES CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET DES SITES
NATIONAL COMMITTEE OF DENMARK COMITÉ DU DANEMARK

DEN DANSKE NATIONALKOMITÉ

----- Oprindelig meddelelse -----

Fra: Aicha Esdam <Aicha.Esdam@ft.dk>

Dato: 15/03/2017 15.20 (GMT+01:00)

Til: kl@kl.dk, regioner@regioner.dk, info@danskbyggeri.dk, di@di.dk, hvr@hvr.dk, info@lf.dk, charlotte.kaltoft@maersk.com, info@augustinusfonden.dk, gi@gi.dk, fonden@loa.dk, realdania@realdania.dk, info@veluxfoundations.dk, samfund@advokatsamfundet.dk, info@akademiraadet.dk, mail@arkitektforeningen.dk, a@aarch.dk, bl@bl.dk, sekretariat@historiskehuse.dk, et@greencities.eu, sekretariat@bev.dk, dn@dn.dk, db@byplanlab.dk, john@holmer-as.dk, dflskb@gmail.com, info@skovforeningen.dk, mail@arkitektforeningen.dk, docomomo@tecnico.ulisboa.pt, kontakt@europa-nostra.dk, fri@frinet.dk, danskeslotteogherregaarde@mail.dk, formand@foreningen-straatag.dk, info@gbb.dk, kontaktfhf@gmail.com, ICOMOS DK <icomos@ra.dk>, kum@kum.dk, info@kadk.dk, mail@bygogland.dk, digital.post@natmus.dk, nh@naevneneshus.dk, info@dkmuseer.dk, info@bygningsbevaring.dk, far@indmus.dk, sla@lokalarkiver.dk, contact@visitdenmark.com, jrb@slks.dk, post@slks.dk, Ane Elmoose <Ane.Elmoose@ft.dk>

Cc: Aicha Esdam <Aicha.Esdam@ft.dk>

Emne: Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger)

Vedlagt fremsendes forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger), som er fremsat af Dansk Folkeparti den 14. marts 2017.

Kulturudvalget skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest onsdag den 19. april 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til udvalgets sekretariat på e-mail: KUU@ft.dk

Bedste hilsner

Aicha Esdam

Kontorfuldmægtig

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg

DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Dir. +45 33 37 55 48

www.ft.dk



DEN DANSKE NATIONALKOMITÉ

Hørings svar til lovforslag nr. L 148, "Lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvsmæssige samlinger)".

Dansk Folkeparti har med lovforslag nr. L 148 stillet forslag til ændring af loven om bygningsfredning.

ICOMOS Danmark vil hermed gøre indsigelse mod lovforslaget.

ICOMOS Danmark finder det bekymrende, at lovforslaget baseres på en enkeltsag. En sag, der efter vor opfattelse, ville kunne håndteres inden for lovens nuværende rammer.

Hvis lovforslaget gennemføres, vil det kunne få konsekvens for en lang række andre fredede museumsbygninger opført efter 1918, der alt efter den siddende ministers smag på det givne tidspunkt, vil have en tvivlsom skæbne. Dette er et yderst kritisk forhold for Danmarks byggede kulturarv.

ICOMOS Danmark finder således, at nærværende lovforslag vil kunne danne præcedens for andre sager og mener, at det er bekymrende, at den danske bygningsarv opført efter 1918 i den grad degraderes.

Dansk arkitektur efter 1918 var i et positioneringsmæssigt opsving, hvor danske arkitekters fokus var rettet mod det kvalitetsfyldte byggeri, de gode detaljer og et design, der havde fokus på menneskets oplevelse og velbefindende. Bevægelsen Bedre Byggeskik etablerede sig fra 1915 og fik et overlap med Nyklassicismen - begge stilperioder, hvor vi i dag har værdsatte bygninger med museumsetablissementer i.

Tiden blev efterfulgt af den modernistiske bygningsarvs værker - som i dette tilfælde betvivles - men som må betragtes som et yderst vigtigt område af dansk arkitekturhistorie. Danske arkitekter markerede sig i denne periode på et internationalt niveau ved at skabe unikke stilrene arkitektoniske værker, der den dag i dag er internationalt anerkendte - heriblandt Vikingskibshallen i Roskilde.

Det er ICOMOS Danmarks opfattelse at lovforslaget baseres på ukorrekte antagelser omkring Vikingskibshallens tilstand. Det anføres at "*bygningen er i forfald, og at der grundet bygningens placering tæt på vandet siver vand ind i bygningen*".

At bygningen ikke er forsvarligt vedligeholdt eller sikret er efter vor opfattelse ikke et argument for nedrivning eller en undskyldning for ikke at leve op til sin forpligtelse til at sikre bygningen og dens genstande.

Det er gængs procedure for vedligehold af både fredede og ikke fredede bygninger løbende at reparere og udskifte og endda byggeteknisk forbedre skadede dele, hvorefter de kan holde i mange år endnu.

Vikingskibshallens placering har en udsat position i forhold til klimarelateret, forhøjet vandstand - men ikke mere end at dette kan forebygges helt lokalt omkring bygningen eller regionalt, for også en lang række andre ejendomme langs Roskilde Fjord og Isefjorden er udsatte ved højvande.

Vikingskibshallen har nogle problemer med betonens overflade, der er så nedbrudt, at omfattende, men absolut ikke betonteknologisk afskrækkende, reparationer er nødvendige. Det drejer sig om partiel afbankning af det yderste betonlag og efterfølgende reparation af eventuel skadet armering



DEN DANSKE NATIONALKOMITÉ

samt ny overfladestøbning - en proces mange andre betonkonstruktioner har gennemgået i forbindelse med løbende almindeligt vedligehold.

Herudover trænger en række vinduespartier til istandsættelse samt opdatering af glas og afskærmning af hensyn til beskyttelse af de udstillede genstande mod lysets nedbrydende virkning, men igen er det en absolut gennemførlig forbedring.

At etablere en bedre og værdig handicapadgang samt flere udstillings- og forskningslokaler må lades op til en videre arkitektonisk bearbejdning af programønsker i nøje respekt for de umistelige bygningsværdier i den nuværende Vikingskibshal.

Men at ovenstående skulle være en grund til at nedrive bygningen er helt ude af proportioner.

ICOMOS Danmark kan kun beklage, at man med lovforslaget har set sig sur på arkitektstanden og de faglige kompetencer, som Det særlige Bygningssyn besidder. Vi finder imidlertid, at den nuværende sammensætning af Bygningssynet, hvor både arkitektfaglige, restaureringsfaglige og museumsfaglige kompetencer er til stede fuldt ud repræsenterer en bredde inden for det felt som Bygningssynets rådgivning skal dække med dets nuværende beføjelser. Historisk set har det altid været fagpersoner med bygningshistorisk indsigt, herunder både arkitekter, historikere og museumsansatte, som skiftende kulturministre har udpeget til at rådgive sig – hvilket til fulde lader sig gøre inden for lovens nuværende rammer.

Det Særlige Bygningssyn fungerer – i modsætning til tidligere tider – kun som rådgivende organ for kulturministerens, og derigennem Slots- og Kulturstyrelsen. Inden for den nuværende lovgivning kan Slots- og Kulturstyrelsen ophæve en fredning, selv om Bygningssynet er imod det. Den konkrete sag, hvorom dette lovforslag er stillet, ville således kunne håndteres inden for den nuværende lovgivning, hvis der vel at mærke var en saglig begrundelse herfor. Lovforslaget findes derfor unødvendigt.

Det Særlige Bygningssyn rådgiver i øvrigt i forbindelse med problemstillinger i forbindelse med større restaureringsarbejder og byggeprojekter på fredede bygninger, hvorfor den arkitektfaglige ekspertise er en absolut nødvendighed i et Særligt BYGNINGssyn.

Med venlig hilsen

Styrelsen for Den Danske Nationalkomité, ICOMOS Danmark

Camilla Løntoft Nybye, Formand

Sven Felding, Næstformand

Lars Nicolai Bock, Margrethe Floryan, Flemming Jerk, Jens Brendstrup, Ola Wedebrunn, Jeppe Aagaard Andersen, Niels Møllgaard, Kjeld Borch Vesth, Mia Louise Nørregaard, Jørgen Frandsen, Ole Drachmann, Amalie Drachmann, Søren Vadstrup, Lisbeth Pepke, Silje Erøy Sollien, Margaret Gowen.

Aicha Esdam

Fra: Charlotte Friis
Sendt: 11. april 2017 09:09
Til: Aicha Esdam; Ane Elmoose
Emne: VS: Høring over L 148

Kære begge
Denne er fra postkassen til jeres orientering.
Kh
Charlotte

Fra: Maria Schougaard Berntsen [mailto:msb@danskbyggeri.dk]
Sendt: 11. april 2017 00:12
Til: KUU | Kulturudvalget <kuu@ft.dk>
Cc: Britt Rasmussen <bra@danskbyggeri.dk>
Emne: Høring over L 148

Kære Sekretariat for Kulturudvalget

Dansk Byggeri takker for muligheden for at kommentere på forslaget til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger) – L148, men har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Venlig hilsen
Maria Schougaard Berntsen
Konsulent, cand.oecon
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 25 · Mobil: 51 30 95 37

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)



DANSK BYGGERIS Årsdag 2017
Torsdag den 27. april · Tivoli Congress Center, København

Ny teknologi
DEN NÆSTE REVOLUTION? Tilmeld dig **HER**

Kulturudvalget, Folketinget
E-mail: KUU@ft.dk



**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Association
of Architects*

Akademisk Arkitektforening
Åbenrå 34
DK-1124 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

**Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og
bevaring af bygninger og bymiljøer (bevaring af særlige
kulturarvsmæssige samlinger) L 148**

Dato
7. april 2017

Arkitektforeningen takker for det tilsendte materiale og for muligheden for at afgive høringssvar om forslaget til ændring af lov om bygningsfredning m.v. Spørgsmålet om, hvordan vi bedst forvalter vores fælles bygningskulturarv er yderst vigtigt. Vore fysiske omgivelser er helt afgørende for, hvordan vi som mennesker skaber vores identitet, de fortæller os noget om, hvad det er for et samfund, vi er en del af, hvordan vi er blevet dem, vi er, og bygningskulturarven er med til at give os faste holdepunkter i en stadig mere flygtig verden.

Arkitektforeningen lægger vægt på, at bygningsfredningsloven til enhver tid er udformet på en måde, der tager hensyn til de særlige kvaliteter og særpræg, som gør historiske bygninger – og de samlede miljøer de med deres interiør og eksteriør er med til at skabe – bevarings- og fredningsværdige for eftertiden. Loven, sammensætningen af og arbejdsdelingen mellem de institutioner, den forvaltes igennem, herunder Det Særlige Bygningssyn, bør derfor kun ændres efter grundigt forudgående arbejde, og aldrig på baggrund af en enkelt sag, hvor åbenlys den end måtte synes at være.

Arkitektforeningen står til rådighed med uddybende kommentarer i arkitektfaglige spørgsmål i forbindelse med denne høring, og afventer i øvrigt på nuværende tidspunkt kulturministerens varslede forslag til en ændring af bygningsfredningsloven.

Med venlig hilsen

Jesper Pagh
Direktør
Arkitektforeningen

København 3. april 2017

Høringssvar til lovforslag nr. L 148, "Lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvsmæssige samlinger)".

Dansk Folkeparti har med lovforslag nr. L 148 14. marts 2017 stillet forslag til ændring af loven om bygningsfredning.

Europa Nostra Danmark gør indsigelse mod lovforslaget.

Europa Nostra Danmark finder det uhensigtsmæssigt, at lovforslaget, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, tager sit udgangspunkt i en enkelt sag, Vikingeskibsmuseet, hvor to hensyn, hensynet til bygningsarven og hensynet til en museumssamling, ifølge samme lovforslag synes at kollideres.

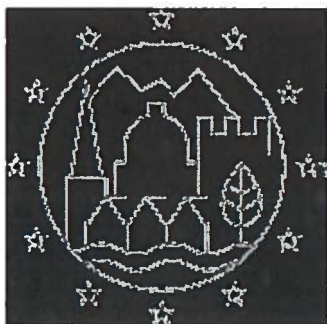
I stedet for at fremme en løsning, der tilgodeser hensynet til begge kulturarvssager, bygger lovforslaget på en prioritering af kulturarven, hvor bygningsarven tilsidesættes til fordel for museumssamlingen, ikke blot i tilfældet Vikingeskibsmuseet, men generelt for dansk bygningsarv efter 1918. Europa Nostra Danmark betragter dette som en rigid og perspektivløs håndtering af en kompliceret byggesag, der ikke alene kan få voldsomme følger for den aktuelle sagsbehandling af Vikingeskibsmuseet, men også for nyere, fredede bygninger generelt.

Europa Nostra Danmark skal understrege, at den modernistiske bygningsarv udgør en central del af dansk kulturarv. Danske arkitekter formåede igennem det 20. århundrede at skabe unikke, arkitektoniske værker, der placerede dansk arkitektur på et internationalt niveau. At den modernistiske bygningsarv på grund af sin undertiden mere eksperimenterende byggeteknik i dag byder på tekniske udfordringer, gør ikke denne arkitekturs kulturarvsværdi mindre. Det bør til gengæld give anledning til at fremme indsatsen inden for det byggetekniske udviklingsarbejde, som forestår i sager som Vikingeskibsmuseet, og som kan være med til at sikre en fortsat bevaring af den nyere danske bygningsarv, der om få år vel at mærke ikke længere vil være at betragte som ny.

Europa Nostra Danmark skal derfor opfordre til, at den direkte anledning til dette lovforslag, Vikingeskibsmuseet, bør afstedkomme et intensiveret forsknings- og udviklingsarbejde fremfor blot nedrivning. Endvidere finder Europa Nostra Danmark, at den nuværende sammensætning af Det Særlige Bygningssyn, der består af arkitektfaglig, restaureringsfaglig og kulturhistorisk ekspertise sammen med interesseorganisationer og kommunalpolitisk kompetence, rummer en velafbalanceret bredde, og at man ved at forringe det særlige arkitektoniske forståelsesfelt, som udøvende arkitekter repræsenterer, vil komme til at svække den samlede fagligheden i Kulturministerens rådgivende udvalg.

Europa Nostra Danmark skal derfor pege på, at den foreslåede ændring af sammensætningen af Det Særlige Bygningssyn med det ene formål at begrænse arkitekters adgang hertil vil være stærkt uhensigtsmæssig. I en tid, hvor landets bygningsfredningsmyndighed nødvendigvis må behandle nyere bygningsværker, der er opført i såkaldt utraditionelle eller ligefrem eksperimenterende konstruktioner, vil kendskab til og erfaring med netop byggetekniske og konstruktive problemstillinger udgøre en vigtig del af Det Særlige Bygningssyns grundlag for at træffe fagligt forsvarlige beslutninger.

Med venlig hilsen
Erik Vind
Formand Europa Nostra Danmark



Aicha Esdam

Fra: Jacob Buhl Jensen <jbj@dkmuseer.dk>
Sendt: 20. april 2017 00:12
Til: KUU | Kulturudvalget
Cc: Aicha Esdam; Lene Larsen; Nils M Jensen
Emne: VS: Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger)
Vedhæftede filer: L148 Høringsvar fra ODM 190417.pdf

Kære Aicha

Hermed høringssvar fra Organisationen Danske Museer (ODM) – som aftalt før 23:59.

Venlig hilsen

Jacob Buhl Jensen
Uddannelsesleder, Souschef
Organisationen Danske Museer, ODM

T 3125 0603
jbj@dkmuseer.dk



Vartov, Farvergade 27 D, 1463 København K
T 4914 3966 - www.dkmuseer.dk



Vedlagt fremsendes forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger), som er fremsat af Dansk Folkeparti den 14. marts 2017.

Kulturudvalget skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest onsdag den 19. april 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til udvalgets sekretariat på e-mail: KUU@ft.dk

Bedste hilsner

Aicha Esdam
Kontorfuldmægtig

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00
Dir. +45 33 37 55 48

www.ft.dk



Kulturudvalget
FOLKETINGET

KUU@ft.dk

Høringsvar fra Organisationen Danske Museer (ODM) vedr. ”Høring over L 148 - forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvmæssige samlinger)”

ODM anerkender bekymringen for kulturarven i den konkrete sag, som er anledning til forslaget, men er grundlæggende af den holdning, at der bør fastholdes armslængdeprincip i forhold til bygningssynet, og at et syn, der er nedsat i henhold til gældende lov, skal kunne træffe beslutninger, som også er ubejlelige. ODM tager ikke stilling til, om man er enig i synets beslutning om at opretholde fredningen.

Såfremt der brydes med armslængdeprincippet bør ministeren i stedet udstyres med mulighed for at affrede fredede bygninger, der huser statsanerkendte eller statslige museer af hensyn til bevaringen og udstillingen af museets samlinger. Herefter er der større råderum for graden af ombygning, at anvende bygningen til andre formål end museumsdrift eller at nedrive bygningen.

ODM er betænkelig ved kriteriet omkring bygningens alder (alt efter 1. verdenskrig). Der synes at være indbygget en ikke hensigtsmæssig prioritering af den ældre bygningsmasse frem for den yngre bygningsmasse.

ODM er enig i, at der er grund til at se på bygningssynets sammensætning og de kompetencer, der er til stede i synet, og finder overordnet set, at der længe har været, og fortsat er, en ubalance mellem arkitektonisk kompetence og kompetence i kulturhistorie og bygningshistorie. Der er i synet en forholdsvis stærk vægtning af arkitektur trods det forhold, at loven ligeligt arbejder med kulturhistoriske og arkitektoniske værdier som grundlag for fredning. Ubalancen i bygningssynets sammensætning har ikke særlig sammenhæng med den konkrete sag, men drejer sig om en mere generel problemstilling, som længe har været kendt, nemlig at der mangler kompetencer i kulturhistorie og bygningshistorie både ved nyfredninger, ved behandling af byggesager for fredede ejendomme og ved affredninger.

ODM anbefaler, at overvejelsen om Det særlige Bygningssyns sammensætning tages op uafhængig af den nævnte sag og bidrager gerne til diskussionen om den bedste sammensætning af synet, i forlængelse heraf også gerne om museernes rolle i forhold til de fredede bygninger. De kulturhistoriske, statsanerkendte museer har ofte et særdeles godt indblik i bygningshistorie og kulturhistorie inden for deres respektive

Association of Danish Museums
Vartov, Farvergade 27D
1463 København K, Denmark
T + 45 4914 3966
F + 45 4914 3967
info@dkmuseer.dk
www.dkmuseer.dk

Jacob Buhl Jensen
Uddannelseschef/souschef
Head of Education/Deputy Director
General
M +45 3125 0603
jbj@dkmuseer.dk

ansvarsområde, men har i det daglige arbejde kun en begrænset rolle i forhold til de fredede bygninger. Efter et kortvarigt pilotforsøg med decentralisering af byggesagsbehandlingen for de fredede bygninger omkring 2006 har museerne ikke i væsentligt omfang været inddraget i arbejdet med de fredede bygninger.

ODM vil anbefale, at man både ved overvejelser om Det særlige Bygningssyns sammensætning og eventuelle andre ændringer af bygningsfredningsloven inddrager ODM og at man i et større perspektiv overvejer, hvordan de kulturhistoriske museers kompetencer og nærhed til ejerne af de fredede huse kan bringes i spil til fordel for den danske bygningskulturarv.

På vegne af ODM.

Jacob Buhl Jensen

Aicha Esdam

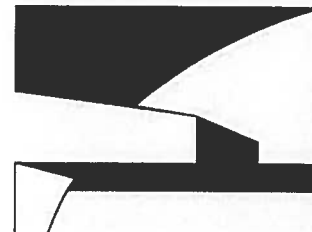
Fra: Aicha Esdam
Sendt: 21. april 2017 10:00
Til: Aicha Esdam
Emne: VS: Indsigelse Lovforslag L148
Vedhæftede filer: 170419 Indsigelse Lovforslag L148.pdf

Fra: Camilla Løntoft Nybye [mailto:cln@ra.dk]
Sendt: 19. april 2017 22:44
Til: KUU | Kulturudvalget <kuu@ft.dk>
Cc: 'Claus M. Smidt' <cms@gbb.dk>
Emne: Indsigelse Lovforslag L148

Modtag venligst indsigelse mod Lovforslag L148 fra Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring, vedhæftet.

Med venlig hilsen
Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring

Kulturudvalget
Christiansborg
1240 København K



Foreningen til gamle
BYGNINGERS BEVARING

Den 19. april 2017

Vedr. lovsforslag nr. L 148, "Lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (Bevaring af særlige kulturarvsmæssige samlinger)"

Dansk Folkeparti har stillet forslag til ændring af loven om bygningsfredning.

Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring sender hermed sin indsigelse mod lovforslaget.

Overordnet set finder vi forslaget overflødig.

Jf. Bygningsfredningsloven kap. 7, kan den siddende minister affrede en bygning, også selvom Det Særlige Bygningssyn udtaler sig imod det. Den affredede bygning kan efterfølgende nedrives, som det på beklagelig vis var tilfældet for f.eks. KB Hallen.

I forhold til Det Særlige Bygningssyns sammensætning vil vi foreslå, at dette spørgsmål bringes på bane i forbindelse med det forestående "gennemsyn" af bygningsfredningsloven, som Kulturminister Mette Bock har annonceret i 2017.

Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring er bekendt med det høringssvar, der er indsendt af ICOMOS Danmark og vil hermed tilslutte sig ordlyden i dette.

På Foreningen til Gamle Bygningers Bevarings vegne.

Claus M. Smidt
Formand

Claus M. Smidt
Seniorforsker, mag.art.
cms@gbb.dk

GBB Sekretariatet
c/o Rønnow Arkitekter A/S
Ny Kongensgade 9, 2.
1472 København K
T 22 75 18 68
email@gbb.dk

www.gbb.dk

