

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret

Sendt elektronisk til  
jm@jm.dk og hca@jm.dk

DATO 21. november 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-700-0077

BEDES ANFØRT VED SVARBRIVET/LEER

SAGSBEHANDLER: AAP

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00  
FAX 72 68 90 04

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse)**

Ved e-mail af 21. oktober 2016 sendt direkte til Rigsadvokaten har Transport- og Bygningsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse).

Jeg har til brug for besvarelsen foretaget en høring af samtlige politikredse og de regionale statsadvokater.

Lovudkastet giver mig herefter anledning til følgende bemærkninger:

Generelt skal jeg bemærke, at lovudkastet vedrører et sagsområde, hvor der i praksis behandles et betydeligt antal sager i politi og anklagemyndighed. Anklagemyndighed rejser således årligt tiltale i 2.000-3.000 sager for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1.

Sanktionering af overtrædelser af færdselsloven er endvidere et område, hvor lovgivningen er kendetegnet ved en betydelig grad af kompleksitet og med en indbyrdes sammenhæng i reglerne.

Med henblik på at sikre klarhed og overskuelighed i reglerne både for borgerne og de håndhævende myndigheder og for at undgå uhensigtsmæssig ressourceanvendelse hos de retshåndhævende myndigheder er det i forbindelse med lovgivningsinitiativer på området således efter min opfattelse centralt, at nye regler i videst muligt omfang indpasses i den eksisterende struktur og systematik for sanktionering af færdselsforseelser, således at behandlingen af sagerne ikke bliver unødigt kompliceret.

## **1. Bemærkninger til den foreslåede ændring af sanktioner for kørsel i hashpåvirket tilstand**

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

### **1.1. Færdselslovens § 54**

**1.1.1.** Det foreslås i lovudkastets § 1, nr. 1, at den eksisterende § 54, stk. 1, ophæves og erstattes af følgende:

”§ 54. Et motordrevet køretøj må ikke føres af nogen, hvis blod under eller efter kørslen indeholder

1) bevidsthedspåvirkende stoffer, som efter regler fastsat af transport- og bygningsministeren er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til en lovlig recept,

2) cannabis (tetrahydrocannabinol – THC) i et sådan omfang, at indholdet i blodet overstiger 0,001 mg THC pr. kg blod, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, eller

3) stoffer som omfattet af nr. 1 og 2, som den pågældende har indtaget i henhold til en lovlig recept, hvis indtagelsen ikke er sket i overensstemmelse med recepten.”

Efter den foreslåede formulering af § 117, stk. 1, straffes overtrædelser heraf i visse tilfælde med bøde.

Den gældende § 54, stk. 1, i færdselsloven angiver, at:

”Et motordrevet køretøj må ikke føres eller forsøges ført af nogen...”

Tilsvarende fremgår følgende af færdselslovens § 53, stk. 1, om spirituskørsel:

”Den, som fører eller forsøger at føre et motordrevet køretøj...”

I bemærkningerne til lovudkastets § 1, nr. 1, er anført følgende:

”Den foreslåede ændring af § 54, stk. 1, medfører ingen materielle ændringer i forhold til den gældende bestemmelse i § 54, stk. 1. Indførelse

af en nummeropdeling i bestemmelsen, herunder indførelse af et særskilt nummer, der alene omhandler kørsel med hash (THC) i blodet, har således alene til formål at tydeliggøre, at der med lovforslagets øvrige bestemmelser indføres en særlig sanktionering og regulering af frakendelsesspørgsmålet for kørsel med hash (THC) i blodet i forhold til øvrige bevidsthedspåvirkende stoffer.”

Det følger af straffelovens § 21, stk. 3, at for så vidt andet ikke er bestemt, straffes forsøg kun, når der for lovovertrædelsen kan idømmes en straf, der overstiger fængsel i 4 måneder.

Heraf følger, at der i relation til de hashkørsler, der efter den foreslåede affattelse af § 117, stk. 1, straffes med bøde, alene vil være mulighed for at straffe for forsøg, hvis dette – på samme måde som efter de nugældende regler – udtrykkeligt hjemles i den foreslåede § 54, stk. 1.

RIGSAADVOKATEN

SIDE 3

Det er på den baggrund min opfattelse, at ordlyden af den foreslåede § 54, stk. 1, bør ændres, således at et motordrevent køretøj ikke må føres eller forsøges ført af nogen, hvis blod under eller efter kørslen indeholder de omhandlede bevidsthedspåvirkende stoffer over det angivne niveau.

1.1.2. I lovudkastets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.5. om Transport- og Bygningsministeriets overvejelser fremgår, at syntetisk fremstillet hash ikke er omfattet af lovforslaget, og at kørsel efter indtagelse af syntetisk fremstillet hash derfor skal afgøres i henhold til de nugældende regler.

Jeg skal foreslå, at der i tilknytning hertil anføres, at den aktive komponent i syntetisk fremstillet hash ikke er THC.

Det bemærkes endvidere, at det efter den valgte formulering kun er cannabisprodukter, der indeholder THC, der er omfattet af de foreslåede lempeligere regler, uanset at det ikke nødvendigvis altid vil være klart for brugeren, om den indtagne hash er syntetisk eller ikke.

## 1.2. Strafudmåling

1.2.1. Det foreslås i lovudkastet at ændre § 117, stk. 1, sådan, at der skal udmåles en nedsat bøde, når THC-niveauet i blodet under eller efter kørslen ikke overstiger 0,003 mg pr. kg blod. Begrebet ”nedsat bøde” anvendes endvidere flere steder i lovudkastets bemærkninger.

Det fremgår imidlertid også flere steder af lovudkastets almindelige bemærkninger, at der skal udmåles en takstmæssig bøde på henholdsvis ½ måneds net-

toløn og 1 månedes nettoløn ved 1. og 2. gangs hashkørsler med op til 0,003 mg THC pr. kg blod.

I praksis bruges begrebet "nedsat bøde" almindeligvis om den situation, hvor der i en straffesag udmåles en bøde til en person med en særlig lav indtægt eller til en person under 18 år, og hvor bøden – henset til personens særlig lave indtægt eller alder – nedsættes til det halve beløb af en takstmæssig bøde/standardtaksten (dog mindst til 500 kr.).

I det lys bør betegnelsen "nedsat bøde" efter min opfattelse ikke anvendes om de situationer, hvor der efter lovudkastet skal udmåles den lavere takstmæssige bøde for kørsel med et THC-niveau i blodet under eller efter kørslen, der ikke overstiger 0,003 mg pr. kg blod.

RIGSADVOKATEN

SIDE 4

**1.2.2.** I den politiske aftale, der ligger til grund for lovudkastet, defineres sanktionsniveauet for kørsel med tre niveauer af THC i blodet i førstegangstilfælde.

Efter lovudkastet er straffen for at køre bil med henholdsvis 0,0031-0,009 mg THC pr. kg blod og med et THC-niveau på over 0,009 mg pr. kg blod den samme. Med hensyn til straf opereres således alene med to niveauer (det laveste THC-niveau og det mellemste/højeste THC-niveau), og det er udelukkende i relation til frakendelse af førerretten, at sanktionen er forskellig for hhv. mellemste og højeste THC-niveau.

Det kan overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at straffen for at køre med THC i blodet på det mellemste og det højeste niveau ved førstegangsførseelser er den samme, uanset om der foreligger skærpende omstændigheder eller ikke. Det ville være i overensstemmelse med den almindelige systematik i færdselsloven i øvrigt at udmåle en højere straf i de tilfælde, hvor der foreligger skærpende omstændigheder, eller hvor kørslen er foregået i frakendelsestiden. Det forhold, at der med lovudkastet ikke er lagt op til denne differentiering, betyder også, at springet mellem straffen for 1. gangsovertrædelser til straffen for 2. gangsovertrædelser bliver stort.

**1.2.3.** I lovudkastets almindelige bemærkninger fremgår i afsnit 2.1.5. om Transport- og Bygningsministeriets overvejelser følgende:

"Det er med lovforslaget alene tiltænkt at fastsætte kvantitative grænseværdier for kørsel med hash i blodet. Kørsel med andre bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, herunder f.eks. amfetamin og kokain, skal således behandles i henhold til de nuværende regler og praksis. Påvises der i en blodprøve THC sammen med andre stoffer, skal forholdet pådømmes i henhold til nulgrænsen og

reglerne for de stoffer, der i øvrigt findes i blodet. Lovforslaget indfører dermed ikke en lempelse af sanktionerne eller frakendelsestiden i de tilfælde, hvor der findes andre stoffer end hash i førerens blod.”

For at sikre den fornødne sammenhæng mellem lovudkastet og de eksisterende regler på området og med henblik på den praktiske anvendelse af de foreslåede regler bør der efter min opfattelse i bemærkningerne tages stilling til, hvordan behandlingen fremover bør være (både i relation til strafudmåling og eventuel frakendelse), når der foreligger flere forhold til samtidig pådømmelse, og der skal træffes afgørelse i *sager* med ét eller flere forhold omfattet af den foreslåede § 54, stk. 1, nr. 2, *sager* med både forhold omfattet af den foreslåede § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og *sager*, der indeholder overtrædelser af både færdselslovens § 53 om spirituskørsel og § 54, stk. 1, nr. 1 og/eller nr. 2.

RIGSADVOKATEN

SIDE 5

I praksis anvendes i disse tilfælde i dag et ”promillesumsprincip”, hvorefter promillerne lægges sammen, når der er tale om spirituskørsel. Er der tale om kørsel med THC og alkohol i blodet til samtidig pådømmelse, anvendes en ”omregning”, hvor kørsel med hash i blodet antages at svare til en promille på 1,21.

Det bør således i lovudkastets bemærkninger fremgå, om ”promillesumsprincippet” fortsat skal anvendes, og hvilke ”omregninger” hashkørsel på de forskellige niveauer i givet fald skal svare til.

**1.2.4. Af lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.5.1. om Forslag til ny sanktionsfastsættelse for kørsel med hash i blodet fremgår følgende:**

”Der kan således forsat idømmes fængsel for alle tilfælde af hashkørsel, uanset mængden af THC i blodet, hvis der er flere forhold til samtidig pådømmelse (§ 117, stk. 2, nr. 3) og i gentagelsestilfælde (§ 117, stk. 2, nr. 4-6). Der foreslås i relation til § 117, stk. 2, nr. 4-6, heller ingen ændringer i de gældende retningslinjer for indbyrdes gentagelsesvirkning for kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet og spirituskørsel.

Straffen kan endvidere forsat stige til fængsel, hvis der i øvrigt foreligger skærpende omstændigheder, herunder hvis hashkørslen er sket i et brugsstjålet køretøj (§ 117, stk. 2, nr. 7), eller hvis føreren under kørslen har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselsikkerheden og derved forvoldt skade på person eller ting eller fremkaldt fare herfor (§ 117, stk. 2, nr. 8). Der forudsættes med lovforslaget i øvrigt ingen ændringer i praksis i forhold til, hvad der anses for skærpende omstændigheder i forbindelse med kørsel med hash (THC) i blodet.”

Jeg forstår det citerede således, at der er tale om en gengivelse af gældende ret efter § 117, stk. 2. Afsnittene synes dog efter min opfattelse at kunne give anledning til tvivl, da beskrivelsen ikke synes at stemme overens med det foreslåede straffniveau, der bl.a. angives i skemaerne i samme afsnit i bemærkningerne. Det gælder bl.a. i forhold til den straf, der efter skemaet skal udmåles i 2. gangstilfælde af hashkørsel med lavt THC-niveau i blodet (bøde).

Efter formuleringen af bemærkningerne vil der endvidere ved to kørsler til samtidig pådømmelse med lave koncentrationer af THC i blodet skulle udmåles en frihedsstraf på fængsel i 10 dage, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3. Til sammenligning skal der ved to spirituskørsler til samtidig bedømmelse med en samlet promille på ikke over 2,0 ud fra promillesumsprincippet alene udmåles en bøde.

RIGSADVOKATEN

SIDE 6

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at der – som nævnt nedenfor under pkt. 1.3.7. – ikke i alle tilfælde ses at være hjemmel til at udmåle frihedsstraf ved kørsel med lavt THC niveau i blodet (klipforseelser).

1.2.5. Det fremgår af lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.5.1. om Forslag til ny sanktionsfastsættelse for kørsel med hash i blodet, at kørsel i frakendelsestiden i forbindelse med førstegangskørsel med lav koncentration af hash i blodet skal straffes med en bøde svarende til 1 måneds nettoløn. Er den pågældende fører tidligere straffet for kørsel i frakendelsestiden i anden sammenhæng, vil dette også medføre en bøde svarende til 1 måneds nettoløn, jf. færdselslovens § 117 a, stk. 1.

Det vil efter min opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis det blev præciseret i lovudkastets bemærkninger, hvordan overstående situation skal behandles, herunder om en fører, der første gang overtræder færdselslovens § 54 i forbindelse med en kørsel med lav koncentration af hash i blodet og samtidig overtræder færdselslovens § 117 a for anden gang, alene ville skulle idømmes en bøde svarende til 1 måneds nettoløn, hvorved der opstår den situation, at det ikke udløser yderligere straf at føre motordrevet køretøj under påvirkning af hash med en lav koncentration, hvis dette sker i frakendelsestiden 2. gang. Efter de nugældende regler vil en sådan kørsel i frakendelsestiden 2. gang medføre fængselsstraf.

1.2.6. I lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.5.1. om Forslag til ny sanktionsfastsættelse for kørsel med hash i blodet fremgår bl.a. følgende:

”Ud fra tilsvarende hensyn foreslås sanktionen for hashkørsel i intervallet 0,0011 – 0,003 mg THC pr. kg blod under skærpende

omstændigheder og ved kørsel i frakendelsestid i gentagelsestilfælde nedsat med 10 dage i alle gentagelsestilfælde.”

Jeg forstår umiddelbart denne passage sådan, at straffen i de omfattede tilfælde nedsættes med 10 dage i forhold til gældende ret, men formuleringen kan efter min opfattelse give anledning til tvivl om, i hvilke tilfælde straffen skal nedsættes med 10 dage og i forhold til hvad. Det foreslås derfor at præcisere det pågældende afsnit.

### 1.3. Sanktionerne for overtrædelser begået i bil mv.

RIGSADVOKATEN

Det foreslås i lovudkastets § 1, nr. 3, at:

SIDE 7

”§ 125, stk. 1, nr. 9, ophæves, og i stedet indsættes: ”føreren har gjort sig skyldig i en overtrædelse af § 54, stk. 1, nr. 2, ved at have indtaget cannabis (tetrahydrocannabinol – THC) i et sådant omfang, at indholdet af cannabis i blodet under eller efter kørslen overstiger 0,003 mg THC pr. kg blod, og som ikke er omfattet af § 126, stk. 1, nr. 2, eller en overtrædelse af § 54, stk. 1, nr. 3, eller § 54, stk. 2, der ikke er omfattet af § 126, stk. 1, nr. 2.””

Det fremgår desuden af lovudkastets § 1, nr. 4, at:

”I § 125, stk. 2, indsættes efter nr. 5 som nyt nummer: ”6) § 54, stk. 1, nr. 2, og forholdet ikke er omfattet af § 125, stk. 1, nr. 9, eller 126, stk. 1, nr. 2.””

1.3.1. Det kan overvejes, om det ville være mere hensigtsmæssigt at afgrænse de respektive bestemmelsers anvendelsesområder ved at anføre THC-niveauer som intervaller – ligesom der i øvrigt gøres forskellige steder i lovudkastets bemærkninger – fremfor at henvise til, at bestemmelserne finder anvendelse i det omfang, forholdet ikke er omfattet af andre anførte bestemmelser.

1.3.2. Der er ikke i lovudkastet taget stilling til, om der skal gælde særlige frakendelsesregler i de tilfælde, hvor en bilist, der er påvirket af THC, overtræder straffelovens § 241, § 249 eller § 252.

Det er min opfattelse, at der i lovudkastets bemærkninger bør tages stilling til, om sager, hvor en bilist påvirket af THC uagtsomt forvolder en andens død (straffelovens § 241), uagtsomt forvolder betydelig legemsbeskadigelse (straffelovens § 249), eller af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde volder nærliggende fare for nogens liv eller førtilighed (straffelovens § 252), skal følge lovudkastets systematik med hensyn til klip, betinget og ubetinget frakendelse, eller om det forhold, at bilisten forvolder skade eller nærliggende fare herfor

ved overtrædelse af de nævnte bestemmelser i straffeloven på samme måde som efter gældende ret i alle tilfælde skal medføre en ubetinget frakendelse – uanset THC-niveau.

**1.3.3.** Med lovudkastet indføres klip som sanktion ved visse tilfælde af hashkørsel.

Helt generelt bemærkes, at der hermed etableres et regelsæt, hvor der i forhold til tre typer forseelser (hashkørsel, spirituskørsel og kørsel under påvirkning af andre typer bevidsthedspåvirkende stoffer end hash), der alle har indbyrdes gentagelsesvirkning, vil gælde tre forskellige sanktionssystemer, hvilket komplicerer den praktiske håndtering af sagerne.

RIGSADVOKATEN

SIDE 8

Den praktiske behandling af disse sager vil ofte forudsætte, at der foretages en række manuelle opslag i politiets registre med henblik på at kontrollere, om der foreligger tidligere klipforseelser, som har betydning for spørgsmålet om frakendelse i den aktuelle sag.

**1.3.4.** Der er med lovudkastet ikke taget stilling til en række spørgsmål om gentagelsesvirkning, herunder f.eks. hvor lang frakendelsestid der skal idømmes i de situationer, hvor en bilist, der kører hashkørsel med et THC-niveau på mellem 0,0011-0,003 mg pr. kg blod i forbindelse med andre klipforseelser, først idømmes en betinget frakendelse, og i forbindelse med senere klipforseelser idømmes en ubetinget frakendelse. Frakendelsestiden i "klip-sager" er efter gældende ret almindeligvis 6 måneder, jf. § 128, stk. 1, mens en ubetinget frakendelse af førerretten som følge af spirituskørsel eller en overtrædelse af § 54 sker i mindst 3 år i medfør af færdselslovens § 128, stk. 2.

Der bør efter min opfattelse i lovudkastets bemærkninger tages stilling til, hvor lang frakendelsestiden skal være i disse situationer.

**1.3.5.** Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, at der fortsat vil være fuld indbyrdes gentagelsesvirkning mellem overtrædelser af færdselslovens § 53 om spirituskørsel og § 54 om kørsel under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer.

For at undgå tvivl om reglernes anvendelse i praksis kan ovenstående efter min opfattelse med fordel uddybes – eksempelvis ved brug af konkrete eksempler – og således at det fremgår, hvad sanktionen fremadrettet skal være i disse tilfælde. Det drejer sig bl.a. om den situation, hvor en bilist, der er betinget frakendt førerretten pga. spirituskørsel, begår tre "kliprelevante" hashkørsler, der isoleret set ville udløse en betinget frakendelse.



**1.3.6.** For kørsler i intervallet 0,0011 til 0,003 mg indebærer lovudkastet for så vidt angår førerretten, at der udløses et klip i kørekortet, hvilket rejser spørgsmål i forhold til gentagelsesvirkningen, som lovudkastet ikke ses at adressere.

Gentagelsesvirkningen i forhold til straffen ved § 54-kørsler, der udløser betinget (evt. kørselsforbud) eller ubetinget frakendelse, er reguleret af færdselslovens § 117 stk. 2, nr. 4, 5 og 6. En tilsvarende regulering findes ikke for kørsler, der alene medfører klip, og der er således tale om tilfælde, hvor der ikke er fastsat særlige bestemmelser om forhøjet straf i gentagelsestilfælde, hvorfor gentagelsesperioden er 5 år, jf. færdselslovens § 118 b.

RIGSADVOKATEN

Dette medfører, at kørsler med THC-koncentrationer i dette lave område i visse situationer vil have længere gentagelsesvirkning, end kørsler i området 0,0031 til 0,009 mg, som medfører betinget frakendelse og dermed har gentagelsesvirkning på straffen i 3 år, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 4.

SIDE 9

**1.3.7.** Det fremgår endvidere af lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.5.1. om Forslag til ny sanktionsfastsættelse for kørsel med hash i blodet, at sanktionen for hashkørsel med 0,0011-0,003 mg THC pr. kg blod 3. gang skal være fængsel i 10 dage (og derefter stige med yderligere 10 dage for hver gang/gentagelse).

Der ses imidlertid efter lovudkastet ikke at være hjemmel i færdselslovens § 117, stk. 2, til at udmåle en frihedsstraf for hashkørsel med 0,0011-0,003 mg THC pr. kg blod, *hvis* der ikke er flere forhold til samtidig pådømmelse, jf. § 117, stk. 2, nr. 3, *hvis* føreren ikke tidligere er frakendt førerretten, jf. § 117, stk. 2, nr. 4-6, eller *hvis* forholdet ikke er begået i et brugsstjålet køretøj, jf. § 117, stk. 2, nr. 7.

**1.3.8.** Det fremgår af lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.5.3. om Konfiskation som følge af kørsel med hash i blodet, at der ikke kan ske konfiskation af køretøj ved hashkørsler med lav koncentration af hash i blodet efter færdselslovens § 133 a, stk. 3-5. Herefter kunne det med fordel tilføjes, at der efter omstændighederne vil kunne ske konfiskation i disse sager efter færdselslovens § 133 a, stk. 1.

Obligatorisk konfiskation af biler er i færdselslovens § 133 a, stk. 2-5, bl.a. knyttet op på forskellige situationer, der relaterer sig til frakendelse.

Klipforseelser kan derimod ikke danne grundlag for obligatorisk konfiskation.

Hvorvidt en overtrædelse af den foreslåede § 54, stk. 1, nr. 2, vil medføre et klip, betinget eller ubetinget frakendelse, afhænger af førerens niveau af THC i blodet.

De narkometre, som politiet i dag anvender til at konstatere, om en bilist er påvirket af bevidsthedspåvirkende stoffer, kan ikke måle det specifikke THC-niveau, men blot om niveauet er over bagatelgrænsen. Politiet kan således ikke på stedet konstatere, om der administrativt kan ske inddragelse af kørekort og/eller beslaglæggelse af køretøjet med henblik på konfiskation i sager om hashkørsel, fordi politiet på dette tidspunkt ikke kender det præcise niveau for THC i bilistens blod.

RIGSADVOKATEN

SIDE 10

#### **1.4. Generelle bemærkninger vedr. måling af THC-niveau mv.**

1.4.1. Det fremgår af den foreslåede § 54, stk. 1, nr. 2, i lovudkastets § 1, nr. 1, at indholdet i blodet ikke må overstige 0,001 mg THC pr. kg blod. Det fremgår imidlertid af diverse oversigter over sanktioner i lovudkastets bemærkninger, at det laveste niveau THC, der er strafbart, er 0,0011 mg THC pr. kg blod.

Dette giver anledning til tvivl om, hvorvidt det f.eks. er strafbart at køre bil med 0,00105 mg THC pr. kg blod, og det bør være helt entydigt i såvel lovudkastets bestemmelser som bemærkninger, hvilke grænseniveauer der arbejdes med.

#### **1.5. Ikrafttræden og overgangsbestemmelser**

Jeg skal generelt bemærke, at den foreslåede ordning med lempelse af sanktionerne i visse tilfælde af kørsel under påvirkning af THC rejser en række spørgsmål i relation til lovændringens betydning for såvel verserende som allerede afgjorte sager.

Aktuelt er et større antal verserende sager om hashkørsel efter flere landsretsafgørelser stillet i bero ved politikredsene og ved statsadvokaturerne som en konsekvens af overvejelserne om lovgivningsinitiativer på området. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis lovudkastets bemærkninger nærmere behandler de forskellige spørgsmål, som straffelovens § 3 giver anledning til.

I den forbindelse vil det være hensigtsmæssigt, hvis der i lovudkastets bemærkninger tages stilling til behandlingen af sager, hvor der på grund af kørsel i hashpåvirket tilstand efter de nugældende regler er sket midlertidig inddragel-

se af kørekortet efter reglerne i færdselslovens § 130, og hvor den pågældende efterfølgende sigtes for kørsel uden førerret, jf. færdselslovens § 56.

Det ville desuden være hensigtsmæssigt, hvis det i lovudkastets bemærkninger fremgår, hvorvidt det er hensigten, at lovændringen skal have betydning for sager om kørsel i frakendelsestiden (overtrædelser af færdselslovens § 117 a, og for så vidt angår lille knallert færdselslovens § 117 c), i de tilfælde hvor en ubetinget frakendelse er sket på baggrund af hashkørsel, der efter de nye regler ikke vil medføre ubetinget frakendelse af førerretten.

RIGSADVOKATEN

Endelig omtaler lovudkastet ikke spørgsmålet om generhvervelse af førerretten inden frakendelsestidens udløb, og der ses ikke at være foreslået en ændring af færdselslovens § 132. Dette har betydning for personer, der allerede efter de gældende regler har fået frakendt førerretten ubetinget på grund af kørsel i hashpåvirket tilstand, og som efter de foreslåede nye regler ikke ubetinget vil blive frakendt førerretten for den samme forseelse.

SIDE 11

Der vil således være tilfælde, hvor der efter de nugældende regler er sket frakendelse i en længere periode – ofte en meget længere periode – end de nye regler vil føre til.

Det ville være hensigtsmæssigt, hvis der i lovudkastets bemærkninger blev taget nærmere stilling til spørgsmålet om generhvervelse af førerretten, hvis de foreslåede regler bliver vedtaget.

## **1.6. Øvrige bemærkninger**

Det fremgår af færdselslovens § 119, stk. 4, at:

”Offentlig forsvarer beskikkes efter reglerne i retsplejelovens §§ 731 og 732. Hvis tiltalte fremsætter begæring herom, beskikkes i byretten tillige offentlig forsvarer

1. i sager, hvor der bliver spørgsmål om frakendelse af førerretten, kørselsforbud eller frakendelse af retten til at føre lille knallert og der ikke medvirker domsmænd, og
2. i sager om overtrædelse af § 53 eller § 54, stk. 1.”

Bestemmelsen i nr. 2 medfører, at tiltalte fortsat i alle sager om overtrædelse af § 54, stk. 1, vil have ret til at få beskikket en forsvarer. Det kan overvejes, om der er behov for forsvarer i de sager om overtrædelse af færdselslovens § 54, hvor der efter lovudkastet alene er tale om udmåling af bøder og klip.

## 2. Bemærkninger til den foreslåede ændring af alkoholordningen

For så vidt angår ændringen i brug af alkohol – som i visse tilfælde foreslås anvendt som et alternativ til brugen af ubetinget frakendelse – skal det bemærkes, at der efter det anførte i lovudkastet synes at være ubegrænset adgang til at få konverteret en ubetingede frakendelse til kørsel med alkohol i forbindelse med spirituskørsel i gentagelsestilfælde.

Jeg skal endvidere bemærke, at det kan overvejes tydeliggjort, at en bilist fortsat ikke kan indgå i ordningen, hvis vedkommende er dømt for at have kørt bil med en promille, der overstiger 2,0.

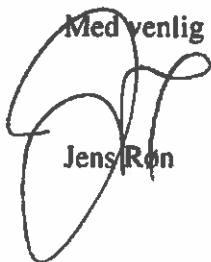
RIGSADVOKATEN

SIDE 12

---

3. Afslutningsvist skal jeg bemærke, at jeg ikke har orienteret Transport- og Bygningsministeriet om mine bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jens Røn

Den **9 NOV. 2016**  
J.nr. 40A-ØL-75-16  
Init: cr

Transport- og Bygningsministeriet

Sendt pr. mail til [jcl@trm.dk](mailto:jcl@trm.dk) og [uoe@trm.dk](mailto:uoe@trm.dk)

Transport- og Bygningsministeriet har ved brev af 21. oktober 2016 (Sagsnr. 2016-3967) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse).

Høringen har været behandlet på plenarmøde i landsretten den 4. november 2016, hvorefter jeg kan udtale følgende:

#### *Hashkørsel*

Det er i lovforslagets bemærkninger forudsat, at en vedtagelse af lovforslaget ikke afskærer domstolene fra i særlige tilfælde ud fra en konkret, individuel vurdering at fravige de foreslåede bødetakster i den enkelte sag. Tilsvarende forudsættes også at gælde i forhold til de foreslåede frihedsstraffe, hvilket bør fremgå af lovbemærkningerne.

I den foreslåede nyaffattelse af bestemmelsen i færdselslovens § 54, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 1), er udtrykket "må ikke føres eller forsøges ført" ændret til "må ikke føres". Det kan imidlertid ikke antages, at der herved er tale om en tilsigtet ændring af den gældende ordlyd, hvilket intetsteds er omtalt i lovforslagets bemærkninger.

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 om ikrafttræden er det forudsat, at spørgsmålet om betydningen af afgørelser truffet i medfør af tidligere lovgivning afgøres efter straffelovens § 5. Det kan overvejes at medtage eksempler herpå i lovbemærkningerne.

### *Alkolåse*

Med lovforslaget foreslås det, at en person fremover udelukkes fra at deltage i den frivillige alkolåsordning, hvis vedkommende ved kørslen har forårsaget personskade eller fremkaldt alvorlig fare herfor (lovforslagets § 1, nr. 10). Lovforslaget indeholder imidlertid ingen beskrivelse af, hvornår der skal anses at være fremkaldt "alvorlig fare", hvilket kan forslås præciseret.

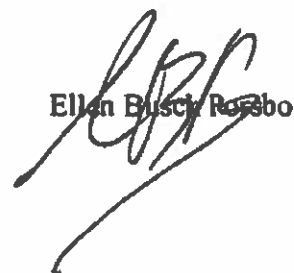
Med den foreslåede ændring af bestemmelsen i færdselslovens § 132 a, stk. 3, der med lovforslaget bliver stk. 4 (lovforslagets § 1, nr. 11), fastslås det, at blandt andet færdselslovens § 60 a, stk. 8, 1. pkt. – om muligheden for at aflægge den kontrollerende køreprøve før frakendelsestidens udløb – finder tilsvarende anvendelse i sager omfattet af den frivillige alkolåsordning, men hvor vedkommende ikke deltager heri. Det anføres uddybende i de specielle bemærkninger, at § 60 a, stk. 8, 1. pkt., *kun* finder anvendelse, hvis vedkommende ikke deltager i alkolåsordningen. En naturlig læsning heraf fører til, at § 60 a, stk. 8, 1. pkt., *ikke* finder anvendelse, hvis vedkommende deltager i ordningen. Det kan imidlertid ikke antages at være tilsigtet at udelukke den, der deltager i den nye frivillige alkolåsordning, fra at aflægge den kontrollerende køreprøve før frakendelsestidens udløb. I givet fald vil det ikke være muligt for vedkommende at generhverve førerretten før frakendelsestidens udløb uanset tilvalg af den nye ordning.

Det forudsættes i øvrigt, at Transport- og Bygningsministeriet foranstalter sædvanlig lovteknisk gennemgang og korrekturlæsning forud for fremsættelse af det endelige lovforslag.

I øvrigt giver udkastet ikke landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Ellen Busck Rosbo

Vestre Landsret  
Præsidenten



Transport- og Bygningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Sendt pr. mail til [færdselskontoret@trm.dk](mailto:færdselskontoret@trm.dk) og [jcl@trm.dk](mailto:jcl@trm.dk)

J.nr. 40A-VL-74-16  
Den 15/11-2016

Transport- og Bygningsministeriet har ved brev af 21. oktober 2016 (sagsnr. 2016-3967) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af færdselsloven (ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse).

Landsretten skal efter drøftelse med rettens interne straffefagudvalg udtale følgende:

Forslagets side 20, 4. afsnit, og side 37, 5. afsnit

Det anføres, at sanktionen for hashkørsel i intervallet 0,0011 – 0,003 mg THC under skærpende omstændigheder og ved kørsel i frakendelsestid i gentagelsestilfælde foreslås nedsat med 10 dage i alle gentagelsestilfælde.

Det bør præciseres, hvad nedsættelsen er i forhold til, altså om det skal forstås som en nedsættelse med 10 dage i forhold til nugældende praksis, eller en nedsættelse med 10 dage i forhold til kørsel med højere indhold af THC i blodet.

Forslagets side 20, næstsidste afsnit, side 36, 2. afsnit, samt side 37, 3. afsnit

Det anføres her bl.a., at der fortsat kan idømmes fængsel for alle tilfælde af hashkørsel, hvor der er flere forhold til samtidig pådømmelse.

Opmærksomheden henledes på, at dette ikke er tilfældet i alle situationer med de nugældende regler, jf. U2016.1216H, hvor to tilfælde af hashkørsel ikke udløste frihedsstraf efter færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 2, men blev fastsat til en bøde svarende til 2 måneders nettoløn.

Det bør præciseres, hvis der med forslaget tilsigtes en ændring af den nugældende retstilstand. Det bør herunder nærmere angives, hvorledes to eller flere kørsler med THC i niveauet 0,0011 – 0,003 mg THC til samtidig pådømmelse som udgangspunkt skal straffes i såvel 1. som 2. gangstilfælde. Det bør tilsvarende angives, hvordan to eller flere kørsler med THC i niveauet 0,0031 – 0,009 mg THC i 1. gangs tilfælde som udgangspunkt skal straffes.

Forslagets side 29, sidste afsnit

”Ved den frivillige ordning starter alkoholåsperioden 1 år før” bør ændres til ”Ved den frivillige ordning starter alkoholåsperioden op til 1 år før”, svarende til indholdet af færdselslovens § 132 a, stk. 1, og i øvrigt til det, der er anført i forslagets side 46, sidste afsnit.

### Forslagets side 50, 1. afsnit

Det er anført, at hvor forhøjet straf eller andre retsfølger er foreskrevet i gentagelsestilfælde, kommer afgørelser, der er truffet i henhold til tidligere ret, i betragtning efter deres indhold lige med afgørelser efter den lov, i henhold til hvilken den foreliggende handling bedømmes, jf. straffelovens § 5.

Vi forstår denne bemærkning således, at der ved bedømmelse af gentagelsesvirkning, hvor tidligere overtrædelser er afgjort efter de nugældende regler, skal foretages en vurdering af, om de tidligere overtrædelser ville være bedømt anderledes efter de nu foreslåede regler. Dette kan f.eks. få væsentlig betydning ved spørgsmålet om førerretsfrakendelse i gentagelsestilfælde, hvor en eller flere af de kørsler, der tillægges gentagelsesvirkning, er afgjort efter de nugældende regler.

Dette kan illustreres med nogle eksempler:

#### *Eksempel 1*

Hvis en tiltalt én gang tidligere er straffet for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, og i den forbindelse frakendt førerretten i 3 år, skal dette tillægges gentagelsesvirkning i forhold til en ny frakendelse, såfremt det nye forhold er begået inden 5 år efter frakendelsestidens udløb. Hvis den tidligere overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, omhandler kørsel med 0,0031 – 0,009 mg THC, ville det efter de foreslåede regler imidlertid alene have ført til en betinget frakendelse, hvorfor det ikke kan tillægges gentagelsesvirkning efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10. Det samme gælder, hvis den tidligere overtrædelse omhandler kørsel med 0,0011 – 0,003 mg THC.

#### *Eksempel 2*

En person er nu tiltalt for en hastighedsovertrædelse, der i sig selv medfører betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125. Han er tidligere (efter de nugældende regler) én gang straffet for overtrædelse af § 54, stk. 1, og i den forbindelse frakendt førerretten i 3 år. Efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10, skal tiltalte for hastighedsovertrædelsen derfor frakendes førerretten ubetinget, hvis det nye forhold er begået inden 5 år efter frakendelsestidens udløb, men hvis den tidligere overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, omhandler kørsel med 0,0011 – 0,003 mg THC, ville dette forhold efter de foreslåede regler alene have ført til et klip i kørekortet, og færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10, er derfor ikke anvendelig. Hvis den tidligere overtrædelse vedrørte kørsel med 0,0031 – 0,009 mg THC, ville det efter de foreslåede regler alene medføre en betinget frakendelse, og færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10, er ikke anvendelig, men færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8, kan i visse situationer være anvendelig.

Det kan overvejes nærmere at beskrive disse overgangstilfælde i lovforslagets bemærkninger.

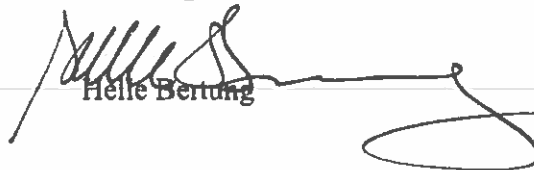
Som søgt eksemplificeret giver denne overgangsregel anledning til en række tilfælde, hvor det er af betydning at få afklaret, hvad en tidligere pådømt overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, vedrørte, og såfremt der er tale om hashkørsel, skal det nærmere indhold af THC ved den tidligere pådømte overtrædelse fastlægges. Det må forventes, at dette vil medføre, at anklagemyndigheden i en række tilfælde vil skulle gennemgå den tidligere sags akter for at kunne afklare og dokumentere dette. I domme er det ofte alene anført, at der er fundet THC over grænseværdien, og således ikke nærmere om indholdet, da dette ikke har haft betydning for afgørelsen.



Overgangsregler i øvrigt

Det kan overvejes, om der i lovforslagets bemærkninger nærmere bør tages stilling til betydningen af den foreslåede lempelse i forhold til personer, der er straffet efter de nugældende regler, og hvor straffen ikke er fuldbyrdet, eller hvor en frakendelse ikke er udløbet, og hvor de foreslåede regler ville medføre en ændret sanktion.

Med venlig hilsen

  
Helle Bertung

Transport- og Bygningsministeriet  
Færdselskontoret

23. november 2016

J.nr.: 2016-9020-349

Sagsbehandler: Karoline Mazin-Lange

NATIONALT FÆRDELS-  
CENTER

Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Telefax: 4515 0004

E-mail: [pol-nfae@politi.dk](mailto:pol-nfae@politi.dk)  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

Sendt pr. e-mail til: [faerdselskonto-  
ret@trm.dk](mailto:faerdselskonto-<br/>ret@trm.dk) og [jcl@trm.dk](mailto:jcl@trm.dk)

Abningstider:  
9-15

Ved e-mail af 21. oktober 2016 har Transport- og Bygningsministeriet sendt forslag til lov om ændring af færdselsloven (Ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse) i høring.

I den anledning har Rigspolitiet følgende bemærkninger:

#### Ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand

I lovforslaget og bemærkningerne benyttes både ordene hash, cannabis og THC.

Rigspolitiet skal anbefale, at der i overskrift, lovtekst og bemærkninger konsekvent anvendes samme terminologi, så der ikke opstår uklarhed om rækkevidden af lovforslaget, da ordene ikke dækker over det samme.

Rigspolitiet skal desuden bemærke, at der er behov for, at det i lovforslaget konkretiseres, hvorvidt der skal sondres mellem hash, skunk, marihuana, pot og eventuelle andre rusmidler, der måtte være fremstillet af hamplanten, således at det klart kan udledes, hvornår de mildere sanktioner finder anvendelse.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at syntetisk fremstillet hash ikke er omfattet af de mildere sanktioner. Rigspolitiet skal bemærke, at det i lovforslaget bør klarlægges, hvad der skal forstås ved syntetisk hash for at undgå uklarhed om begrebets rækkevidde.

Rigspolitiet kan på ovenstående baggrund ikke på nuværende tidspunkt vurdere, hvorvidt lovforslaget vil indebære en mere omfattende politi- og analysemessig undersøgelse for at klarlægge, hvilket regelsæt forholdet skal bedømmes efter.

#### *Ad § 54 (lovforslagets § 1, nr. 1)*

Efter gældende ret er forsøg også kriminaliseret i færdselslovens § 54. Dette ses ikke at være tilfældet med affattelsen af lovforslagets § 54. Rigspolitiet formoder, det beror på en fejl.



Som bestemmelsen er affattet vil kørsel med THC i blodet over bagatelgrænsen være kriminaliseret i stk. 1, nr. 1 og nr. 2. Rigspolitiet finder det hensigtsmæssigt, at kørsel med THC i blodet alene reguleres i bestemmelsens nr. 2.

Rigspolitiet finder, at formuleringen af den foreslåede bestemmelse i § 54, stk. 1, nr. 2, kan give anledning til tvivl om rækkevidden af bestemmelsen i de situationer, hvor der er indtaget cannabis (THC) i henhold til en recept, men hvor den angivne dosis er overskredet.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales alene, at sanktionssystemet for hashkørsel skal bygges op efter en trappestigemodel, hvor straffen for kørsel med hash i blodet stiger i takt med det målte indhold af THC i blodet. En situation som den ovenfor omtalte er ikke beskrevet i bemærkningerne, ligesom den gældende retstilstand i disse situationer heller ikke omtales.

Efter gældende ret bedømmes indtagelse af bevidsthedspåvirkende stoffer, som en person har indtaget i henhold til en lovlig recept, hvis indtagelsen ikke er sket i overensstemmelse med recepten, mildere end de situationer, hvor indtagelse ikke er sket i henhold til lovlig recept.

I dag vil en person, der har indtaget cannabis i henhold til en lovlig recept, men hvor dosis er overskredet således i førstegangstilfælde ud over en bøde blive sanktioneret med en betinget frakendelse, mens der sanktioneres med minimum 3 års ubetinget frakendelse i de situationer, hvor indtagelse ikke er sket i henhold til lovlig recept. Efter lovforslaget vil en person, der i førstegangstilfælde har foretaget hashkørsel med THC i blodet i intervallet 0,0011- 0,003 mg THC pr. kg blod ud over en bøde skulle sanktioneres med et klip i kørekortet.

Rigspolitiet skal på denne baggrund anbefale, at der eksplicit i både lovtæst og bemærkninger tages stilling til de situationer, hvor indtagelse af cannabis (THC) er sket i henhold til en lovlig recept, men hvor dosis er overskredet.

#### Alkoholåse

Rigspolitiet har ud over nedennævnte afsnit, der vedrører hele lovforslaget, ikke i øvrigt bemærkninger til denne del af lovforslaget.

#### Forslagets administrative og økonomiske konsekvenser

Forslaget vil medføre ikke uvæsentlige it-mæssige ændringer i politiets systemer. Det har imidlertid ikke været muligt for Rigspolitiet inden for høringsfristen at foretage en mere præcis estimering af den tid, der skal anvendes til implementering af ændringerne eller de økonomiske konsekvenser for politiet ved lovforslaget.



Rigspolitiet vil snarest vende tilbage herom.

Side 3

Med venlig hilsen

  
Vibeke Christensen  
sektionsleder

---





## TRM Joy Sinius Clausen

---

**Fra:** Zoheeb Iqbal <ziq@sum.dk>  
**Sendt:** 22. november 2016 09:03  
**Til:** TRM Joy Sinius Clausen  
**Cc:** Frank Bøgh Madsen DKMA; Lars Petersen; Mie Saabye  
**Emne:** SUM bem. til lovforslag om hahskørsel

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

**Kategorier:** Rød kategori

Kære Joy

Vi har haft jeres lovforslag ude i høring til b.la. Lægemiddelstyrelsen, som har følgende faglige/tekniske bemærkninger.

### **Cannabis og THC er ikke det samme og det er cannabis og hash heller ikke**

Der er ikke konsistent sprogbrug om betegnelserne for, hvad det er der reguleres. Nogle steder nævnes cannabis og THC som værende synonymt og andre steder cannabis og hash. Hash er en forarbejdning af cannabis på en særlig måde. Der findes mange andre former for cannabis-produkter end hash, fx cannabis-olier (ekstrakter fra cannabisplanten). THC er et af mange indholdsstoffer i cannabis. Der findes mange aktive stoffer i cannabis, og THC er det eneste, der er euforiserende.

### § 54 foreslås i lovforslaget er udformet således:

1. § 54, stk. 1, ophæves, og i stedet indsættes:

>>§ 54. Et motordrevet køretøj må ikke føres af nogen, hvis blod under eller efter kørslen indeholder

- 1) ...
- 2) cannabis (tetrahydrocannabinol – THC) i et sådan omfang, at indholdet i blodet overstiger 0,001 mg THC pr. kg blod, ...

I den konkrete regulering kan der med fordel zoomes ind på det stof, der reelt måles i blodet, hvilket jo er THC, som er det euforiserende stof i cannabis.

Man kunne således overveje at præcisere § 54 således ved at udelade "cannabis", der ikke må være i blodet:

- 2) **tetrahydrocannabinol (THC)** i et sådan omfang, at indholdet i blodet overstiger 0,001 mg THC pr. kg blod, ...

### Side 7:

"Den nuværende nulgrænse indebærer, at en person kan straffes for hashkørsel, såfremt det kan påvises, at den pågældendes blod under eller efter kørslen indeholder mere end 0,001 mg **THC, som er det aktive stof i hash**, pr. kg blod."

Der er adskillige aktive stoffer i cannabis – et af dem er THC, som er det **euforiserende stof** i cannabis (og i den forarbejdede hash). "Aktive stof" bør således ændres til "euforiserende stof".

### På side 18 anføres:

"Endvidere omfatter lovforslaget alene kørsel med cannabis i blodet i form af tetrahydrocannabinol (THC). **Syntetisk fremstillet hash** er således ikke omfattet, og kørsel efter indtagelse af syntetisk fremstillet hash skal derfor ligeledes afgøres i henhold til de nuværende regler og praksis."

Lægemiddelstyrelsen kender ikke til nogen måde, hvorpå man kan differentiere mellem THC i blodet fra syntetisk fremstillet THC eller fra THC i dyrket cannabis. I lægemiddelindustrien fremstilles der syntetisk THC og THC-lignende stoffer. Det er eksempelvis syntetisk THC, der findes i Marinol-kapslerne, der markedsføres i USA. I Nabilone, der markedsføres i UK, findes så til gengæld en syntetisk cannabinoid, der ikke er THC, men som har samme virkning. Begge lægemidler kan udleveres i Danmark efter recept og udleveringstilladelse fra Lægemiddelstyrelsen.

Vh

Zoheeb

Med venlig hilsen

---

**Zoheeb Iqbal**

Fuldmægtig

Center for Psykiatri og Lægemiddelpolitik

Direkte tlf. 7226 9524

Mail: [ziq@sum.dk](mailto:ziq@sum.dk)

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •

1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • [www.sum.dk](http://www.sum.dk)



Transport – og Bygningsministeriet

faerdselskontoret@trm.dk og jcl@trm.dk

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

21. november 2016

**J. nr. 2016-3967, Høring over udkast til lov om ændring af færdselsloven (ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse)**

Transport – og Bygningsministeriet har den 21. oktober 2016 sendt ovennævnte udkast til lov om ændring af færdselsloven i høring.

Hovedformålet med lovforslaget er at implementere den politiske aftale, der den 30. juni 2016 blev indgået mellem Regeringen (Venstre), Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Alternativet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse. Af aftalen fremgår det, at parterne var enige om at indføre en proportional sanktionering af kørsel med hash i blodet samt ændre alkoholåsordningen med henblik på at udvide muligheden for brug af alkoholåse.

I den anledning har Landsforeningen af Forsvarsadvokater følgende bemærkninger:

Landsforeningen kan helt overordnet tiltræde, at der indføres en proportional sanktionering af kørsel med hash i blodet i form af en trappestigemodel jf. dog nærmere nedenfor om den manglende parallelitet mellem spirituskørsel og hashkørsel.

Landsforeningen kan tiltræde den forelåede ændring af alkoholåsordningen med henblik på at udvide muligheden for brugen af alkoholåse og har i øvrigt ikke bemærkninger til den del af lovforslaget.

Med hensyn til fastsættelse af en trappestigemodel med inspiration fra norsk ret, er der med hensyn til hashkørsel i niveauet 0,0011 – 0,003 mg THC pr. kg blod ikke parallelitet i forhold til spirituskørsel. Hashkørsel i niveauet 0,0011 – 0,003 mg THC pr. kg blod svarer, som det nærmere fremgår af lovforslaget, til spirituskørsel med en promille på 0,2 – 0,5. Spirituskørsel med en promille på 0,2 – 0,5 er straffri, mens hashkørsel i niveauet 0,0011 – 0,003 mg THC pr. kg blod efter lovforslaget skal medføre en bøde på en halv måneds nettoløn og et klip i kørekortet.



Der bør være parallelitet mellem spirituskørsel og hashkørsel, så hashkørsel i niveauet 0,0011 – 0,003 mg THC pr. kg blod gøres straffrit. Dette vil også betyde, at kørsel med den nævnte mængde hash i blodet ikke vil blive anset som en skærpende omstændighed i relation til straffelovens § 241, 2. pkt., om uagtsomt manddrab og uagtsomt grov legemsbeskadigelse efter § 249, 2. pkt. (cfr. lovforslagets side 22 nederst).

Lovforslaget giver ikke nærmere anvisninger på fastsættelse af straf og frakendelse ved flere forhold til samtidig pådømmelse.

For øjeblikket er sager vedrørende hashkørsel sat i bero. Lovforslaget forholder sig ikke til, hvordan de bero-satte sager skal behandles fremadrettet.

---

Endvidere forholder lovforslaget sig ikke til, hvad der skal ske i forhold til personer, der allerede er dømt efter den nugældende lovgivning. Hvad gælder der fx i forhold til en person, der er i sommeren 2016 blev idømt tre års frakendelse af førerretten for hashkørsel i intervallet 0,0011 – 0,003 mg THC pr. kg blod? Var pågældende blevet dømt i overensstemmelse det fremsatte lovforslag, ville han kun skulle have haft et klip i kørekortet.

Der synes at mangle en en overgangsregel svarende til den, som blev lavet ved lov nr. 363 af 24. maj 2005, hvorefter frakendelse af førerretten som altovervejende hovedregel maksimalt skete for 10 år (se ændringsloven § 3, stk. 3).

Afslutningsvist skal det bemærkes, at lovforslaget også bør forholde sig til andre euforiserende stoffer end hash.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Transport- og Bygningsministeriet  
 Frederiksholms Kanal 27 F  
 1220 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
 1306 KØBENHAVN K  
 TLF. 33 96 97 98

DATO: 16. november 2016  
 SAGSNR.: 2016 - 3145  
 ID NR.: 430864

[faerdselskontoret@trm.dk](mailto:faerdselskontoret@trm.dk) + [jcl@trm.dk](mailto:jcl@trm.dk)

### Høring - over udkast til lov om ændring af færdselsloven (hashkørsel og alkoholåse)

Ved e-mail af 21. oktober 2016 har Transport- og Bygningsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ved lovforslaget lægges der op til, at sanktionerne for kørsel med hash i blodet fremover differentieres afhængig af koncentrationen i blodet af det aktive stof THC. Ændringen skal ses i erkendelse af, at straffen i disse tilfælde ikke altid er proportional, ligesom den kan have vidtrækkende og utilsigtede konsekvenser, der ikke er i samfundets interesse.

Efter de nugældende regler er enhver kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet strafbart. Der gælder således en nulgrænse (også kaldet bagatelgrænse) for kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, herunder hash. Med forslaget indføres en trappestigemodel udviklet på baggrund af norske studier, der har gjort det muligt at sammenligne påvirkningsgraden af køreevnen med henholdsvis hash og alkohol i blodet. Med forslaget vil kørsel med hash i blodet i en vis udstrækning blive straffet på samme niveau som kørsel med alkohol i blodet. Trappestigemodellen indeholder tre intervaller, der angiveligt svarer til nedenstående alkoholkoncentration i blodet:

THC mg pr. liter blod	0,001	0,003	0,009
Alkohol promille	Svarer til en promille på 0,2	Svarer til en promille på 0,5	Svarer til en promille på 1,2

Sanktioner i 1. gangs tilfælde:

THC mg pr. liter blod	0,0011 – 0,003	0,0031 – 0,009	Over 0,009
	½ måneds nettoløn	1 måneds nettoløn	1 måneds nettoløn

	+ klip i kørekortet	+ 3 års betinget frakendelse	+ 3 års ubetinget frakendelse
<b>Alkohol promille</b>	Promille 0,2 - 0,5	Promille 0,51 - 1,2	Promille 1,21
	Straffrit	1 måneds nettoløn x promille + 3 års betinget frakendelse	1 måneds nettoløn x promille + 3 års ubetinget frakendelse

Som det fremgår af oversigten svarer sanktionsniveauet for hashkørsel over 0,0031 – 0,009 til sanktionsniveauet for spirituskørsel med en promille mellem 0,51 – 1,2, ligesom sanktionsniveauet for hashkørsel over 0,009 svarer til spirituskørsel med en promille på over 1,21. Derimod foreligger der ikke parallelitet ved hashkørsel i niveauet 0,0011 – 0,003, svarende til en promille på 0,2 – 0,5, idet denne kørsel for spiritus vedkommende er straffri.

Den foreslåede graduering af sanktionsniveauet ved hashkørsel kan kun hilses velkommen, selvom der ikke foreligger fuldstændig parallelitet i forhold til spirituskørsel. Det må dog retssikkerhedsmæssigt anses for betænkeligt at opretholde kriminaliseringen for det laveste niveau 0,0011 – 0,003, selvom straffen i dette interval er nedsat med en halvering af bødens størrelse, ligesom den ubetingede frakendelse på tre år ifølge forslaget ændres til et klip. Især i den nedre del af intervallet 0,001 – 0,003 kriminaliserer man fortsat hashmisbrug muligt foretaget flere dage forud for den aktuelle kørsel.

Det findes ligeledes retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at trappestigemodellen alene gælder for hashkørsel, men ikke for andre bevidsthedspåvirkende stoffer. Det havde været ønskeligt, dersom forslaget i det hele havde kopieret det norske system med forskellige strafudmålingsgrænser for de enkelte bevidsthedspåvirkende stoffer, uagtet et sådant regelsæt ligeledes rummer retssikkerhedsmæssige usikkerheder, f.eks. i form af forskellige tolerancetærskel ved brugeren af stoffet. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at denne del af lovforslaget genovervejes.

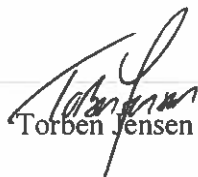
#### *Vedrørende frivillig alkolåsordning:*

Efter de nugældende regler kan førerretten generhverves et år før frakendelsesperioden udløber, såfremt der monteres en alkolås i den dømtes motorkøretøj, og såfremt denne benyttes frem til frakendelsesperiodens udløb og yderligere et år derefter.

Efter lovforslaget kan generhvervelse af førerretten nu ske for hele frakendelsesperioden, såfremt der installeres alkolås i samme periode.

Da forslaget i meget vid udstrækning eliminerer de betydelige sociale følger, en frakendelse af førerretten kan have for borgerne, kan dette forslag kun hilses velkommen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Transport- og Bygningsministeriet  
Færdselskontoret  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Rådet for Sikker Trafik  
Lersø Parkallé 111  
2100 København Ø

T +45 39 16 39 39  
[www.sikkertrafik.dk](http://www.sikkertrafik.dk)

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til Lov  
om ændring af færdselsloven (Ændring af  
sanktionerne for kørsel i hashpåvirket  
tilstand og alkoholåse)**

22. november 2016

Rådet for Sikker Trafik har modtaget ovennævnte forslag i høring og har følgende bemærkninger:

#### **1. Ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand**

Rådet for Sikker Trafik kan tilslutte sig forslaget, der vil bidrage til en højere grad af proportionalitet mellem straf og forseelse.

Det er efter Rådets opfattelse væsentligt, at sanktioner fastsat i medfør af færdselsloven så vidt muligt indgår som en foranstaltning til imødegåelse af trafikfarlige forseelser.

Med de gældende regler vil selv den mindste tilstedeværelse af hash i blodet indebære en meget betragtelig sanktion. Overtræder en person lov om euforiserende stoffer, skal den pågældende naturligvis ifalde straf efter de særlige lovbestemmelser herom. Men med de nugældende regler med nultolerance i forhold til hash/cannabis i forbindelse med bilkørsel vil en fører af en bil ikke alene være omfattet af strafbemmelserne i særlovgivningen om euforiserende stoffer, men tillige af færdselsloven, idet en hvilken som helst overtrædelse af nulgrænsen – også hvor det påviseligt ingen virkning har for den pågældendes evne til at føre køretøjet på forsvarlig måde – vil medføre en bødestraf samt en ubetinget fratagelse af førerretten i minimum 3 år.

Straffen er i disse tilfælde således ikke altid proportional og vil ofte have vidtrækkende og utilsigtede konsekvenser, der ikke er i samfundets interesse.

Rådet for Sikker Trafik kan således tilslutte sig den foreslåede lovændring, sanktionssystemet for hashkørsel bygges op efter en trappestigemodel, hvor straffen for kørsel med hash/cannabis (tetrahydro-cannabinol – THC) i blodet stiger i takt med det målte indhold af THC i blodet.

## **2. Ændring af alkolåsordningen**

Rådet for Sikker Trafik kan tilslutte sig forslaget, idet det med meget stor sandsynlighed vil gøre deltagelse i "den frivillige" alkolåsordning langt mere attraktiv, når det bliver muligt at vælge alkolås som et alternativ til frakendelse af førerretten – i stedet for som det er nu, at alkolåsen først er en mulighed efter minimum 2 år uden førerret. Den foreslåede ændring kan for de personer, der vælger at deltage, være med til at forebygge nogle af de utilsigtede, negative konsekvenser af at miste førerretten, fx mistet job og mistet mobilitet. Den foreslåede ændring bevirker ligeledes, at "den frivillige" alkolås-ordning i højere grad kommer til at ligne dokumenteret velfungerende alkolås-ordninger i andre lande, fx Sverige, hvilket er meget positivt.

Forslaget omfatter imidlertid kun "den frivillige" ordning og ikke "den obligatoriske" alkolås-ordning. Rådet for Sikker Trafik skal opfordre til, at der også kigges på en revision "den obligatoriske" alkolås-ordning, idet den lider af samme grundlæggende "mangler" som den nuværende "frivillige", nemlig at alkolåsen først er en mulighed efter flere års (minimum 3) frakendelse af førerretten, hvilket er sent i forhold til at udnytte alkolåsens forebyggende potentiale. Oven i købet er der i dag intet krav om undersøgelse for evt. alkoholafhængighed blandt kommende deltagere i "den obligatoriske" ordning, hvilket kan forekomme ulogisk, da ordningen retter sig mod personer med højere promiller. Netop dette kan indikere en højere sandsynlighed for alkoholafhængighed og dermed behov for behandling. Den "obligatoriske" ordning forlænger desuden frakendelsestiden med 2 år for personer, der ikke deltager, hvilket betyder at deres frakendelsestider kan blive uoverskueligt lange (mindst 5 år), hvilket kan virke demotiverende i forhold til evt. deltagelse i alkoholbehandling samt øge risikoen for kørsel i frakendelsestiden.

En mulighed kunne være at forenkle systemet således, at princippet i den frivillige ordning kommer til at gælde for alle spiritusbilister, uanset promille, i førstegangstilfælde. Så der kun er én alkohol-ordning i stedet for to. På den måde vil der være stor motivation for at deltage, og man vil undgå en forventelig negativ effekt af den "obligatoriske" ordning.

Med venlig hilsen

---

**Mogens Kjærgaard Møller**

Adm. direktør

Transport- og Bygningsministeriet  
Sendt til e-mail: faerdselskontoret@trm.dk og jcl@trm.dk.

DANSKE  
REGIONER



23-11-2016

Sag nr. 14/182

Dokumentnr. 65323/16

## **Danske Regioners høringsvar vedrørende udkast til lov om ændring af Færdselsloven (ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse)**

Danske Regioner takker for muligheden for at indgive høringsvar i forbindelse med udkast til lov om ændring af færdselsloven (ændringer af sanktioner for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse).

Danske Regioner kan overordnet set tilslutte sig forslaget og fremsender hermed følgende bemærkninger til forslagets delelementer:

### **Ændring i forhold til sanktioner for kørsel i hashpåvirket tilstand**

I forhold til ændringen i sanktioneringen af kørsel med hash i blodet, finder vi det væsentligt, at der tages udgangspunkt i relevante undersøgelser og erfaringer på området. Den beskrevne trappestigemodel interessant, idet den skaber en god parallelitet til spirituskørsel.

### **Ændringer af alkoholåsordningen**

Det er regionernes erfaring fra Alkohol, Narko og Trafikkurserne (ANT kurser), at den nuværende ordning ikke er særlig attraktiv. På ANT kurserne får man ofte henvendelser fra potentielle deltagere til ordningen, der indikerer, at barriererne ift. at deltage i den nuværende ordning i nogen grad hænger sammen med prisen for deltagelse og i særdeleshed med det faktum, at man først kan deltage efter to års frakendelse af førerretten, hvorved incitamentet til deltagelse er ret lille.

Danske Regioner kan derfor tilslutte os forslaget om ændring af ordningen, som betyder, at den ubetingede frakendelse direkte kan veksles til en alkoholåsordning, ligesom de øvrige elementer i forslaget vurderes at være relevante.

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E regioner@regioner.dk



Det er dog uklart, hvorvidt deltageren i den frivillig alkoholordning mister førerretten i den periode, hvor ansøgningen behandles, alkohåsen installeres og ANT-kursus samt køreprøver gennemføres. Såfremt dette er tilfældet, er det væsentligt, at borgeren gøres bekendt med den forventelige tidshorisont herfor.

Af lovforslaget og bemærkningerne hertil fremgår det ikke umiddelbart, hvorledes deltagerne i den frivillige alkoholordning får rådgivning og vejledning i forhold til ordningen. Regionerne oplever hos potentielle og nuværende deltagere i ordningen en vis usikkerhed omkring muligheder og betingelser for ordningen, og hvor de skal henvende sig i forhold til vejledning herom. Det kan derfor overvejes, hvordan man sikrer en grundig information og vejledning på et tidligt tidspunkt forud for borgerens eventuelle deltagelse i ordningen

Med venlig hilsen

Anne-Dorthe Sørensen

**Fra:** Rikke Kærgaard-Robinson <RIKAER@rm.dk>  
**Sendt:** 21. november 2016 13:23  
**Til:** Mail TRM Færdselskontoret; TRM Joy Sinius Clausen  
**Cc:** Gert Pilgaard Christensen; Ann-Britt Wetche; Claus Lassen Graversen; Per Jørgensen; Helle Odde Poulsen; Maria Benner; Birte Zielke Baunbæk  
**Emne:** Region Midtjyllands høringssvar over høring over lovforslag om hashkørsel og alkoholåse  
**Vedhæftede filer:** Høringslistepdf.pdf; Endeligt udkast til lovforslag om ændring af sanktionerne for kørsel i hpdf.pdf; signaturbevis.txt

Kære Lisa Pontoppidan Chahil

Region Midtjylland har modtaget høring over forslag om hashkørsel og alkoholåse, og vi skal hermed fremkomme med vores bemærkninger.

Jeg kan oplyse, at høringssvaret i det væsentligste er afgivet med afsæt i, at Region Midtjylland varetager ANT-opgaven i regionen.

### **Generelle bemærkninger:**

Region Midtjylland finder, at der er tale om et godt og gennemarbejdet lovforslag.

### **Bemærkninger til lovforslagets pkt. 1- 7 - Ændring af sanktionerne for hashkørsel**

Region Midtjylland vurderer, at ændringerne i sanktionerne for kørsel med THC i blodet skaber en god parallelitet i forhold til sanktionerne for spirituskørsel. Vi finder den beskrevne trappetigemodel fornuftig.

Vi anerkender, at der i forbindelse med fastsættelse af grænseværdier er taget udgangspunkt i de norske erfaringer og undersøgelser.

### **Bemærkninger til lovforslagets pkt. 9-11 - Ændring af alkoholåsordningen**

Region Midtjylland finder forslaget om ændringen af den nuværende alkoholåsordning positiv. Vi vurderer, at det hensigtsmæssigt, at der indføres flere forskellige muligheder for at undgå kørsel i påvirket tilstand, ligesom vi kan se relevansen i at kunne tilbyde en alkoholåsordning, der også er attraktiv for borgeren.

Region Midtjyllands erfaringer med det nugældende regelsæt er for så vidt angår den frivillige ordning, at den ikke er særlig attraktiv for borgerne. Den primære kritik, som ANT-kurset blev mødt med fra kursisterne, var i et vist omfang prisen for deltagelse i ordningen, men særligt det faktum at personen først kunne deltage i ordningen 2 år efter frakendelsen af førerretten, var problematisk. Det betød eksempelvis, at de personer, som var afhængige af førerretten i erhvervsmæssig sammenhæng, alligevel mistede deres arbejde i den to årige periode og dermed var incitamentet for at anvende alkoholåsordningen ret lille. Flere har også problematiseret at sanktionsperioden ved deltagelse i ordningen blev øget fra 3 til 4 år, hvilket også medvirkede til at de fravalgte ordningen.

Således finder vi, at det fremsatte forslag, hvor en 3 års ubetinget frakendelse kan veksles til 3 år med alkoholås, er hensigtsmæssig.

Vi er også meget enige i, at hensynet til retsfølelsen gør, at en person, der ved sin spirituskørsel har forårsaget personskade eller fremkaldt alvorlig fare herfor, bør udelukkes fra at deltage i den frivillige alkoholåsordningen.

Ændringerne i forbindelse med alkoholåsordningen giver dog også grundlag for en række overvejelser i forhold til administrationen af ordningen.

Af mere praktisk karakter, bemærker vi, at det fremsendte lovforslag og bemærkningerne hertil, ikke umiddelbart beskriver, hvorledes deltagerne i den frivillige alkoholåsordningen får rådgivning og vejledning i forhold til ordningen.

Det er vores erfaring at de personer, som hidtil har ønsket at anvende ordningen, har haft vanskeligheder ved at få tilstrækkelig vejledning i forhold til ordningen. På ANT-kurserne informeres der om ordningen, men deltagelsen på ANT-kurserne er først mulig tidligst 3 måneder inden frakendelsesperiodens udløb, hvorfor kursisten på forhånd skal være godkendt til alkoholordningen. Det er derfor vores vurdering, at borgeren har behov for informationen om alkoholordningen langt tidligere i deres forløb. Vi vil derfor anbefale, at det i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget drøftes, hvordan opgaven omkring information og vejledning kan løses bedre i fremtiden.

Endvidere vil vi gerne påpege, at der kan være en udfordring i forhold til den sagsbehandlingstid, der naturligt vil opstå, inden borgeren kan blive godkendt til alkoholordningen. Det fremgår af lovforslaget, at reglerne om deltagelse i ANT kurser og kontrollerende køreprøve mv. fortsat anvendes uændret, hvilket naturligvis tager lidt tid at gennemføre. Det er umiddelbart uklart, om deltageren i den frivillig alkoholordning mister førerretten i den periode, hvor ansøgningen behandles, alkoholen installeres og ANT kursus, samt kørerprøver gennemføres. Det anbefales derfor, at der tages stilling til dette."

**Med venlig hilsen**

**Rikke Kærgaard-Robinson**  
Juridisk konsulent

Tel. +45 7847 0020  
[rikaer@rm.dk](mailto:rikaer@rm.dk)  
Ledelsessekretariatet  
Psykiatri og Social • Region Midtjylland  
Tingvej 15, postboks 36 • DK - 8800 Viborg

**midt**  
regionmidtjylland

[www.rm.dk](http://www.rm.dk)

## TRM Joy Sinius Clausen

---

**Fra:** Kristian Linnet <kristian.linnet@sund.ku.dk>  
**Sendt:** 15. november 2016 09:32  
**Til:** Mail TRM Færdselskontoret; TRM Joy Sinius Clausen  
**Emne:** Vedr. høring over udkast til lov om ændring af færdselsloven  
**Vedhæftede filer:** signaturbevis.txt

Vedr. høring over udkast til lov om ændring af færdselsloven

Vedr. THC og de anførte intervaller for blodkoncentrationer, som udløser forskellige sanktioner: Det anbefales, at der tages udgangspunkt i THC-koncentrationen minus et fradrag (= mindsteværdi), som tager højde for måleusikkerheden. Dette falder i tråd med det anførte s. 23, øvre del, i bemærkninger til lovforslaget.

---

På vegne af Retskemisk Afdeling

**Kristian Linnet**  
Afdelingsleder, professor, dr. med.

**Københavns Universitet**  
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet  
Retskemisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut  
Frederik Femte Vej 11, 2100 København Ø

DIR 35326100  
kristian.linnet@sund.ku.dk



KØBENHAVNS UNIVERSITET  
DET SUNDHEDSVIDENSKABELIGE FAKULTET

## TRM Joy Sinius Clausen

---

**Fra:** Frank Davidsen <fda@dtl.eu>  
**Sendt:** 21. november 2016 11:50  
**Til:** Mail TRM Færdselskontoret; TRM Joy Sinius Clausen  
**Cc:** Ove Holm  
**Emne:** Høringssvar til udkast til lov om ændring af færdselsloven, j.nr. 2016-3967

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Til Transport- og Bygningsministeriet

Vedr. høring om ændring af færdselsloven for sanktioner for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse.

J.nr. 2016-3967

DTL – Danske Vognmænd takker for den fremsendte høringsbrev til ændring af færdselsloven for sanktioner for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse.

Vi har ingen umiddelbare bemærkninger til forslaget, som vi generelt kan tilslutte os.

Af bemærkningerne til ændringen af ordningen med alkoholåse fremgår det, at et af formålene med lovændringen er at sikre, at spirituskørsel ikke altid medfører, at frakendelse af førerretten også automatisk fører til, at en person mister sit job. I den forbindelse bemærker vi, at de praktiske foranstaltninger i ordningen om installation og kontrol af alkoholåse bør sikre, at en ansat chauffør i en vognmandsvirksomhed også bør kunne beholde sit job, såfremt at den ansattes arbejdsgiver (vognmanden) vælger det. Som ordningen administreres i dag er det efter vores vidende kun muligt at tilslutte sig ordningen med alkoholås, såfremt at den pågældende er ejer eller bruger af det pågældende køretøj, hvori alkoholåsen monteres. Da en lastbil ikke kan registreres til en chauffør, hvilket er begrænset af bestemmelser i Lov om Godskørsel, bør der i disse tilfælde kunne etableres en anden tilknytning imellem chauffør og køretøj end registreringsgrundlaget, således at det bliver muligt at bevare et ansættelsesforhold.

Med venlig hilsen

**Frank Davidsen**  
Underdirektør

Dansk Transport og Logistik  
Mobil: 2275 2804  
Mail: [fda@dtl.eu](mailto:fda@dtl.eu)



Følg os på de sociale medier



Transport- og Bygningsministeriet,  
Færdselskontoret

---

Vedr. udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse).

Under henvisning til Transport- og Bygningsministeriets skrivelse af 21. oktober 2016, jr.nr. 2016-3967, skal det oplyses, at Direktoratet for Kriminalforsorgen har følgende bemærkninger til afsnit 3, økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner:

Idet klienterne selv vil skulle afholde kriminalforsorgens omkostninger i forbindelse med anvendelsen af ordningen, således til udarbejdelse af personundersøgelse og til et eventuelt tilsynsforløb vurderes udvidelsen af den eksisterende alkoholåse-ordning ikke at ville medføre øgede omkostninger for kriminalforsorgen, såfremt antallet af personer som vil benytte sig af ordningen vil være i niveau med 2015, hvor kun 24 personer gjorde brug af denne. Imidlertid skal kriminalforsorgen tage forbehold for den situation, at udvidelsen vil føre til at antallet af personer som vil benytte sig af ordningen stiger markant, hvorefter der vil kunne blive et øget rekrutteringsbehov for at kunne håndtere denne gruppe.

Den takserede udgift for en personundersøgelse og for et tilsynsforløb vil i 2017 forventelig være henholdsvis 2.347,00 kr. og 17.414,00 kr. (2017 PL-niveau).

Med venlig hilsen

Janne Bohn-Willeberg  
Juridisk vicefængselsinspektør

18. november 2016

Transport- og Bygningsministeriet  
Faerdselskontoret@trm.dk

## Høringssvar til udkast til lov om ændring af færdselsloven

Høring af: Udkast til lov om ændring af færdselsloven (ændring af sanktionerne for kørsel i hashpåvirket tilstand og alkoholåse).

Afsender: Transport- og Bygningsministeriet ved brev af 21. oktober 2016. J.nr. 2016-3967.

Høringssvar fra: Brancheforeningen SIKRE VEJE.

Indledningsvist vil vi gerne præsentere os selv: Brancheforeningen SIKRE VEJE repræsenterer virksomheder, der arbejder med trafiksikkerhed. De producerer og sælger bl.a. vejmarkering, vejskilte, auto- og støjværn, afspærring, vejbelysning, alkoholåse og vejservice. Alkoholåsebranchen er således en del af SIKRE VEJE. Alkoholåsebranchen organiserer de tre danske virksomheder, der markedsfører CENELEC-1 godkendte alkoholåse i Danmark.

SIKRE VEJE og dermed Alkoholåsebranchen har ikke formelt modtaget dette udkast til lov om ændring af færdselsloven i høring, men har alligevel følgende bemærkninger til udkastet:

1. Overordnet er SIKRE VEJE meget tilfredse med, at den nuværende ordning med alkoholåse med det fremlagte forslag bliver ændret, så en stor gruppe dømte for spirituskørsel får mulighed for at køre med alkoholåse allerede fra starten af deres frakendelsesperiode og dermed reelt kan undgå en potentiel social deroute som følge af fx mistet arbejde med der af følgende pres på familieliv etc.
2. SIKRE VEJE ser frem til at evaluere ordningen efter de foreslåede 2 år, hvor vi meget gerne vil bidrage med yderligere forbedringer til alkoholåseordningen.
3. En konkret bemærkning til forslaget punkt 10:  
Der er behov for klare retningslinier for, hvornår en spiritusdømt af hensyn til retsfølelsen ikke kan anvende alkoholåseordningen som følge af, at vedkommende ved sin spirituskørsel har forårsaget eller fremkaldt alvorlig fare for personskade.

Formålet med klare retningslinier er at sikre, at vi ikke kommer i en situation, hvor stort set al spirituskørsel bliver betragtet som potentielt personfarligt og at vi dermed (igen) kommer i en situation, hvor kun meget få i praksis bliver omfattet af alkoholåseordningen - og dermed (igen) kun meget få kan få alkoholåseordningens hjælp til at komme videre i livet efter en spiritusdom.

Disse retningslinier bør gøre det klart, hvem som træffer beslutningen samt fastlægge præcist, hvilke typer situationer, der kan udelukke spiritusdømte fra at kunne deltage i alkoholåseordningen som følge af, at de ved deres spirituskørsel har fremkaldt alvorlig fare for personskade.

SIKRE VEJE vil gerne i fremtiden med på jeres høringsliste.

Venlig Hilsen



Anders Hilbert  
Sekretariatschef



Transport- og Bygningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Sendt pr. e-mail til [faerdselskontoret@trm.dk](mailto:faerdselskontoret@trm.dk) og [jcl@trm.dk](mailto:jcl@trm.dk)

16-11-2016

Dir. tlf.  
+4545270713

E-Mail  
dbl@fdm.dk

Sagsnr.  
S16-5616

Ref: DBL/

## Høring over lovforslag om hashkørsel og alkoholåse

FDM takker for det fremsendte høringsmateriale, og har følgende bemærkninger.

### Hashkørsel

Erfaringerne med den nuværende lovgivning vedr. hashkørsel viser, at en række bilister har modtaget hårde straffe i situationer, hvor der ikke har været en trafiksikkerhedsmæssig begrundelse. Selvom man generelt skal undlade at føre bil, når man er påvirket af fx hash, mener FDM ikke at det generelle forbud mod hash skal håndhæves ved hjælp af færdselslovgivningen. I færdselslovgivningen skal forbuddet bunde i, hvad der er trafiksikkerhedsmæssigt forsvarligt.

FDM bakker derfor op om den foreslåede lovændring, hvorefter man kun vil straffe bilister i tilfælde, hvor mængden af hash i blodet har en betydning for førerevnen og dermed færdselssikkerheden.

### Alkoholås

FDM har erfaret, som det også nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at den indførte frivillige ordning om alkoholås har haft en meget ringe tilslutning. FDM tror på, at alkoholås, under de rette omstændigheder, kan medvirke til at nedbringe antallet af gentagelsestilfælde af spirituskørsel.

Den nuværende ordning har utvivlsomt haft den ulempe, at den ikke har været tilstrækkelig attraktiv. Når man mister kørekortet, vil det for mange betyde, at man også mister sit job. I den sammenhæng hjælper en alkoholås i den sidste år af frakendelsesperioden ikke, da risikoen for sociale deroute er aktuel allerede i løbet af de første to år af perioden, hvor kørekortet og jobbet er borte. Når hele frakendelsesperioden kan erstattes af en periode med alkoholås kan de sociale følgevirkninger afværges, samtidig med at færdselssikkerheden og retsfølelsen bevares.

FDM finder det derfor positivt, at man foreslår at ændre ordningen, således at den forhåbentligt vil blive benyttet af flere, og dermed vil have en større effekt.

Med venlig hilsen

Dennis Lange  
Juridisk konsulent

Firskovvej 32  
Postboks 500  
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40

CVR nr. 10 37 67 18

[fdm@fdm.dk](mailto:fdm@fdm.dk)  
[www.fdm.dk](http://www.fdm.dk)



Att.: Transport- og Bygningsministeriet

Danish Transport Federation

### Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af færdselsloven

Med henvisning til Transport- og Bygningsministeriets mail af 21. oktober 2016, fremsendes hermed DI Transports bemærkninger om lov om ændring af færdselsloven.

DI Transport mener, at trafiksikkerheden har den højeste prioritet. Det fremgår ikke i lovforslaget, at forhøjelsen af THC grænsen vil have en negativ effekt på trafiksikkerheden.

Lovforslaget indeholder også en ændring af alkoholordningen vedrørende brug af denne i frakendelsesperioden.

DI Transport kan oplyse, at en række virksomheder allerede på eget initiativ har installeret alkoholåse i deres køretøjer.

DI Transport har derudover ikke bemærkninger til lovforslag.

Med venlig hilsen

Rune Noack

