

Notat



Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Kommenteret høringsnotat om udkast til lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner, lov om maritime uddannelser og SU-loven (Lønnede projektorienterede forløb i visse lande og mulighed for erkendtlighed under ulønnede projektorienterede forløb og ulønnet praktik)

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 12. december 2016 til den 13. januar 2017 været i offentlig høring. Der er indkommet 30 høringssvar, hvoraf 5 ikke har haft bemærkninger til lovforslaget.

I dette notat gives et resumé af de væsentligste bemærkninger til lovforslaget og de ændringer, der er foretaget i lovforslaget på baggrund heraf.

Størstedelen af høringsparterne giver udtryk for, at de støtter - eller har forståelse for - at give universiteterne mulighed for at godkende et projektorienteret forløb i en bachelor- og kandidatuddannelse i tilknytning til en virksomhed i udlandet, f.eks. Tyskland, hvor der er lovkrav om mindsteløn. I udkastet til lovforslag vil en studerende under sådanne forløb oppebære løn og kan ikke modtage Statens Uddannelsesstøtte (SU).

Størstedelen af høringsparterne støtter desuden forslaget om at gøre det muligt for en virksomhed at give studerende en erkendtlighed – ved siden af SU – i forbindelse med studerendes virksomhedsophold som led i ulønnede projektorienterede forløb i bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne og som led i ulønnede praktikophold i andre videregående uddannelser.

Høringssvarene har ikke givet anledning til at foretage større ændringer i det lovudkast, der var udsendt i ekstern høring. Der er alene foretaget mindre ændringer i lovforslaget samt justeringer af præciserende karakter i lovbemærkningerne.

Flere høringsparter har afgivet mere specifikke kommentarer til lovforslagets indhold. Nedenfor følger en gennemgang af de væsentligste kommentarer i forhold til henholdsvis forslaget om lønnede projektorienterede forløb i visse lande og muligheden for at give en erkendtlighed.

6. februar 2017

Uddannelses- og
Forskningsministeriet
Jura og Internationale Forhold

Børsgade 4

Post Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
Mail ufm@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 17/002156-02



Om lønnede projektorienterede forløb i visse lande

Danske Universiteter, Akademikerne, Dansk Erhverv, DI, FTF, Djøf, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, KL og Dansk Magisterforening (DM) hilser det velkomment, at der med lovudkastet gives mulighed for, at studerende kan deltage i projektorienterede forløb i tilknytning til virksomheder i Tyskland og andre lande med krav om minimumsløn.

Ingen adgang til SU under konkret lønnet projektorienteret forløb

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) er uforstående overfor, at studerende ikke vil have ret til SU under lønnede projektorienterede forløb. DSF anfører, at de studerende vil kunne opleve at modtage en mindre ydelse end SU, hvis minimumslønnen i udlandet er mindre en SU. Endvidere anfører DSF, at hvis man ønsker at begrænse, hvor meget de studerende kan tjene ved siden af SU, behøver man blot at følge nuværende lovgivning, der allerede indeholder et sådan loft (fribeløbet). Endelig bemærker DSF, at den studerende allerede som reglerne er nu, kan framelde SU, hvis dette ønskes.

Ministeren har med tilfredshed noteret sig, at der er bred støtte til lovforslaget. Det bemærkes, at det vil stride mod princippet om, at man ikke skal kunne opnå dobbeltforsørgelse, hvis man som studerende både kan modtage løn og SU. Ministeren finder ikke grundlag for at ændre på dette.

Fribeløb og mulighed for dobbeltklip

KU foreslår, at studerende i lønnede projektorienterede forløb i udlandet sidestilles med studerende i lønnet praktik for så vidt angår fribeløbet i måneder med lønnede projektorienterede forløb og muligheden for dobbeltklip i måneden før den første lønnede projektorienterede forløb.

KU gør endvidere bl.a. opmærksom på, at den studerende ved studiestart vil få tildelt maksimalt støttetid, og hvis det senere konstateres, at den studerende skal i lønnet projektorienteret forløb, vil støttetiden skulle reduceres. Når den studerende træffer dette valg, kan der være brugt mere SU end den nye reducerede støttetid tillader.

KU antager endvidere, at ECTS optjent ved lønnet projektorienterede forløb i udlandet i lighed med lønnet praktik ikke skal tælle med i opgørelsen af studieaktivitet ift. SU-bekendtgørelsens § 13. *KU* henstiller til, at en fornuftig systemmæssig håndtering af dette medtænkes i udarbejdelsen af den nye SU-studieaktivitetskontrol.

Ministeren har noteret sig de indkomne bemærkninger i forhold til den konkrete systemmæssige håndtering af de måneder, hvor den uddannelsessøgende får løn under et projektorienteret forløb og derfor ikke har ret til SU i de pågældende måneder. Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte arbejder på at sikre de nødvendige arbejdsgange, systemunderstøttelse m.v.

For så vidt angår bemærkningerne om fribeløb og muligheden for dobbeltklip før første måned i et lønnet projektorienteret forløb i udlandet er lovudkastet ændret, så det foreslås, at det mellemste fribeløb gælder i måneder med konkret lønnede projektorienterede forløb, og at der - ligesom ved lønnet praktik - gives mulighed for dobbeltklip før første måned i et lønnet projektorienteret forløb.



Om mulighed for erkendtlighed i projektorienterede forløb og ulønnede praktikophold

DM, Djøf, Danske Universiteter, Danske Professionshøjskoler, Danske Erhvervsakademier, DI, KL og Pharmadanmark støtter generelt forslaget om, at studerende gives mulighed for at modtage en erkendtlighed i tilknytning til et projektorienteret forløb i bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne og som led i ulønnede praktikforløb i andre videregående uddannelser. Samtidig opfordres der i nogle høringssvar til at justere den foreslåede model.

Pharmadanmarks bemærkninger vedrører også studerende på kandidatuddannelsen i farmaci, som indeholder et obligatorisk studieophold på apotek/sygehusapotek.

Erkendtlighedens størrelse og beskatning

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser (RKU), Pharmadanmark, Djøf og Akademikerne opfordrer til, at grænsen for erkendtlighed sættes højere end 3.000 kr. pr. måned.

KU opfordrer til, at der ved fastlæggelsen af beløbsgrænsen for erkendtlighed tages højde for forskellige prisniveauer i udlandet.

SDU frygter, at reglerne for erkendtlighed er unødigt administrativt besværlige og foreslår i stedet en model, hvor et fast vederlag for projektorienterede forløb generelt tillades, og hvor et vederlag over en vis beløbsgrænse om måneden vil indebære, at de studerende ikke kan modtage SU i perioden. Det anføres, at dette vil være en smidigere løsning for såvel virksomheder, studerende som uddannelsesinstitutioner.

Akademikerne anfører, at begrænsningen af en beløbsstørrelse på 3.000 kr. er sat unødigt lavt, og at man risikerer, at der fortsat vil være studerende, der må afholde sig fra projektorienterede forløb.

Djøf noterer sig, at den studerendes status i høringsbrevet knyttes tæt sammen med forslag om en beløbsmæssig begrænsning på erkendtligheden på 3.000 kr. om måneden, idet et indtægtsniveau på 3.500 – 4.000 kr. i regi af Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtte i sig selv godtgør, at der er tale om et ansættelsesforhold. *Djøf* finder ikke denne begrundelse for begrænsningen af vederlagsstørrelsen fyldestgørende. *Djøf* anfører, at Ankenævnets praksis og det regelsæt, der ligger til grund herfor, jo også kunne ændres, så det ikke skaber u hensigtsmæssige begrænsninger for virksomhedernes muligheder for at yde den erkendtlighed, de selv vurderer som passende.

DM undrer sig over, at erkendtlighedens størrelse på 3.000 kr. fastsættes med henvisning til Ankenævnets definition af et arbejdsforhold og vil gerne have dette forhold yderligere belyst.

Akademikerne, Djøf og DM opfordrer til, at det overlades til virksomhederne selv at afgøre størrelsen på erkendtligheden, fremfor at man fastsætter dette politisk.



Danske Professionshøjskoler bemærker, at det fremgår af lovudkastet, at erkendtligheden vil være skattepligtig og ønsker at vide, hvorvidt dette gør det muligt for udenlandske studerende at benytte erkendtligheden som dokumentation af indtægtsgrundlag og dermed opnå ret til SU. Dette er relevant i forhold til, at de studerende netop ikke skal indgå som arbejdskraft under praktikopholdet, selvom de opnår en erkendtlighed.

Ministeren har noteret sig de indkomne bemærkninger, men finder ikke anledning til at justere beløbsgrænsen på 3.000 kr. pr. måned for en erkendtlighed, ligesom ministeren ikke finder grundlag for at overlade det til virksomhederne selv at fastsætte størrelsen på erkendtligheden.

Ministeren bemærker, at et projektorienteret forløb og ulønnede praktikforløb er læringsforløb, hvor den studerendes læring er i fokus. Der er altså ikke tale om et arbejdsforhold, hvor den studerende indgår som arbejdskraft på en arbejdsplads, men om et uddannelseselement, der for universitetsstuderende indgår i en akademisk, forskningsbaseret uddannelse, og som for øvrige studerende ved videregående uddannelser skal give den studerende professions- og praksisnære kompetencer. Ved at fjerne den maksimale beløbsgrænse for en erkendtlighed for studerende, der ikke modtager SU, risikeres det, at erkendtligheden vil få et omfang, der nærmer sig et normalt lønniveau. Forløbet vil dermed få mere karakter af et ansættelsesforhold og ikke et læringsforløb. Det er vigtigt for ministeren at fastholde, at der er tale om et uddannelsesforløb, når den studerende deltager i et projektorienteret forløb eller et ulønnet praktikophold.

For at undgå, at erkendtlighedens størrelse kan føre til tvivl om, at deltagelse i projektorienterede forløb medfører arbejdstagerstatus for den studerende, er beløbsgrænsen for erkendtligheden fastsat til 3.000 kr. om måneden. Arbejdstagerstatus afhænger efter EU-retten af en konkret vurdering. Det er afgørende, om der er tale om udøvelse af faktisk og reel beskæftigelse. Ved vurderingen af, om der er tale om faktisk og reel beskæftigelse, lægges der vægt på, at den pågældende præsterer ydelser mod vederlag for en anden og efter dennes anvisninger. Det anses normalt som en betingelse, at der har været tale om beskæftigelse i minimum 10-12 timer ugentligt. I sidste ende er det dog op til en konkret vurdering. Det bemærkes i den sammenhæng, at det i praksis fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger har indgået, at en samlet månedsløn på 3.500-4.000 kr., kan være tilstrækkelig i kombination med, at de øvrige betingelser er opfyldt.

Det er på denne baggrund fortsat ministerens vurdering, at beløbsgrænsen for en erkendtlighed skal fastsættes til 3.000 kr. om måneden.

Farmaceutstuderendes obligatoriske studieophold på et apotek/sygehusapotek som led i deres kandidatuddannelse er ikke et projektorienteret forløb og er derfor ikke omfattet af lovforslaget. Ministeren vil imidlertid justere lovforslaget, således at der også gives mulighed for, at ministeren kan fastsætte regler om, at bachelor- og kandidatstuderende kan modtage en erkendtlighed under ulønnede studieophold på f.eks. et apotek eller sygehusapotek.



Erkendtligheden kan ikke ydes som en på forhånd fastsat indkomst

Pharmadanmark, Danske Universiteter, Akademikerne, Dansk Magisterforening, Djøf og Danske Studerendes Fællesråd finder det problematisk, at en evt. erkendtlighed ikke må ydes som en på forhånd fastsat indkomst. Det anføres bl.a., at det stiller de studerende i en vanskelig økonomisk situation, og at det vil være relevant for de studerende at kunne gennemskue og planlægge efter, hvad de har til rådighed under et projektorienteret forløb.

Pharmadanmark og Akademikerne opfordrer til, at praktiksted og studerende indgår en aftale, som beskriver erkendtlighedens størrelse og forudsætningerne for erkendtligheden.

Djøf anbefaler, at forbuddet mod forudgående aftale om en nærmere bestemt erkendtlighed bortfalder, og at det i stedet overlades til de enkelte virksomheder, om de i udgangspunktet vil tilkendegive en vilje til at yde en erkendtlighed af en given størrelse.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Dansk Magisterforening anfører, at virksomhederne med den foreslåede model fratages muligheden for at annoncere med deres gode forhold under et projektorienteret forløb og dermed for at tiltrække særlige profiler. Dansk Magisterforening anbefaler, at det overlades til virksomhederne selv at afgøre, om de vil give den studerende forhåndskendskab til, hvorvidt der ydes en erkendtlighed.

DI anfører bl.a., at flere virksomheder har påpeget, at de gerne vil anvende muligheden for at give en erkendtlighed, når de vil tiltrække studerende til praktikophold og projektorienterede forløb. Det gælder især virksomheder, som ligger uden for de større uddannelsesbyer, og som kan opleve problemer med at tiltrække studerende. I forhold til projektorienterede forløb kan udsigten til en erkendtlighed desuden være motiverende for, at de studerende vælger et projektorienteret forløb frem for et almindeligt undervisningsforløb. *DI* ser derfor gerne, at kriteriet om, at erkendtligheden ikke må ydes som en på forhånd fastsat indkomst, som den studerende i lighed med løn kan påregne at modtage, udgår.

Danske Erhvervsakademier hilser muligheden for at kunne yde en erkendtlighed i forbindelse med ulønnede praktikophold velkomment, som kan blive til glæde for de studerende, fordi langt hovedparten af dem er i ulønnet praktik. Danske Erhvervsakademier er samtidig opmærksom på, at forslaget ikke må skabe forkerte forventninger hos aftagere og studerende og anfører bl.a., at det derfor er vigtigt at tydeliggøre, at der er tale om en ikke aftalt erkendtlighed for en allerede ydet indsats.

Ministeren har noteret sig de indkomne bemærkninger, men finder ikke anledning til at ændre den foreslåede model, så offentlige og private virksomheder får mulighed for på forhånd at aftale, at der for det pågældende forløb gives en konkret erkendtlighed.

Ministeren skal hertil bemærke, at en erkendtlighed typisk ydes i anledning af f.eks. et godt år, en særlig indsats eller lignende og opfattes ikke som en



egentlig løndel, som den pågældende har et retligt krav på. Hvis den offentlige eller private virksomhed på forhånd indgår aftale med den studerende om, at der for et projektorienteret forløb eller ulønnet praktikophold ydes en nærmere fastsat erkendtlighed, så vil erkendtligheden få karakter af en løndel, hvilket ikke er hensigten med den foreslåede model.

Ministeren ser derimod ikke noget til hinder for, at offentlige og private virksomheder i dialogen med de studerende giver udtryk for, at man generelt er åbne for at yde en erkendtlighed i tilfælde af en særlig indsats.

Uddannelsesforløb kontra ansættelsesforhold

Syddansk Universitet bemærker, at det bør indskærpes, at en erkendtlighed ikke ændrer ved, at der er tale om et uddannelsesforløb og ikke et ansættelsesforhold.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Danske Professionshøjskoler bemærker, at formålet med praktik er den studerendes læring og ikke arbejdskraft for virksomheden. Det er Danske Professionshøjskoler opfattelse, at det er helt afgørende for kvaliteten i praktikforløbene, at der fastholdes et entydigt fokus på de studerendes læring og deres opnåelse af de fastsatte læringsmål for praktikken.

Danske Professionshøjskoler bemærker endvidere, at de anførte regler for erkendtlighed tilstræber at fastholde, at praktikens hovedformål er læring. Til trods for forbeholdene frygter Danske Professionshøjskoler, at det kan blive vanskeligt at opretholde en skelnen mellem læring og arbejdskraft.

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) er tilfreds med, at det fastholdes, at projektorienterede forløb er uddannelse og ikke arbejde. DSF udtrykker endvidere tilfreds med, at det anerkendes, at man ikke kan leve på en SU.

DSF anfører endvidere, at der allerede i dag er problemer med, at projektorienterede forløb ikke er reelle uddannelsesforløb, og man frygter, at problemet bliver større med lovforslaget. Forslaget kan lede til usund konkurrence studerende imellem. En sådan uheldig tendens kan modvirkes ved at lave nogle fælles aftaler om erkendtligheden. I udarbejdelsen af aftalerne bør den akademiske fagbevægelse samt repræsentanter for studerende deltage. DSF vil selvfølgelig gerne påtage sig et ansvar i den forbindelse. Det er også oplagt, at de offentlige udbydere af projektorienterede forløb går forrest i at sikre, at disse aftaler laves og overholdes. Det skal også klargøres, hvor den studerende skal rette henvendelse til, hvis der opstår problemer i relation til erkendtligheden.

Djøf anfører, at det er vigtigt, at projektorienterede forløb er og anerkendes som en del af et uddannelsesforløb. Djøf er derfor også indforstået med, at studerende i projektorienterede forløb ikke opnår arbejdstagerstatus, men fastholdes i en studerendeposition, hvor projektføreløbet godkendes af uddannelsesinstitutionen, den studerende kan modtage vejledning under projektføreløbet, og det afsluttes med den prøveform, der knytter sig til det fag eller de fagelementer, projektføreløbet er del af.

Ministeren har noteret sig de indkomne bemærkninger og er enig i, at det



er vigtigt at fastholde, at der ved projektorienterede forløb og ulønnede praktikophold netop er tale om uddannelsesforløb, der for universitetsstuderende indgår i en akademisk, forskningsbaseret uddannelse, og som for øvrige studerende ved videregående uddannelser skal give den studerende professions- og praksisnære kompetencer. Den studerendes læring skal være i fokus. Det fremgår derfor også af lovforslagets bemærkninger, at der ikke er tale om ansættelsesforhold, og at den studerende ikke indgår som arbejdskraft under virksomhedsopholdet.

Ministeren bemærker endvidere, at universitetet i relation til projektorienterede forløb skal godkende det faglige indhold af et projektorienteret forløb, herunder understøtte at den studerende opnår målene for læringsudbyttet, således at der reelt er tale om et uddannelsesforløb.

Fastlæggelse af rammer for opholdet og instruktionsbeføjelse

FTF anfører bl.a., at det er uklart, hvad der menes med, at den studerende "... selv – eventuelt i samarbejde med uddannelsesinstitutionen – fastlægger rammer for praktikken" (lovforslaget side 5), og at der ikke må være en "... instruktionsbeføjelse og dermed heller ikke et ansættelsesforhold" (lovforslagets side 5). Spørgsmålet er, hvordan disse regler skal ses i forhold til de fastlagte praktikelementer i erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne, som alle vil være omfattet af muligheden for tildeling af en erkendtlighed.

DM anbefaler, at formuleringen omkring ansvar for fastlæggelse af rammerne for et projektorienteret forløb strammes op, således at ordet 'eventuelt' udgår. I stedet bør det slås fast, at det er universitetets og den studerendes fælles ansvar, netop fordi der er tale om et uddannelsesforløb, der skal leve op til studieordning og læringsudbytte.

Ministeren har noteret sig de indkomne bemærkninger, men finder ikke anledning til at justere lovforslagets bemærkninger.

For så vidt angår projektorienterede forløb skal universitetet godkende forløbet, inden den studerende påbegynder dette. I universitetets godkendelse indgår, at forløbet er fagligt relevant for uddannelsen og kan tilrettelægges inden for uddannelsens normerede studietid. Universitetet giver den studerende faglig vejledning som led i forløbet og skal sikre, at den studerende under forløbet opnår målene for læringsudbyttet. Universitetet fastsætter i studieordningen for uddannelsen nærmere regler om projektorienterede forløb, herunder dets omfang i ECTS-point og mål for læringsudbytte. De nærmere praktiske rammer for forløbet, herunder hvordan den studerende møder i virksomheden, hvilke arbejdsredskaber, der stilles til rådighed mv., skal universitetet derimod ikke godkende, men de involverede parter skal tilrettelægge disse rammer inden for de af universitetet fastsatte regler.

Tilsvarende gælder for så vidt angår ulønnede praktikophold. Uddannelsesinstitutionen skal sikre, at der er en klar sammenhæng mellem den teoretiske undervisning og praktikken med udgangspunkt i den studerendes mål for praktikken. Ligeledes skal de enkelte studieordninger indeholde regler for praktikkens omfang i ECTS-point, læringsmål og antal prøver samt reg-



ler for praktikkens gennemførelse, herunder krav og forventninger til de involverede parter. Det ændrer dette lovforslag ikke ved.

Forhold vedr. maritime uddannelser

Rederiforeningerne hilser forslaget velkomment og bemærker, at det er vigtigt, at de rammer, der vil blive fastsat i henhold til lovforslagets § 4, nr. 2, tager behørigt hensyn til ikke blot gældende danske maritime regler, men også til relevante forpligtelser fastsat i maritime konventioner, som skibene risikerer at blive inspiceret op imod ved anløb af udenlandske havne. Dette ikke mindst af hensyn til, at den i høringsbrevet refererede EU-retlige vurdering af, hvornår der foreligger arbejdstagerstatus, ikke nødvendigvis har gennemslagskraft i havne udenfor EU.

Rammerne for og arten af de forskellige arbejdsopgaver, der forventes udført i praktikperioden vil for de maritime uddannelsers vedkommende i det væsentlige fremgå af egentlige uddannelsesbøger. Disse arbejdsopgaver vil skulle tilrettelægges og udføres i henhold til de i medfør af søsikkerhedsloven udstukne arbejdsmiljøforskrifter. Det vil i praksis sige efter arbejdsleders instruktion og anvisning. Den manglende arbejdstagerstatus ændrer efter Rederiforeningernes opfattelse ikke herved, men indebærer blot, at instruktions- eller sanktionsbeføjelse ikke kan udstrækkes til også at omfatte ansættelsesretlige sanktioner.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Ministeren har noteret sig de indkomne bemærkninger. Ministeren bemærker, at det forhold, at eleven og den studerende under sit ulønnede praktikforløb i medfør af søsikkerhedslovens arbejdsmiljøregler modtager instruktion og anvisning om opgavernes udførelse, ikke giver praktikforløbet karakter af et arbejdstagerforhold.

Afvisning af lovforslaget

Lærerstuderendes Landskreds, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende, Sygeplejestuderendes Landssammenslutning og Pædagogstuderendes Landssammenslutning kan ikke støtte forslaget om at indføre mulighed for, at studerende kan modtage en erkendtlighed ved siden af SU i tilknytning til projektorienterede forløb og ulønnede praktikophold. Parterne foreslår, at lovforslaget skrottes helt, og at uddannelseskvaliteten af praktik og projektorienterede forløb i stedet efterses og styrkes.

Det anføres i den forbindelse bl.a., at praktikken skal være et læringsforløb, hvor den studerende får mulighed for at afprøve og udvikle sin viden, færdigheder og kompetencer, og man er bekymret for, at man med forslaget om indførelse af en mulighed for at tildele en erkendtlighed, fjerner fokus fra praktikantens læring. Man ser en øget risiko for, at dette kan øge presset på den studerende, for at vedkommende skal gøre sig særligt nyttig for praktikstedet. Det vil kunne sætte studerende i situationer, hvor det kan være svært at sige nej, hvis en virksomhed beder om en ekstra indsats. Især hvis det indikeres, at mulighederne for at få en erkendtlighed kan blive styrket.

Det anføres endvidere, at der i stedet bør kigges grundigt på mulighederne for at sikre kvaliteten af praktik og de projektorienterede forløb, og at det bør være op til arbejdsmarkedets parter at lave klare aftaler på området, hvis



der åbnes op for, at studerende, som er i praktik og modtager SU, kan modtage et økonomisk tilskud. Det skal ikke blot være op til virksomhederne, om dette er en mulighed.

Endvidere anføres det bl.a., at selvom lovforslaget er indrettet, så studerende ikke opnår arbejdstagerstatus, ville selv en indførelse af en reguleret mulighed for erkendtlighed anerkende studerende, som en gruppe der kan udføre en opgave, som rettelig burde udføres af ansatte. Der bør nemlig sikres de studerende rimelige og ens vilkår for at gennemføre en uddannelse.

Minister har noteret sig de indkomne bemærkninger, men finder ikke anledning til at ændre den foreslåede model eller trække lovforslaget tilbage. Ministeren finder ikke, at en mulighed for, at offentlige og private virksomheder kan yde den studerende en erkendtlighed som anerkendelse af en særlig indsats, fjerner fokus fra, at der er tale om et læringsforløb, når den studerende deltager i et projektorienteret forløb eller et ulønnet praktikophold som led i deres videregående uddannelse.

Godtgørelse for dokumenterede udgifter

Akademikerne, Dansk Magisterforening og Djøf anfører, at virksomhederne fortsat bør have mulighed for at refundere dokumenterede udgifter, som den studerende har i forbindelse med et projektorienteret forløb.

Pharmadanmark bemærker, at mange farmaceutstuderende i dag modtager transport- og boligtilskud, når de er på studieophold. Det er vigtigt at slå fast, at en frivillig og ikke-aftalt erkendtlighed ikke kan erstatte de eksisterende transport- og boligtilskud.

Københavns Universitet ønsker at få præciseret, om det stadig vil være tilladt for værtsorganisationer at refundere dokumenterbare udgifter.

Minister bemærker, at den studerendes mulighed for at modtage en erkendtlighed ikke ændrer ved de nuværende muligheder for at få refunderet konkrete dokumenterede udgifter, som den studerende har haft i tilknytning til et projektorienteret forløb eller ulønnet praktikophold. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.

Offentlige og private virksomheder

Danske Professionshøjskoler bemærker, at det er muligt, at offentlige virksomheder ikke er i stand til eller aktivt ønsker at tilbyde den foreslåede erkendtlighed i forbindelse med praktik, og at det i forlængelse heraf fremstår uklart i lovudkastet, hvorvidt forslaget alene er tiltænkt private virksomheder. Det anbefales, at det udtrykkeligt fremgår, at lovændringen gælder for praktik i private virksomheder, såfremt dette er hensigten.

KL lægger til grund, at muligheden for at yde en erkendtlighed ved siden af SU, også gælder for studerendes praktikophold hos kommunale arbejdsgivere og således ikke alene studerendes praktikophold hos private virksomheder.

Minister bemærker, at muligheden for at yde en erkendtlighed til den studerende i et projektorienteret forløb eller i et ulønnet praktikophold gælder for både



offentlige og private virksomheder. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.

Målretning af lovforslaget til SU-modtagere

Aarhus Universitet bemærker, at det med lovforslagets aktuelle formuleringer fremgår, at begrænsningen for en erkendtlighed på 3.000 kr. pr. måned også gælder for studerende, som ikke er SU-modtagere, inklusive internationale studerende, der parallelt opkræves fuld deltagerbetaling for eksempelvis bachelor- og kandidatuddannelser i Danmark. Med henblik på at understøtte internationalisering og styrke Danmarks position som en attraktiv destination for udenlandske studerende, foreslår Aarhus Universitet, at en maksimal beløbsgrænse i erkendtlighed målrettes modtagere af SU.

Ministeren har noteret sig bemærkningerne. Ministeren bemærker, at projektorienterede forløb og ulønnede praktikforløb er læringsforløb, hvor den studerendes læring er i fokus. Der er altså ikke tale om et arbejdsforhold, hvor den studerende indgår som arbejdskraft på en arbejdsplads, men om et uddannelseselement, der for universitetsstuderende indgår i en akademisk, forskningsbaseret uddannelse, og som for øvrige studerende ved videregående uddannelser skal give den studerende professions- og praksisnære kompetencer.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Ved at fjerne den maksimale beløbsgrænse for en erkendtlighed for studerende, der ikke er SU-modtagere, herunder ikke-SU-berettigede udenlandske statsborgere, risikeres det, at erkendtligheden vil få et omfang, der nærmer sig et normalt lønniveau for disse studerende. Det bemærkes, at reglerne for et projektorienteret forløb eller for et ulønnet praktikforløb, herunder krav til indhold og tilrettelæggelse, er det samme for de pågældende studerende på uddannelsen, uanset om den studerende modtager SU eller ikke modtager SU. Se i øvrigt ministerens bemærkninger til erkendtlighedens størrelse og beskatning på siderne 3-4.

Ministeren finder derfor ikke anledning til at målrette beløbsgrænsen for erkendtlighed til kun at gælde for SU-modtagere.

Lovforslagets økonomiske konsekvenser

Pharmadanmark undrer sig over, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at man ikke regner med, at forslaget vil have nogen omkostninger for offentlige eller private virksomheder. Hvis samtlige apoteker og sygehusapoteker vælger at give de farmaceutstuderende en erkendtlighed på 3.000 kr. i 3 af de 6 måneder som studieopholdet varer, vil det betyde en udgift på omkring 2 mio. kr. om året alene for apoteker og sygehusapoteker.

Ministeren har noteret sig bemærkningerne men finder ikke anledning til at justere i lovforslagets bemærkninger vedr. økonomiske konsekvenser. Muligheden for erhvervslivet til at kunne give en erkendtlighed til studerende er frivillig. Lovforslaget pålægger derfor ikke erhvervslivet økonomiske eller administrative byrder.

Evalueringsordningen

Pharmadanmark, *Akademikerne* og *FTF* foreslår, at konsekvenserne og brugen af modellen for erkendtlighed evalueres efter nogle år.



Ministeren har noteret sig ønsket om en evaluering af ordningen og vil løbende overveje et behov herfor.

Ændringer i lovudkastet som følge af høringen:

På baggrund af høringssvarene er der foretaget følgende ændringer og præciseringer i lovforslaget:

- Ændring af universitetslovens § 8, stk. 5, jf. lovudkastets § 1, nr. 1, så uddannelses- og forskningsministeren også kan fastsætte, at bachelor- og kandidatstuderende kan modtage en erkendtlighed under ulønnede praktikophold og ulønnede studieophold.
- Ændring af SU-lovens § 20 a, så uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte regler om, at der i uddannelser, der omfatter lønnet praktik eller konkret lønnet projektorienterede forløb i udlandet, kan udbetales uddannelsesstøtte med dobbelt sats i måneden før den første periode med lønnet praktik eller konkret lønnet projektorienteret forløb i udlandet.
- Ændring af SU-lovens § 24, stk. 2, nr. 4, så det mellemste fribeløb gælder i perioder med praktik eller projektorienterede forløb, der ikke giver ret til uddannelsesstøtte.
- Det er tilføjet i bemærkninger til lovforslaget, at muligheden for at yde en erkendtlighed til studerende i projektorienterede forløb og ulønnede praktikophold gælder for både offentlige og private virksomheder.
- Det er tilføjet i bemærkningerne til lovforslaget, at den studerendes mulighed for at modtage en erkendtlighed ikke ændrer ved de nuværende muligheder for at få refunderet konkrete dokumenterede udgifter, som den studerende har i tilknytning til et projektorienteret forløb eller ulønnet praktikophold.