

Høringsnotat  
over

**Enhed**  
Forvaltningsjura

**Forslag til lov om ændring af lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

**Sagsbehandler**  
Martin Vangsøe  
Olsen

**(Oprettelse af Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd)**

**Koordineret med**  
Struktur  
Organisation og  
Ledelse

**1. Hørte myndigheder og organisationer**

**Sagsnr.**  
2016 - 9213

Et udkast til lovforslag blev den 23. december 2016 sendt i høring hos:

**Doknr.**  
442853

Akademikerne, Centralorganisationernes FællesUdvalg, Copenhagen Business School (CBS), Danmarks Evalueringsinstitut (EVA), Danmarks Statistik, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Erhvervsfremme, Dansk Industri, Dansk Transport og Logistik, Danske Regioner, Datatilsynet, Det Frie Forskningsråd, Det nationale forskningscenter for arbejdsmiljø, Domstolsstyrelsen, Forhandlingsfællesskabet, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Håndværksrådet, KL, KORA - Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsorganisationen i Danmark (LO), Offentligt Ansattes Organisationer (OAO), Rigsrevisionen, Roskilde Universitet, Sammenslutning af Danske Småøer, SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd, Stats- og Kommunalt Ansattes Forhandlingsfællesskab, Sundhedskartellet, Syddansk Universitet (SDU), Aalborg Universitet, Aarhus BSS og Aarhus Universitet.

**Dato**  
15-02-2017

Økonomi- og Indenrigsministeriet har modtaget svar fra:

Akademikerne, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Magisterforening, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Datatilsynet, Det Frie Forskningsråd, Forhandlingsfællesskabet, FTF, KL, KORA's bestyrelse, KORA's chefgruppe, KORA's medarbejdere, Københavns Universitet, Landbrug og Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark (LO), Rigsrevisionen, Rådet for Socialt Udsatte, SFI, SFI's medarbejdere, Socialpolitisk Forening, Socialpædagogerne, Syddansk Universitet (SDU) og Aarhus BBS.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar.

Der er ud over de punkter, som omtales i det følgende, på baggrund af ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget indarbejdet mere tekniske, herunder lovtekniske, ændringer i lovforslaget inden fremsættelsen.



## 2. Høringssvarene

**Forhandlingsfælleskabet** har ikke bemærkninger til lovforslaget, da lovændringen ikke skønnes at have løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

**Dansk Arbejdsgiverforening** ønsker ikke at afgive bemærkninger under henvisning til, at sagen falder uden for Dansk Arbejdsgiverforenings virkefelt.

**Rigsrevisionen** har gennemgået lovforslaget for bestemmelser om statslig økonomistyring, regnskab og revision og har ikke bemærkninger hertil.

### 2.1. Generelt om oprettelsen af Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd

**SFI** ser overordnet positivt på de muligheder, en sammenlægning af SFI og KORA giver i forhold til at etablere stærke forskningsmiljøer indenfor alle de store velfærdsområder og at skabe endnu bedre sammenhæng i produktionen af viden til gavn for velfærdssamfundets og den offentlige sektors udvikling. Det er ifølge **SFI** i den forbindelse centralt, at lovændringen fastholder og tydeligt markerer, at centeret er en uafhængig institution, som skal værne om videnskabsetikken. Dette er ifølge **SFI** afgørende for centerets troværdighed og legitimitet og dermed afgørende for centerets mulighed for at opfylde sit formål.

**KORA's chefgruppe** bemærker, at KORA har haft gode erfaringer med, inden for rammerne af den hidtidige lov for KORA, at sikre uafhængighed og uvildighed, synergi mellem forskning og analyse samt høj kvalitet på tværs af forskning og mere analyseprægede opgaver.

**KORA's medarbejdere** mener grundlæggende, at lovforslaget danner et godt grundlag for, at forskning af international høj kvalitet kan gå hånd i hånd med praksisnære analyser og tilsammen skabe anvendelsesorienteret viden til gavn for velfærdssamfundet. Særligt tre vigtige punkter understøtter ifølge KORA's medarbejdere formålet med det nye center og fremgår af lovteksten: At centeret skal fokusere på at skabe anvendelsesorienteret forskning og analyse til gavn for den offentlige sektor (§ 2, stk. 1), at centeret er uafhængigt og skal værne om videnskabsetikken (§ 1, stk. 2), og at alle resultater offentliggøres (§ 2, stk. 2).

**Danske Regioner** ser positivt på sammenlægningens overordnede formål om at skabe et styrket samlet forsknings- og analysecenter for den offentlige sektor, herunder de nye muligheder for bedre at koordinere arbejdet.

**KL** ser generelt positivt på sammenlægningen af KORA og SFI.

**Dansk Industri** støtter sammenlægningen af SFI og KORA til ét center.

**Københavns Universitet** støtter op om oprettelsen af et forsknings- og analysecenter med den offentlige sektors kvalitet og effektivitet i velfærdsydelserne som fokusområde. Det er ifølge Københavns Universitet positivt at samle de faglige miljøer, så der opnås større kritisk masse.

**Dansk Erhverv** støtter forslaget til etablering af et samlet nationalt analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner og som konsekvens heraf en sammenlægning af de to nuværende forskningscentre, KORA og SFI.

**LO** finder det fornuftigt at samle faglige ressourcer fra KORA og SFI i ét center med gode muligheder for at planlægge og koordinere den samlede indsats på området, samt at området bredes ud til at dække alle velfærdsområder i form af kommuner, regioner og staten.



**FTF** anerkender, at KORA og SFI begge udfører forskning og analyseopgaver på det velfærdspolitiske område, og at der derfor kan være fordele ved etablering af en samlet institution.

**Socialpolitisk Forening** tilslutter sig principielt tankegangen om at samle de forskningsmæssige ressourcer inden for velfærdsområdet. Det er ifølge Socialpolitisk Forening flere gange gennem årene blevet påpeget, at forskning inden for velfærdsområdet og specielt den socialfaglige forskning er for spredt, for ukoordineret og ofte med for ringe fokus på praksis. Derfor finder Socialpolitisk Forening det positivt, at formålet med det nye center er at levere anvendelsesorienterede analyser og forskning i emner, som er relevante i forhold til den offentlige sektors udvikling og udfordringer.

**Rådet for Socialt Udsatte** stiller sig som udgangspunkt undrende overfor behovet for en sammenlægning af SFI og KORA. Dels er den økonomiske gevinst ved sammenlægningen ifølge Rådet for Socialt Udsatte begrænset, dels er det uklart, hvordan et nyt, større center i sig selv skal udgøre en styrkelse af forskningen inden for SFI og KORA's respektive forskningsfelter. Som lovforslaget er formuleret, forekommer det ifølge Rådet for Socialt Udsatte tværtimod som om, at socialforskningen nedprioriteres, herunder forskning i sociale problemer og social marginalisering. Lovforslaget bør ifølge Rådet for Socialt Udsatte i stedet sikre, at den i forvejen meget begrænsede danske socialforskning fastholdes, hvis ikke ligefrem udbygges. Rådet for Socialt Udsatte bemærker, at en sammenlægning af KORA og SFI principielt ikke udelukker den mulighed. Det sker ifølge Rådet for Socialt Udsatte imidlertid ikke med lovforslaget som grundlag.

**Dansk Socialrådgiverforening** finder, at det foreslåede lovgrundlag for den aftalte fusion mellem forskningsinstitutionerne KORA og SFI truer den sociale grundforskning og på lang sigt kan skade vidensgrundlaget for sociale indsatser målrettet socialt udsatte i Danmark. Dansk Socialrådgiverforening er endvidere bekymret for konsekvenserne ved at lukke Danmarks eneste uafhængige sektorforskningsinstitution inden for velfærdsforskning.

**Landbrug og Fødevarer** bemærker, at vækst og fremgang i alle dele af Danmark ligger Landbrug & Fødevarer meget på sinde. Det er derfor afgørende for Landbrug & Fødevarer, at en eventuel oprettelse af det nye center og i den forbindelse nedlæggelse af SFI og KORA sker under hensyntagen til regionale initiativer og interesser. Landbrug & Fødevarer bemærker i forlængelse heraf, at det er alment anerkendt, at lokalt erhvervsliv, adgang til arbejdspladser og dermed lokalliv er afgørende for befolkningens levevilkår, og det genererer vækst og fremgang i yderområder. Det er derfor vigtigt for Landbrug og Fødevarer, at et sådan center også agerer med disse faktorer for øje. Dvs. at rammevilkår for lokalt erhvervsliv styrkes og tænkes ind i forskning og analyser, der ligger til grund for konkrete politiske beslutninger.

## 2.2. Om forsknings- og analysearbejdet på det nye center

**SFI** hæfter sig ved, at formålet med centeret er at udvikle og formidle viden, der skal understøtte udvikling af velfærdssamfundet som helhed: Det fremgår således af § 1 stk. 1, at det nye center skal producere viden om velfærdsområderne og samfundsforhold med betydning for befolkningens levevilkår i bred forstand, såvel som vidensgrundlaget for udvikling af lovgivning og forvaltning. I forlængelse heraf fremgår det i § 1 stk. 2, at centeret udarbejder og formidler anvendelsesorienteret forskning og analyse i relation til velfærdssamfundets udvikling. Det har således altid været en central del af SFI's virke at producere forskning om forhold af betydning for befolkningens – og især de svage gruppers – levevilkår, samfundsdeltagelse og livskvalitet, og det er vigtigt, at denne forskning fortsat udgør en central del af det nye centers formål. SFI hæfter sig i den forbindelse også ved, at det i bemærkningerne til lovforslaget under 2.1.3 slås fast, at "Centrets primære fokus skal være forskning og analyse, som kan



tilvejebringe viden om de forhold, der påvirker borgernes levevilkår i almindelighed og om samspillet mellem borgerne og velfærdssamfundets institutioner i særdeleshed”, samt at det i afsnit 2.2.3 hedder, at ”Centret skal med baggrund i analyser og forskning skabe synlighed og viden om befolkningens levevilkår med et særligt fokus på velfærdspolitikens målgrupper, undersøge om de indsatser, som sættes i værk, virker efter hensigten både med hensyn til omkostninger og tilsigtede effekter; samt undersøge mulige alternative måder at opfylde de vedtagne målsætninger på”.

**SFI** hæfter sig videre ved, at lovforslaget og bemærkningerne understreger, at det nye center skal levere anvendelsesorienteret og samfundsrelevant forskning og analyser. Centeret skal og bør ifølge SFI producere forskning og analyser, som bidrager til at belyse relevante samfundsmæssige spørgsmål og udfordringer, og som kan indgå i beslutningsgrundlaget for udviklingen af det danske velfærdssamfund. Det er dog ifølge SFI helt afgørende for centerets troværdighed og gennemslagskraft, at den viden, der produceres er af højeste kvalitet. Det er præciseret i lovforslaget, at centeret baserer sit arbejde på seneste og anerkendte forskningsmetoder, ligesom indsamling af data tager udgangspunkt i forskningsfaglig viden og metode for at sikre validitet af analyser og konklusioner.

**SFI** bemærker i forlængelse af dette, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er centerets ansvar at sikre kvaliteten af centerets analyser og forskning.

**SFI** finder, at det i den forbindelse ville være hensigtsmæssigt, at loven klart signalerede, at centerets forskningsproduktion skal leve op til internationale standarder, hvilket ville være en naturlig ambition for kvaliteten af statslig støttet vidensproduktion. Udover at et internationalt udsyn bidrager til at løfte kvaliteten af forskningen – og dermed også grundlaget for analyser af høj kvalitet - er det også netop dette udsyn, der gør centeret i stand til at identificere, hvilke nye udfordringer velfærdssamfundet står overfor.

**KORA's chefgruppe** lægger særlig vægt på, at formålsbeskrivelsen for det nye center giver gode rammer for at fortsætte den relevante og anvendelsesorienterede analyse og forskning inden for både SFI og KORA's hidtidige opgavefelter. Det er positivt, at begge institutioners delvist overlappende emnefelter er medtaget i formålet med det kommende center i henholdsvis § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1.

**KORA's chefgruppe** finder det endvidere positivt, at der er en tydelig markering af, at både forskning og analyse skal have fokus på relevante og praksisnære problemstillinger. KORA's chefgruppe anser det for afgørende, at der er fokus på både kort- og langsigtede anvendelser af ny viden og bidrag til dagsordenen for velfærdssamfundets udfordringer og løsninger herpå. KORA's chefgruppe finder det endvidere positivt, at bemærkningerne til lovforslaget markerer, at det kommende center skal skabe synergi mellem forskning og analyse, hvilket er positivt. Det er samtidigt positivt, at bemærkningerne markerer, at forskning er en forudsætning for vedvarende at kunne fastholde og hæve kvaliteten af anvendelsesorienterede og praksisnære analyser.

**KORA's chefgruppe** finder det endvidere vigtigt, at det er præciseret i lovforslaget, at centeret ved udarbejdelse af anvendelsesorienterede analyser og forskning baserer sit arbejde på seneste og anerkendte forskningsmetoder, ligesom indsamling af data tager udgangspunkt i solidt sektorkendskab og i forskningsfaglig viden og metode for at sikre validiteten af analyser og konklusioner samt de tilknyttede bemærkninger her til.

**KORA's chefgruppe** finder det positivt, at centeret vil fokusere på alle dele af velfærdsstatens virke, og det vil være vigtigt, at centeret fastholder faglige miljøer inden for alle de store velfærdsområder. KORA's chefgruppe finder det samtidig vigtigt, at bemærkningerne til loven understreger, at centeret gennem analyser og forskning skal



pege på konkrete tiltag, som kan understøtte kommunerne og regionerne i arbejdet med at skabe kvalitetsudvikling og effektivitet i opgaveløsningen.

**SFI's medarbejdere** mener ikke, at udkastet til lovtæksten er dækkende for SFI's kerneområder og fokus, som er "sociale forhold, herunder arbejdsmæssige, økonomiske og familiemæssige forhold samt andre nationale og internationale samfundsforhold og udviklingstræk af betydning for befolkningens levevilkår". SFI finder, at loven er yderst kortfattet, og at dette sår tvivl blandt SFI's ansatte, om der er en fremtid for socialforskning i det nye center.

**SFI's medarbejdere** mener at, loven eksplicit bør klargøre, at centeret har til opgave at udføre både erkendelsesorienteret og mere målrettet socialforskning. SFI's medarbejdere ønsker, at der skabes viden om meget mere end dagsaktuelle politiske tiltag, og mener videre, at socialforskningen skal sikre, at SFI skaber viden til udviklingen af vores velfærdssamfund, ikke kun på kort, men også på længere sigt.

**SFI's medarbejdere** skriver, at der med "forskningsbaseret" ikke er tale om et videnskabeligt elfenbenstårn (som hverken er blevet dyrket på SFI eller KORA), men nærmere om vigtige grundprincipper, som medarbejderne på SFI anser for afgørende at bevare i det nye center: Internationalt udsyn, en konstant udvikling af kompetencer som sikrer, at der anvendes de bedste metoder og data af høj kvalitet, og en stræben efter at skabe den bedste og mest valide viden gennem både kort- og langsigtede projekter (som i høj grad handler om erkendelsesgevinster). Dette arbejder både SFI og KORA med, og efter SFI's medarbejderes opfattelse, bliver dette ikke prioriteret tilstrækkeligt i lovforslaget og bemærkningerne.

**SFI's medarbejdere** bemærker endvidere, at der i loven ikke er (eller kun yderst begrænset omfang) er tale om at sikre adgang for samfundet til forskning med internationalt udsyn og af høj kvalitet. SFI's medarbejdere mener, at praktikere, beslutningstagere og borgere skal have gavn af valid viden baseret på forskning af høj international kvalitet. I denne sammenhæng er det også vigtigt, at loven sikrer, at centeret er underlagt samme regelsæt som andre forskningsinstitutioner i forhold til behandling af personfølsomme data i forskningsprocessen og adgang til data hos f.eks. Danmarks Statistik og Sundhedsdatastyrelsen (se endvidere afsnit 2.5. om adgang til data).

**SFI's medarbejdere** mener endvidere at, lovtæksten og bemærkningerne i højere grad bør anerkende den særlige værdi af forskning, deltagelse i nationalt og internationalt forskningssamarbejde, herunder såvel målrettet som erkendelsesorienteret forskning inden for centerets arbejdsområde. Det nuværende forslag fokuserer for ensidigt på "praksisnært" og "her og nu". Anvendelighed handler om meget andet end at være praksisnær, og endvidere at fokus i forskning og analyse i det nye center ikke kun skal være på direkte handlingsanvisninger, men også på (udviklings-)tendenser på samfundsniveau af interesse for den brede befolkning.

**KORA's medarbejdere** finder, at lovforslaget giver usikkerhed om, hvorvidt der skal ske ændringer i den kernefaglige aktivitet. KORA's medarbejdere mener ikke, at udkastet til lovtæksten er fuldt dækkende for KORA's og SFI's eksisterende kerneområder og fokus. Eksempelvis er loven ifølge KORA's medarbejdere yderst kortfattet omkring centerets opgaver på socialområdet, hvilket sår tvivl om socialforskningens fremtid i det nye center. Kommentaren skal ses i lyset af, at der med fusionen de facto lukkes en socialforskningsorienteret sektorforskningsinstitution. KORA's medarbejdere udtrykker bekymring for, hvorvidt det sociale område prioriteres og får plads i den nye centerkonstruktion, og det bør derfor tydeliggøres i det endelige lovforslag.

**KORA's medarbejdere** bemærker endvidere, at lovforslaget i højere grad bør anerkende vigtigheden af forskning af høj kvalitet. Loven omtaler ifølge KORA's medarbejdere kun i begrænset omfang, at centeret skal sikre forskning med internationalt udsyn og af høj kvalitet. KORA's medarbejdere anfører, at KORA i dag arbejder på en måde, hvor kortsigtede analyser går hånd i hånd med mere dybdegående og erken-





delsensorierede forskningsprojekter. Samtidig udgør en forskningsbaseret tilgang for alle medarbejdere og typer af opgaver vigtige grundprincipper, som bør bevares i det nye center. Kun med en reel forskningsbaseret tilgang, som den findes i både KORA og SFI i dag, sikrer man ifølge KORA's medarbejdere, at det nye center også på lang sigt kan beholde sin position som aktør midt imellem på den ene side universiteterne og på den anden side analyseinstitutter og styrelser.

**KORA's medarbejdere** ønsker derfor, at lovtæksten og bemærkningerne i højere grad anerkender værdien af dybdegående forskning, herunder deltagelse i nationalt og internationalt forskningssamarbejde, på lige fod med praksisnære og korterevarende projekter, og at centeret ikke kun skal fokusere på direkte handlingsanvisninger, men også på analyser af (udviklings-)tendenser på samfundsniveau.

**Det Frie Forskningsråd** bemærker følgende formulering i bemærkningerne til lovforslaget: "For så vidt angår balancen mellem analyse og forskning skal centeret ikke udføre forskning, som alene er motiveret af ny erkendelse, og mere grundlæggende forskning vil kun blive udført, hvis det har en konkret anvendelse i centerets øvrige virke". Det Frie Forskningsråd finder, at formuleringen indebærer en unødigt indskrænkning af, hvad der kan motivere en forskningsindsats. Formuleringen kan medvirke til at svække den frie forskning og dermed forskningshøjden for centerets forskning.

**Det Frie Forskningsråd** finder desuden, at lovforslaget fokuserer unødigt meget og detaljeret på, hvordan forskningen, der bedrives på centeret, skal virke, herunder dens tematiske indhold. Formuleringen af § 2, stk. 1, hvoraf det fremgår, at centeret har som formål at "fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring" vækker bekymring for, at den frie forskning, der i dag bedrives på SFI, vil blive nedprioriteret. Det Frie Forskningsråd ønsker desuden at gøre opmærksom på, at der allerede i dag bedrives praksisnær forskning på det nuværende SFI.

**Det Frie Forskningsråd** hæfter sig endvidere ved følgende passage under punkt 2.2.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget: "Centeret vil ved udarbejdelse af anvendelsesorienterede analyser og praksisnær forskning basere sit arbejde på seneste og anerkendte forskningsmetoder, ligesom indsamling af data tager udgangspunkt i forskningsfaglig viden og metode for at sikre validitet af analyser og konklusioner. Hertil kommer, at der sker faglig intern og ekstern kvalitetssikring af alle centerets analyser og forskningsarbejder, samt at metoderne og datagrundlaget beskrives og fremlægges. Alle analyser og forskningsresultater offentliggøres. Når disse kriterier følges, udøver centeret forskning og forskningsbaserede undersøgelser både ved anvendelsesorienterede analyser og praksisnær forskning."

**Det Frie Forskningsråd** finder dette problematisk, da det vil betyde at der ikke lægges vægt på, at centerets forskning skal bedømmes af fagfæller. Man bør i lighed med andre steder i forskningsverdenen sikre at forskningen er af høj kvalitet, hvilket sker ved at lade den fagfællebedømme i internationale og nationale forskningstidsskrifter. Formuleringen om, at der skal ske "faglig intern og ekstern kvalitetssikring", forekommer i denne forbindelse efter rådets opfattelse utilstrækkelig, da det kan dække over mange andre ting end fagfællebedømmelse. Hertil kommer, at den sidste sætning i passagen efter rådets opfattelse definerer, hvad der skal forstås ved forskning, hvilket for rådet indikerer, at man med bemærkningerne i lovforslaget vil begynde at kalde noget, som lever op til de beskrevne – i rådets optik utilstrækkelige - kriterier, for forskning.

**KL** konstaterer med tilfredshed, at det fremgår af lovforslaget, at det nye center skal udarbejde og formidle anvendelsesorienterede analyser og praksisnær forskning.

**KL** finder det således afgørende, at det nye center kan producere og formidle viden, som på en meget konkret måde kan inspirere til videreudviklingen af den kommunale



sektor, og kan anvendes af kommunerne i det løbende arbejde. Det er således afgørende, at forskningen ikke tager afsæt i analyser, der alene er interessante ud fra et akademisk perspektiv. Analyserne bør således altid have et praksisnært ophæng.

**KL** påpeger endvidere, at det er vigtigt, at centeret også har fokus på befolkningens levevilkår, f.eks. arbejdsmarkedstilknytning, sociale problemer, funktionsnedsættelser, psykiske lidelser osv. Denne forskning kan være med til at kvalificere beslutningsprocesserne i den offentlige sektor. Både når der skal indføres ny lovgivning eller ændres i eksisterende lovgivning, og når kommunerne skal prioritere, hvilke indsatser der skal sættes i værk i forhold til forskellige målgrupper. I forlængelse heraf finder KL yderligere to forhold vigtige. For det første kan det nye center ifølge KL også med fordel tilvejebringe viden om, hvordan rammerne for videreudviklingen af den kommunale sektor kan forbedres, herunder gennem bedre regulering. Det er vigtigt for KL, at centerets genstandsfelt også er den statslige styring af velfærdsområderne, herunder eventuelle negative konsekvenser heraf i form af bureaukrati m.v. For det andet er det vigtigt, at forskningen udover sektoranalyser også har fokus på helhed og sammenhænge på tværs af sektorer, som f.eks. dagtilbud, skole og socialområdet eller beskæftigelse, social og uddannelse.

**Danske Regioner** finder det positivt, at der lægges op til, at det nye center fortsat skal udføre praksisnære analyser og forskning, der kan bruges i det daglige arbejde. Danske Regioner ser endvidere frem til, at det gode arbejde på sundhedsområdet vil fortsætte i det nye center, og at det fortsat vil være højt prioriteret.

**Københavns Universitet** mener, at centeret potentielt kan skabe synergi mellem forskning og analyser, der gensidigt kan berige hinanden. Hvis analyserne bygger på forskning vil de adskille sig fra de ydelser, der tilbydes af private konsulentfirmaer. De forskningsbaserede analyser vil ifølge Københavns Universitet både kunne opnå højere kvalitet, være mere fokuserede på at tilvejebringe original ny viden og vil have en mere international horisont.

**Københavns Universitet** finder dog, at der er et væsentligt opmærksomhedspunkt omkring forskningens kvalitet og rammerne for forskning. Forskning er på mange måder dyrere og mere tidskrævende at producere end analyser. Det kræver en høj grad af specialisering og det kræver, at der bygges på nyeste internationale viden - ellers er der ikke tale om forskning, men netop om analyser. For at opretholde en forskningsdel i det nye center, vurderer Københavns Universitet, at det er afgørende, at der skabes rammer herfor. Københavns Universitet anfører, at der bør stilles basismidler til rådighed på en sådan måde, at centeret kan bedrive forskning af tilfredsstillende kvalitet. Københavns Universitet finder det endvidere essentielt, at der fastholdes forskerkarrierespor, svarende til situationen i både SFI og KORA i dag. Disse karrierespor bør modsvare meriteringskrav- og kriterier svarende til universiteternes stillingsstruktur og løbe hele vejen fra ph.d. niveau til professorniveau (se endvidere afsnit 2.7. om stillingsstrukturen i det nye center m.v.).

**Aarhus BSS** bemærker, at vilkårene ændres for den grundlæggende forskning i lyset af den foreslåede sammenlægning af SFI og KORA. For det første fordi centeret som en konsekvens af ikke at være omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner ikke har forskning som hovedformål. For det andet fordi centeret i bemærkningerne til § 2, stk. 1 i lovforslaget med følgende formulering ifølge Aarhus BSS eksplicit fraskriver sig mulighederne for grundlæggende forskning: "For så vidt angår balancen mellem analyse og forskning skal centret ikke udføre forskning, som alene er motiveret af ny erkendelse, og mere grundlæggende forskning vil kun blive udført, hvis det har en konkret anvendelse i centrets øvrige virke".

**Aarhus BSS** påpeger i forlængelse heraf, at som en konsekvens af centerets formål, må de gode samarbejds muligheder, som Aarhus BSS som forskningsinstitution hidtil har udnyttet, formodes at blive vanskeliggjort, især for så vidt angår samarbejde om



forskningsprojekter og samarbejde om forskeruddannelse. Aarhus BSS opfordrer endelig til sikring af gode rammer også for den grundlæggende forskning i regi af det nye center.

**Syddansk Universitet** bemærker, at lovforslaget fokuserer unødigt meget på, hvordan forskningen skal virke på institutionen – herunder tematisk (ved eksplicit at skrive: ”herunder fremme af kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring frem i loven”), hvorfor Syddansk Universitet udtrykker bekymring for nedprioriteringen af den trods alt frie forskning der er på SFI i dag. Syddansk Universitet vil gerne præcisere, at der på SFI foregår praksisnær forskning, og at højkvalitetsforskning i lighed med andre steder i forskningsverdenen sikres ved at lade sin forskning blive fagfællebedømt i internationale og nationale forskningstidsskrifter. Syddansk Universitet er særligt bekymret for følgende formulering i bemærkningerne til lovforslaget: ”Centeret vil ved udarbejdelse af anvendelsesorienterede analyser og praksisnær forskning basere sit arbejde på seneste og anerkendte forskningsmetoder, ligesom indsamling af data tager udgangspunkt i forskningsfaglig viden og metode for at sikre validitet af analyser og konklusioner. Hertil kommer, at der sker faglig intern og ekstern kvalitetssikring af alle centerets analyser og forskningsarbejder, samt at metoderne og datagrundlaget beskrives og fremlægges. Alle analyser og forskningsresultater offentliggøres. Når disse kriterier følges, udøver centeret forskning og forskningsbaserede undersøgelser både ved anvendelsesorienterede analyser og praksisnær forskning.” Syddansk Universitet er på den baggrund af den opfattelse, at man ikke længere behøver fagfællebedømt forskning, da ekstern kvalitetssikring kan være mange ting, og at den sidste sætning definerer, hvad der forstås ved forskning, og altså vil begynde at kalde noget, som overholder de ovenfor givne kriterier, for forskning.

**Danske Handicaporganisationer** bemærker, at fokus på forskning i mennesker med handicap må sikres og henviser til lovforslagets specifikke bemærkninger, hvoraf det bl.a. fremgår at: ”For så vidt angår balancen mellem analyse og forskning skal centeret ikke udføre forskning, som alene er motiveret af ny erkendelse, og mere grundlæggende forskning vil kun blive udført, hvis det har en konkret anvendelse i centerets øvrige virke. Dog anses forskning som værende en forudsætning for vedvarende at kunne hæve kvaliteten af den konkrete anvendelsesorienterede eller praksisnære analyser, som ikke i forvejen er udarbejdet.” Danske Handicaporganisationer mener, at det er meget uklart af ovenstående bemærkninger hvordan balancen mellem analyse og forskning bliver. Danske Handicaporganisationer mener, at det er u hensigtsmæssigt med en så uklar beskrivelse, og bemærker endvidere, at den nedprioritering af den frie grundforskning, der lægges op til, er kritisabel. Det er vigtigt for Danske Handicaporganisationer, at der både er plads til bestilte analyser med anvendelse for myndighederne og fri forskning, ellers vil der ifølge Danske Handicaporganisationer ikke komme tilstrækkelig med ny viden på handicapområdet.

**Danske Handicaporganisationer** bemærker i forlængelse heraf, at der er et stort ønske om at få mere viden om, hvad der virker på det sociale område. Danske Handicaporganisationer mener, at der af hensyn til velfærdssamfundets fortsatte udvikling er behov for, at det nye center må have fokus på handicapområdet. Både når det gælder om at tilvejebringe ny viden, forskning og praksisnær viden. Det ene kan ikke stå alene uden det andet. Danske Handicaporganisationer mener, at regeringen og Folketinget må garantere, at handicapforskningen i Danmark styrkes og ikke forringes som følge af den foreslåede ændring. Danske Handicaporganisationer foreslår på den baggrund, at det i bemærkningerne slås fast, at der inden for centerets formål og virke skal være plads til, at en vis andel af forskningen har grundlæggende karakter og primært har til formål at skabe ny erkendelse og viden, og endvidere at Folketingets partier i betænkningen under udvalgsarbejdet slår fast, at man med oprettelsen af centeret tilsigter en styrkelse, også økonomisk, af såvel grundlæggende som praksisnær handicapforskning i Danmark.





**Rådet for Socialt Udsatte** er af den opfattelse, at lovforslaget svækker socialforskningen og forskning i sociale problemer. Rådet for Socialt Udsatte anfører bl.a., at der i beskrivelsen af hovedopgaver for det nye center intet står om forskning i sociale forhold eller familiemæssige forhold. De foreliggende formuleringer af formål m.v. efterlader ifølge Rådet for Socialt Udsatte det indtryk, at socialforskning på et internationalt niveau vil blive nedprioriteret til fordel for den anvendelsesorienterede forskning, som KORA i dag varetager. Rådet for Socialt Udsatte mener, at det nye centers formål er mere snævert orienteret med vægt på effekt og effektivitet i offentlige indsatser, mens forskning i afdækning af sociale problemers omfang, karakter, årsager m.v. har en lille rolle i lovforslaget. Rådet for Socialt Udsatte anbefaler derfor, at formålet for det nuværende SFI overføres, hvorved det understreges, at ikke kun de velfærdsproblemer og sociale problemer, som det offentlige p.t. anerkender og arbejder med, skal være forskningsområder, men også nye problemer, der måtte dukke op eller andre forsømte problemer.

**Dansk Socialrådgiverforening** er kritisk overfor, at det nye center ikke længere skal udføre grundforskning i henhold til det nye forskningscenters formålsparagraf. Det giver ifølge Dansk Socialrådgiverforening i praksis fri adgang til at reducere den vigtige frie og mere grundlæggende socialforskning til fordel for mere kortsigtede, politiske prioriteringer af forskningsindsatserne. Dette understreges ifølge Dansk Socialrådgiverforening også af, at fokus i lovforslaget gentagende gange er på "anvendelsesbaseret forskning".

**Dansk Socialrådgiverforening** finder, at et snævert fokus på anvendelsesbaseret forskning kan gå ud over eksempelvis de generationsstudier og anden langsigtet forskning, som er afgørende for at skaffe ny viden på socialområdet. Det er ifølge Dansk Socialrådgiverforening generel og central forskning, der vedrører sociale problemer, hvordan de udvikler sig, breder sig og bedst muligt kan håndteres. Dansk Socialrådgiverforening bemærker, at SFI tidligere har gjort meget for denne forskning, og hvis den type forskning nedprioriteres i det nye forskningscenter, står der umiddelbart ingen institutioner klar til at overtage dette vigtige forskningsområde.

**Dansk Socialrådgiverforening** er endvidere bekymret for lovgrundlagets mulighed for, at den forskning, der opfylder kommunernes behov for at udvikle brede velfærds-tilbud, som når ud til mange borgere og er økonomisk rentable, vil opnå førsteprioritet på bekostning af forskning i sociale problemer og særligt udsatte grupper. Det foreslåede lovgrundlag kan i praksis komme til at skade forskningen for de allermost udsatte i samfundet på bekostning af forskning om, hvordan man eksempelvis kan optimere indsatser for mennesker, som er tættere på arbejdsmarkedet. Dansk Socialrådgiverforening mener, at Folketinget bør sikre en balance i lovgrundlaget, som understøtter forskning for og om sociale problemer og socialt udsatte.

**Socialpædagogerne** anerkender, som det også beskrives tydeligt i udkastet, at centeret med baggrund i analyser og praksisnær forskning skal undersøge, hvorvidt velfærdspolitiske indsatser virker, og hvordan den praksisnære og anvendelsesorienterede forskning er helt central i vurderingen og udviklingen af vores sociale indsatser, hvilket Socialpædagogerne bakker op. Socialpædagogerne bemærker dog, at det fremgår af forslaget, at det nye center ikke skal "udføre forskning, som alene er motiveret af ny erkendelse, og mere grundlæggende forskning vil kun blive udført, hvis det har en konkret anvendelse i centerets øvrige virke". Socialpædagogerne finder nedtoningen af en mere erkendelsesorienteret socialforskning for problematisk, idet der her kan skabes helt ny, uventet viden, som kan være væsentlige bidrag til nye og andre velfærdsindsatser.

**LO** bemærker, at lovforslaget synes at begrænse den frie forskning og grundforskning. LO anfører hertil, at ifølge lovforslaget, skal det nye center ikke: "udføre forskning, som alene er motiveret af ny erkendelse, og mere grundlæggende forskning kun vil blive udført, hvis det har en konkret anvendelse i centerets øvrige virke". LO bakker



op om forskning og analyser, der er praksisnære og anvendelsesorienterede, men ser også et stort behov for vigtig grundforskning inden for mange dele af velfærdsområdet. Derfor bør en formulering, der begrænser frirummet for forskningen ifølge LO tages ud af lovforslaget.

**Dansk Erhverv** bakker op om, at centerets hovedformål er, at udarbejde og formidle anvendelsesorienteret forskning. Dansk Erhverv foreslår dog, at formålsbestemmelsen bliver skærpet således at hovedfokus er på effektivisering og bedre ressourceanvendelse samt et stærkere fokus på effekt, og på viden om hvad der virker, indenfor en række af de centrale velfærdsområder.

**FTF** ser med bekymring på den nedprioritering af den samfundsvidenskabelige forskning på velfærdsområderne, der ifølge FTF vil være en konsekvens af lovforslaget. Det er ifølge FTF væsentligt, at det i forbindelse med etableringen af et samlet center fastholdes, at en væsentlig del af det kommende centers opgave er gennem forskning at etablere ny viden, der kan bidrage til den fremtidige udvikling af den offentlige sektors opgavevaretagelse.

**Akademikerne** bemærker, at der med sammenlægningen af SFI og KORA er mulighed for at skabe et nyt og stærkere forsknings- og analysecenter på velfærdsområdet, men der er også behov for at sikre, at centeret får det højeste mulige faglige niveau. Akademikerne opfordrer i lyset heraf til, at det genovervejes at gøre det nye center til en sektorforskningsinstitution på velfærdsområdet, således som SFI hidtil har været det, og at punkt 9 i lovforslaget ændres i henhold hertil.

**Akademikerne** bemærker endvidere, at også på velfærdsområderne, herunder det socialpolitiske område og det beskæftigelsespolitiske område, er der brug for et stærkt og uafhængigt forskningscenter, som både udfører forskning, der er rettet mod at opnå ny erkendelse og analyser, der er rettet mod at skaffe konkret viden om praksis. Ifølge Akademikerne anføres det i modsætning hertil i udkastet til lovforslag i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser: "For så vidt angår balancen mellem analyse og forskning skal centeret ikke udføre forskning, som alene er motiveret af ny erkendelse, og mere grundlæggende forskning vil kun blive udført, hvis det har en konkret anvendelse i centerets øvrige virke." Denne formulering bør ifølge Akademikerne udgå af bemærkningerne.

**Akademikerne** opfordrer samtidig stærkt til, at centeret også får til opgave at udøve forskning, som har karakter af grundforskning. Centeret bør således have til opgave at udføre både erkendelsesorienteret og anvendelsesorienteret forskning, og der bør også være fokus på analyser af samfundsmæssige udviklingstendenser. Centerets brugere, uanset om det er politikere, praktikere eller borgere, bør kunne regne med, at den viden, som kommer fra centeret, er forskningsbaseret og udviklet på baggrund af de bedste metoder og data. Ambitionen bør endvidere være, at centeret kan matche den højeste internationale standard i forhold til forsknings- og analysekvaliteten.

**Akademikerne** finder endelig, at loven er meget kortfattet omkring det kommende centers opgaver på socialområdet, og Akademikerne opfordrer derfor til, at socialforskningen og det socialfaglige område kommer til at fremstå tydeligere i beskrivelsen af centerets profil.

**Dansk Magisterforening** bemærker, at den fusionerede institution ikke vil være omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner. Heri ligger bl.a., at den fusionerede institution ikke er omfattet af bestemmelsen i § 2, stk. 1, i sektorforskningsinstitutionsloven, hvori det hedder: "En sektorforskningsinstitution driver forskning indtil højeste internationale niveau ...". I udkastet til lovforslag anføres det herimod i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser: "For så vidt angår balancen mellem analyse og forskning skal centret ikke udføre forskning, som alene er motiveret af ny erkendelse, og mere grundlæggende forskning vil kun blive udført, hvis det har en konkret anvendelse i centrets øvrige virke." Med den senest citerede formulering ændres



forskningsprofilen for SFI ifølge Dansk Magisterforening som led i den fusionerede institution. Dansk Magisterforening mener derfor - med henvisning til behovet for national og international anerkendelse af den fusionerede institutions forskningsmæssige virke – at det er vigtigt at sikre at den fusionerede institution omfattes af en aftale om kvalitetsniveauer i stillinger med forskning, herunder naturligvis også faste tillæg (se endvidere afsnit 2.7. om stillingsstruktur i det nye center m.v.).

**Landbrug & Fødevarer** bemærker, at det er afgørende, at rådgivning af myndigheder og forskningsopgaver, der ligger til grund for lovgivning, er af høj kvalitet, og at der er fokus på kvalitetssikring. Landbrug & Fødevarer bemærker, at det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at "det konkrete metodevalg og tilrettelæggelse af analyser og forskning besluttes af centeret, ligesom det er centerets ansvar at sikre kvaliteten af centerets analyser og forskning". Landbrug & Fødevarer tillægger kvalitetssikringen af den forskningsbaserede myndighedsbetjening stor betydning. Landbrug & Fødevarer mener generelt, at der bør gælde samme retningslinjer for kvalitetssikring af myndighedsopgaver, som er gældende for almindelig forskning. Udvikling af et kommende fælles kvalitetssikringskodeks gældende for alle institutioner, der leverer forskningsbaseret myndighedsberedskab, vil ifølge Landbrug og Fødevarer højne kvaliteten af myndighedsbetjeningen og lette proceduren for kvalitetssikring.

**Dansk Industri** finder det væsentligt at fastholde fokus på at dokumentere effekten af de offentlige indsatser på alle velfærdsområder på tværs af stat, regioner og kommuner. Dansk Industri bakker i forlængelse heraf op omkring ambitionen i lovforslaget om at styrke vidensgrundlaget for udvikling af velfærdssamfundet. Dansk Industri støtter endvidere, at fokus skal være på at give konkrete anvisninger, som kan bidrage til at prioritere og videreudvikle de indsatser, der faktisk virker. Samtidig er det ifølge Dansk Industri vigtigt, at centeret kan arbejde uafhængig af politiske interesser.

**Dansk Industri** mener, at § 2 stk. 1, bør omformuleres, da den nuværende formulering ifølge Danske Industri kan fortolkes sådan, at centeret alene skal fokusere på den offentlige sektor på et overordnet, nationalt niveau. Dermed er der risiko for, at KORA's vigtige fokus på kommunale forskelle, styrker og svagheder forsvinder. Dansk Industri foreslår derfor, at der efter offentlig sektor tilføjes: "... på såvel statsligt, regionalt som kommunalt niveau."

#### *Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

En række af bemærkningerne vedrører centerets formålsbeskrivelse, herunder ønsket om, at socialforskningen fremhæves.

Økonomi- og Indenrigsministeriet bemærker indledningsvist, at KORA og SFI i dag udarbejder analyser og forskning indenfor en lang række emner. Alene SFI's forskningsprogram dækker følgende temaer:

- Organisering af velfærdsservice
- Arbejdsudbud, efterspørgsel og beskæftigelse
- Social marginalisering og udsathed
- Uddannelse
- Børn, unge og familiers livsvilkår og sociale mobilitet
- Etniske minoriteter, integration og samfundsdeltagelse

For at kunne rumme SFI's og KORA's aktiviteter er det nødvendigt med en meget bred formålsbeskrivelse, der omfatter alle velfærdsområderne. Dette afspejler sig også i lovforslaget. Det fremgik af § 1, nr. 7 i det udsendte udkast til lovforslaget (nu § 1, nr. 3), at centerets formål er at udvikle og formidle viden om velfærdsområderne og samfundsforhold med betydning for befolkningens levevilkår. Denne afgrænsning af formålsbeskrivelsen omfatter naturligvis også socialområdet.



Økonomi- og Indenrigsministeriet anerkender imidlertid, at den meget brede formålsbeskrivelse i sig selv kan give anledning til en vis tvivl.

*Det er på den baggrund præciseret i afsnit 2.1.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at centerets formål omfatter både KORA's og SFI's formål, herunder socialområdet:*

*"Med lovforslaget får centeret en formålsbeskrivelse, der både omfatter KORA's formål ("at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor") og SFI's formål ("at belyse sociale forhold, herunder arbejdsmæssige, økonomiske og familiemæssige forhold samt andre nationale og internationale samfundsforhold og udviklingstræk af betydning for befolkningens levevilkår")."*

*Endvidere er "nationale og internationale" tilføjet foran "samfundsforhold" i lovforslagets § 1, nr. 3, for at præcisere, at begge typer af samfundsforhold er omfattet, jf. også SFI's nuværende formål.*

En række af høringssvarene vedrører centerets mulighed for at udføre grundforskning/grundlæggende forskning. I den forbindelse skal Økonomi- og Indenrigsministeriet gøre opmærksom på, at forskningsaktiviteterne på både SFI og KORA altovervejende har været anvendelsesorienteret og praksisnær forskning. Det skal også gøre sig gældende for det nye center, som samtidig har mulighed for at lave mere grundlæggende forskning.

*De specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8, er præciseret, så centerets muligheder for at udføre forskning fremgår mere klart, herunder vægtningen mellem anvendelsesorienteret/praksisnær forskning og mere grundlæggende forskning. Det er endvidere præciseret, at centeret driver forskning indtil højeste internationale niveau.*

Det Frie Forskningsråd kommenterer konkret på afsnit 2.2.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget og vurderer, at kriterierne i afsnittet efter rådets opfattelse er utilstrækkelige til at beskrive forskningsaktiviteter. Hertil skal Økonomi- og Indenrigsministeriet bemærke, at afsnittet både beskriver *analyse-* og forskningsaktiviteter.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **2.3. Om centerets uafhængighed**

**KORA's chefgruppe** finder, at det er positivt, at lovændringen fastholder og tydeligt markerer, at centeret er en uafhængig statslig institution, som skal værne om videnskabsetikken. Dette er afgørende for centerets troværdighed og legitimitet, og dermed afgørende for centerets mulighed for at udfylde sin formålsparagraf.

**SFI** bemærker, at det er centralt, at lovændringen fastholder og tydeligt markerer, at centeret er en uafhængig institution, som skal værne om videnskabsetikken. Dette er afgørende for centerets troværdighed og legitimitet, og dermed afgørende for centerets mulighed for at opfylde sit formål.

**SFI's medarbejdere** anerkender, at lovteksten indeholder to vigtige punkter: At centeret er uafhængigt (§1, stk. 2), og at alle resultater offentliggøres (§2, stk. 2).

**LO** finder det ligeledes vigtigt, at det nye center vil være uafhængigt, og at alle resultater offentliggøres.

**Danske Regioner** noterer sig med tilfredshed, at centeret fortsat skal udføre sin virksomhed uafhængigt af økonomi- og indenrigsministeren.



**KL** bemærker, at det er vigtigt, at der er tale om et uafhængigt center, hvilket er en forudsætning for "god forskning", og at KL også fremhævede betydningen af uafhængighed ved etableringen af KORA, og at uafhængigheden ikke har været antastet i tiden med KORA. Det finder KL positivt og hensynet til uafhængighed er således ifølge KL også centralt fremadrettet.

**Danske Handicaporganisationer** mener, at det er vigtigt, at armslængdeprincippet bevares. I modsat fald går det ud over kvaliteten, og analyserne og forskningen kan ikke bruges.

**Dansk Socialrådgiverforening** finder, at lovgrundlaget må tilpasses en mulighed for at opretholde SFI's mangeårige uafhængige forskningsindsats.

**Landbrug & Fødevarer** er uforstående overfor, at det nye center ikke er omfattet af lov om sektorforskning.

**FTF** foreslår, at det nye center etableres indenfor sektorforskningslovgivningen.

**Syddansk Universitet** bemærker, at det nye center ikke skal være omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner, som SFI ellers er i dag, hvorfor ministeren får endnu bedre styring med centerets virke.

**Det Frie Forskningsråd** finder det bekymrende, at det nye center ikke vil være omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner, sådan som SFI er det i dag, idet institutionen ifølge Det Frie Forskningsråd dermed ikke længere vil være uafhængig af ministeren. Det Frie Forskningsråd bemærker endvidere, at følgende formulering i bemærkningerne til ændringen af lovens § 1, stk. 2 er uklart formuleret: "Centret foreslås ikke omfattet af sektorforskningsloven, dels fordi KORA på nuværende tidspunkt ikke er omfattet, og dels fordi formål og opgaver med indeværende forslag fremgår af loven ikke af det kommende centers vedtægter, som kan ændres administrativt".

**Det Frie Forskningsråd** bemærker endvidere, at lovforslaget indebærer, at udpegningen af centerets bestyrelse underlægges ministeren, hvilket sammen med de ovennævnte elementer i lovforslaget vil betyde en væsentligt stærkere ministeriel styring med institutionens virke, hvilket strider imod rådets ønske om at bevare og udvide den frie forskning til gavn for hele samfundet, se endvidere afsnit 2.6. om centerets ledelse m.v.

**Rådet for Socialt Udsatte** mener, at bestyrelsen i det nye center bør være klart uafhængig af ministerinstrukser. Armlængdeprincippet må knæsesættes, så forskningen forbliver uafhængig. Rådet bemærker, at det af SFI's vedtægter fremgår, at bestyrelsesmedlemmerne "skal være uafhængige af ministeren og uafhængige af andres interesser..." (§11, stk. 4). Dette bør ifølge rådet også være tilfældet for det nye center.

**FTF** mener, at det er afgørende, at det endelige lovudkast sikrer, at det kommende center kan udføre forskning og analyse, der er politisk uafhængig, og at der fastholdes et armslængdeprincip mellem det politiske system og centerets forskning. Konkret kan antallet af bestyrelsesrepræsentanter, der udpeges af forskningsinstitutioner udvides. Samtidig foreslås, at den politiske uafhængighed indskrives direkte i loven.

**FTF** finder, at der med det foreslåede grundlag for etablering af ét samlet center for forskning og analyser på velfærdsområderne, herunder den foreslåede bestyrelses-sammensætning, er risiko for en monopolisering af viden og ensretning i forhold til den enhver tid siddende regerings politiske dagsorden. Det er i den forbindelse afgørende for FTF, at det kommende forsknings- og analysecenter for velfærd i praksis etablerer ny og uafhængig viden om alle emner, som er relevante i forhold til den offentlige sektors udvikling og udfordringer.





#### *Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Det følger af § 1, stk. 2, i den gældende lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner, at analyse- og forskningsinstituttet er en uafhængig statslig institution, der udfører sin faglige virksomhed inden for sit formål i uafhængighed af økonomi- og indenrigsministeren, og at instituttet skal værne om videnskabsetikken. Denne bestemmelse vil efter forslaget også skulle gælde for Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at lade centeret omfatte af lov om sektorforskningsinstitutioner, da centeret både skal virke som et analyse- og et forskningscenter.

Økonomi- og Indenrigsministeriet lægger endvidere vægt på, at der helt fra start er klarhed om det nye centers formål og virkeområde. Det understøtter en succesfuld sammenlægning, at disse er lovbestemte. Hvis lov om sektorforskningsinstitutioner fandt anvendelse, ville formål og kerneområder blive fastlagt administrativt via vedtægterne, som bestyrelsen skulle udarbejde.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har desuden vurderet, at KORA's hidtidige bestyrelseskonstruktion, hvor der sikres bred inddragelse af centrale offentlige interessenter, har været velfungerende. Denne brede inddragelse havde ikke været mulig at opretholde, hvis centeret var omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner, hvor medlemmerne skal udpeges i deres personlige egenskab.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **2.4. Om budgetkorrektio**

**LO** udtrykker bekymring for det forhold, at det nye center vil få lavere bevillinger, svarende til en reduktion på 5 mio. kr. i 2018 og herefter 10 mio. kr. årligt. En reduktion på 10 mio. kr. svarer ifølge LO til en besparelse på omkring 15 pct. af KORA's og SFI's samlede bevillinger i dag. LO kan ikke støtte denne del af forslaget.

**FTF** mener, at det er vigtigt, at der fastholdes samlede ressourcer til det kommende center, så der ikke i praksis sker en nedprioritering af opgaven med at udvikle ny viden, der kan bidrage til den fremtidige udvikling af den offentlige sektors opgavevaretagelse, og at eventuelle budgetreduktioner bør være begrundet og klart dokumenteret i en analyse af administrative gevinster ved sammenlægningen og ikke forlods specificeret i lovgivningen for det kommende center.

**Socialpolitisk Forening** gør opmærksom på, at både lovforslaget og den generelle budgetudvikling på især SFI bevirker, at der samlet set er skåret et betydeligt to cifret millionbeløb af det nye centers virke allerede ved starten sammenlignet med KORA's og SFI's bevillinger i 2015.

**Socialpædagogerne** mener, at der sker en nedtoning af en mere erkendelsesorienteret socialforskning som bør ses i sammenhæng med, at det nye center får lavere bevillinger. Til trods for, at der i lovforslaget er noteret, at nedskæringen skal indhentes i effektiviseringer, er Socialpædagogerne betænkelige ved, at det vil få negative konsekvenser for forsknings- og analysearbejdet fremadrettet.

#### *Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Det fremgår af afsnit 3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at der som følge af sammenlægningen af SFI og KORA er indarbejdet en negativ budgetkorrektio (ikke-specificeret mindreforbrug) på finansloven for 2017 på 5 mio. kr. i 2018 og 10 mio. kr. årligt herefter. Besparelsen forventes ikke at påvirke centerets kernefaglige



virke, idet midlerne kan realiseres i form af reducerede omkostninger til ledelse, administration og husleje mv.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## 2.5. Om adgang til data

**SFI's medarbejdere** finder det vigtigt, at loven sikrer, at centeret er underlagt samme regelsæt som andre forskningsinstitutioner i forhold til behandling af personfølsomme data i forskningsprocessen og adgang til data hos f.eks. Danmark Statistik og Sundhedsdatastyrelsen. SFI's medarbejdere mener således, at det nye center formelt bør sidestilles med andre forskningsinstitutioner for at sikre mulighederne for at producere viden på højeste niveau. SFI's medarbejdere finder, at loven bør sikre lige adgang til datakilder (som f.eks. registre hos Danmarks Statistik eller Sundhedsdatastyrelsen) og bør sikre, at centeret er underlagt samme regelsæt som andre forskningsinstitutioner (f.eks. i forhold til beskyttelse af anonymitet af informanter i forskningsarbejdet). **KORA's chefgruppe** og **KORA's medarbejdere** tilslutter sig dette synspunkt.

**KORA's chefgruppe** anfører hertil, at data er en afgørende forudsætning for at kunne levere analyser og forskning af højeste kvalitet, der kan anvendes i praksis. Forskere i KORA (og SFI) falder uden for den kreds af forskere på universiteter m., der kan få adgang til personhenførbare data om lægemiddelforbrug, der er en vigtig indikator for befolkningens sundhedstilstand. Herved forudses det, at det fremover kun undtagelsesvis vil være muligt at inddrage lægemiddeldata i centerets analyser og forskning, hvilket er et stort problem i mange projekter.

**KORA's medarbejdere** anfører hertil, at baggrunden er, at KORA og SFI – i modsætning til universiteterne – har fået en meget begrænset adgang til data om lægemiddelforbrug. Dette stiller KORA og SFI dårligt i forhold til universiteternes anvendelsesorienterede analyseenheder, som har langt bedre adgang til disse helt centrale data. For at sikre en ligeværdig konkurrence, er det vigtigt, at centeret i fremtiden ligestilles med universiteternes analyseenheder i forhold til adgang til lægemiddeldata – også i forhold til, at centeret skal kunne rekruttere og fastholde nøglemedarbejde, der arbejder med registeranalyser.

**KL** finder det ligeledes problematisk, at forskere fra KORA og SFI ikke har samme adgang til lægemiddeldata, som universiteter og patientforeninger, idet lægemiddeldata ofte er en central indikator for sundhedstilstanden, og en række analysers relevans for kommunerne svækkes, hvis ikke de kan baseres på lægemiddeldata, hvor der f.eks. kan kobles til andre data. KL opfordrer derfor til, at det i forbindelse med etablering af det nye center sikres, at centeret får samme adgang til lægemiddeldata som universiteter og patientforeninger, herunder at eventuelle regelbarrierer for dette fjernes. **Danske Regioner** tilslutter sig dette synspunkt.

**KORA's medarbejdere** bemærker endvidere, at det er vigtigt at centeret – også efter at Det Administrative Bibliotek fusioneres med Det Kongelige Bibliotek – har mulighed for at abonnere på bibliotekets elektroniske databaser og tidsskrifter på samme vilkår som universiteter og universitetshospitaler og anfører hertil, at det er langt billigere at købe fælles adgang til disse ressourcer, fremfor hver for sig, hvorfor der er et betydeligt effektiviseringspotentiale ved at holde fast i en fælles adgang.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Ministeriet har særligt noteret sig, at der er et ønske hos såvel SFI, KORA, KL og Danske Regioner, om at det nye center får samme adgang til lægemiddeldata, som universiteter og andre forskningsinstitutioner.



Adgang til lægemiddeldata er ikke reguleret i lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner, men følger af regler udstedt i medfør af lov om apoteks-virksomhed, som hører under Sundhedsministeriets ressort. Det ligger derfor uden for rammerne af herværende lovforslag at ændre disse regler.

For så vidt angår bemærkningen vedrørende det nye centers muligheder for at abonnere på Det Kongelige Biblioteks elektroniske databaser og tidsskrifter, bemærker Økonomi- og Indenrigsministeriet, at ministeriet er enig i, at det er vigtigt, at det nye center får adgang til nødvendige databaser og tidsskrifter m.v. og endvidere, at dette gøres på den mest effektive og økonomisk mest forsvarlige måde. Ministeriet finder imidlertid ikke, at disse forhold er egnede til at blive reguleret ved lovgivning.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## 2.6. Om centerets ledelse m.v.

### 2.6.1. Om overgangsordningen for bestyrelsen

**KORA's chefgruppe** anser det for vigtigt, at der ved den kommende lovs ikrafttrædelse udpeges en fuld bestyrelse, som afspejler rammerne i § 6, stk. 1, således at der udpeges en bestyrelse med fuldgyldige medlemmer. Dette vil være vigtigt for fusionsprocessen.

**KORA's bestyrelse** finder det ligeledes vigtigt, at KORA's bestyrelse, som fra den 1. juli 2017 bliver fælles bestyrelse for det kommende center, fra denne dato udvides til at have fuldgyldige medlemmer svarende til bestyrelsessammensætningen i lovforslagets § 6, stk. 1. Den 1. juli 2017 bør KORA's nuværende bestyrelse således udvides med tre medlemmer. Det indebærer ifølge KORA's bestyrelse, at der bør udpeges tre fuldgyldige medlemmer af centerets bestyrelse: en repræsentant for det sociale område og kvalitative metoder, en medarbejderrepræsentant fra SFI, samt en repræsentant udpeget efter indstilling af beskæftigelsesministeren og børne- og socialministeren i forening.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Økonomi- og Indenrigsministeriet kan tilslutte sig, at der i perioden fra lovens ikrafttræden til og med den 31. december 2018 kan være et behov for, at der i bestyrelsen udpeges ordinære medlemmer med specifikke kompetencer, der relaterer sig til SFI's primære virksomhed, frem for den foreslåede bestyrelsesmodel, der ved brug af tilforordnede medlemmer skulle sikre den fornødne bredde i bestyrelsen.

*Ministeriet har på den baggrund ændret § 3, stk. 5, i lovforslaget, således at det nu fremgår af bestemmelsen, at der i bestyrelsen i perioden til og med den 31. december 2018 indtræder yderligere tre medlemmer i bestyrelsen, der udpeges af økonomi- og indenrigsministeren. Et medlem, der udpeges efter indstilling fra børne- og socialministeren. Et medlem med kompetence i samfundsvidenskabelig forskning på socialområdet, herunder kvalitative analysemetoder, som udpeges efter indstilling af Det Frie Forskningsråd, samt et medlem, som udpeges efter indstilling af og blandt medarbejderne på centeret, således at der er i alt er to medarbejderrepræsentanter. Medarbejderne har derved mulighed for at vælge en repræsentant fra henholdsvis KORA og SFI, hvis medarbejderne måtte ønske dette.*

### 2.6.2. Om bestyrelsens sammensætning

**SFI** bemærker, at SFI's kerneområder omfatter det socialpolitiske, det beskæftigelsespolitiske og det uddannelsespolitiske område, og at det således er vigtigt, at disse



områder – herunder ikke mindst det sociale område, som traditionelt har været SFI's primære kerneområde - er stærkt repræsenteret i bestyrelsens sammensætning, både hvad angår repræsentation af interessenter og hvad angår forskningsfaglige kompetencer.

**SFI's medarbejdere** finder det yderst problematisk, at SFI's kerneområder kun er dækket af én person i bestyrelsen (et medlem enten fra Børne- og Socialministeriet eller Beskæftigelsesministeriet). **KORA's medarbejdere, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Handicaporganisationer, Akademikerne** og **FTF** tilslutter sig dette synspunkt. **Danske Handicaporganisationer** mener, at beskæftigelsesministeren og børne- og socialministeren skal kunne udpege et medlem hver, ellers frygter Danske Handicaporganisationer en nedprioritering af disse områder i det nye forsknings- og analysecenter.

**SFI's medarbejdere**, finder det endvidere afgørende for at værne om, at centeret arbejder forskningsbaseret, at centerets bestyrelse – herunder især formanden – og direktør har god indsigt i forskning. SFI's medarbejdere foreslår, at det i lovens § 6, stk. 1 tilføjes, at formanden for bestyrelsen skal være forskningskyndig. Desuden bør det tilføjes, at de fire medlemmer, der udpeges efter indstilling fra videregående uddannelses- og forskningsinstitutioner, alle skal være anerkendte forskere (evt. indstillet af FSE).

**Det Frie Forskningsråd** påpeger, at lovforslaget indebærer, at udpegningen af centerets bestyrelse underlægges ministeren, hvilket sammen med de øvrige elementer i lovforslaget vil betyde en væsentligt stærkere ministeriel styring med institutionens virke, hvilket strider imod rådets ønske om at bevare og udvide den frie forskning til gavn for hele samfundet. **Syddansk Universitet** tilslutter sig dette synspunkt.

**Det Frie Forskningsråd** vil i denne forbindelse foreslå, at rådet får mulighed for at udpege repræsentanter til centerets bestyrelse. Rådet anbefaler også, at bestyrelsen får mindst én medarbejderrepræsentant hentet blandt de ansatte forskere ved SFI.

**Aarhus BSS** bemærker, at styrken af den forskningsfaglige erfaring i bestyrelsen med den valgte konstruktion med fire faglige repræsentanter udpeget efter indstilling fra videregående uddannelses- og forskningsinstitutioner ikke nødvendigvis sikrer en tilstrækkelig forskningsmæssig repræsentation, fordi en del af disse institutioner ikke er forskningsinstitutioner.

**FTF** foreslår at antallet af bestyrelsesrepræsentanter, der udpeges af forskningsinstitutioner udvides. FTF bemærker endvidere, at den offentlige sektors arbejdsgiverside i lovudkastet er repræsenteret i bestyrelsen, mens repræsentanter for velfærdsprofessionerne ikke har nogen formel rolle i forhold til centerets forskning. Dette risikerer ifølge FTF at føre til et for snævert perspektiv på det vidensbehov, som centeret skal bidrage til at opfylde. Dermed vil centeret i mindre omfang end ønskeligt bidrage til at styrke opgavevaretagelsen i den offentlige sektor. Det foreslås derfor, at den endelige lov sikrer en stærkere inddragelse af velfærdsprofessionerne og de offentligt ansattes repræsentanter i fastlæggelse og gennemførelse af forskning og analyser.

**Rådet for Socialt Udsatte** mener, at bestyrelsessammensætningen indebærer en væsentlig nedprioritering af det sociale område, der fremover kun skal repræsenteres af ét medlem udpeget af beskæftigelsesministeren og børne- og socialministeren i forening. Der bør sikres en bredere repræsentation i bestyrelsen, der kan sikre såvel den forskningsmæssige kvalitet som den emnemæssige bredde – så også mindre forskningsfelter på det sociale område vil blive tilgodeset. Socialområdet bør ifølge rådet være selvstændigt repræsenteret.

**Rådet for Socialt Udsatte** peger i den forbindelse på, at den tilstrækkelige bredde i bestyrelsessammensætningen bør etableres allerede fra starten af sammenlægningen af de to centre. Det er helt afgørende, at bestyrelsen også i etableringsfasen har den



fornødne bredde til at prioritere og kvalitetssikre socialforskningen tilstrækkeligt, og at en ny bestyrelse allerede fra det nye centers fødsel bør sikre den emnemæssige bredde og forskningsmæssige kvalitet.

**LO** vurderer, at den foreslåede bestyrelsessammensætning for det nye center peger i retningen af en ulige balance mellem de områder, som KORA og SFI hidtil har dækket. Med ophøret af SFI's bestyrelse og de foreslåede tilføjelser til den hidtidige bestyrelseskonstruktion i KORA, synes SFI's nuværende område kun at blive dækket af et meget begrænset antal personer i det nye centers bestyrelse. LO finder det væsentligt, at mange af de vigtige områder, som SFI dækker i dag, også får central fokus i det nye centers virke. Det gælder blandt andet inden for det sociale område, ligestilling m.v.

**Landbrug og Fødevarer** bemærker, at bestyrelsessammensætningen synes for smal, idet udelukkende offentlige aktører har mulighed for at udpege bestyrelsesmedlemmer. Landbrug og Fødevarer anfører under henvisning til bl.a. formålet med oprettelsen af det nye center, at et så samfundsrelevant og bredt initiativ, der kan få indflydelse på alle dele af vores samfund, herunder også erhvervslivet, kræver en bredere interessentinddragelse og anfører videre, at et samspil mellem offentlige og private interessenter vil give et langt bedre og mere virkelighedsnært udgangspunkt for centerets virke og opgaveløsning, idet der også kan være behov for at f.eks. erhvervslivets perspektiv ift. udviklingsarbejde m.v. i alle dele af Danmark.

**Dansk Industri** bemærker, at det er væsentligt, at det nye center dækker samtlige velfærdsområder, og at der også kan laves analyser på tværs af de enkelte områder. Dansk Industri bemærker i forlængelse heraf, at uddannelsesområdet er et helt centralt velfærdsområde, og at det derfor bør sikres, at der også fremadrettet er fokus på området. For fortsat at sikre dette foreslår Dansk Industri, at undervisningsministeren og uddannelses- og forskningsministeren også får mulighed for at udpege et medlem af bestyrelsen.

**Dansk Erhverv** stiller sig uforstående over for, at forskningscenterets bestyrelse foreslås alene at hvile på offentlig viden og offentlige organisationers interesser. Dansk Erhverv foreslår, at den omfattende viden og indsigt på centrale velfærdsområder, der findes blandt ikke offentlige aktører bliver inddraget direkte i centerets bestyrelse. Dette kan sikres ved, at mindst én af bestyrelsens medlemmer repræsenterer ikke-offentlige aktørers viden og indsigt.

**Socialpolitisk Forening** har en helt overordnet og principiel indvending mod styringen af det nye center. Styringen sikrer efter foreningens opfattelse ikke Folketinget og andre besluttende myndigheder på kommunalt og regionalt niveau en uafhængig og forskningsbaseret adgang til viden om velfærdssamfundets kerneområder. Den bestyrelsesmodel, som er anvendt, giver det centraladministrationen i departementerne er alt for stor styringsmæssig indflydelse.

**Socialpolitisk Forening** foreslår derfor, at Folketinget ændrer styringsbestemmelserne i lovforslaget enten ved at lægge den nye institution ind under et af universiteterne og således sikre, at den nye institution bliver omfattet af universitetsloven eller i det mindste ændre sammensætningen af bestyrelsen for det nye center således, at bestyrelsens formand og flertal udpeges på baggrund af indstilling fra bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd.

#### *Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

To gennemgående temaer i høringssvarene om bestyrelsens sammensætning er dels en bekymring for, om socialområdet er tilstrækkeligt repræsenteret, dels en bekymring for, om den forskningsmæssige virksomhed er prioriteret.





Økonomi- og Indenrigsministeriet har ved den hidtil foreslåede bestyrelsessammensætning lagt vægt på, at såvel de væsentligste offentlige interessenter som forskere med en faglig tilknytning til centerets formål og medarbejdere var ligeligt repræsenterede.

Ministeriet anerkender behovet for at styrke repræsentationen af socialområdet og den forskningsmæssige virksomhed.

*Ministeriet har på den baggrund ændret lovforslagets § 1, nr. 10, således at:*

- *Beskæftigelsesministeren og børne- og socialministeren indstiller hver sit medlem til bestyrelsen, således at de væsentligste velfærdsområder er selvstændigt repræsenteret i bestyrelsen.*
- *Det Frie Forskningsråd indstiller to medlemmer for yderligere at styrke den forskningsmæssige repræsentation.*

Det bemærkes, at forslaget om, at Det Frie Forskningsråd skal indstille to medlemmer til bestyrelsen ikke ændrer på, at der fortsat skal indstilles tre medlemmer fra de videregående uddannelses- og forskningsinstitutioner, således som det også er tilfældet i KORA's bestyrelse i dag.

For så vidt angår bemærkningerne om uafhængighed bemærker ministeriet, at det følger af § 1, stk. 2, i den gældende lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner, at analyse- og forskningsinstituttet er en uafhængig statslig institution, der udfører sin faglige virksomhed inden for sit formål i uafhængighed af økonomi- og indenrigsministeren, og at instituttet skal værne om videnskabsetikken. Denne bestemmelse vil efter forslaget også skulle gælde for Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd. Der er således efter ministeriets opfattelse ikke tvivl om, at centeret er uafhængigt i sin virksomhed, uanset om bestyrelsens medlemmer er udpeget af økonomi- og indenrigsministeren. Ministeriet kan hertil oplyse, at bestyrelsen i SFI også er udpeget af ministeren, uanset at de er udpeget i deres personlige egenkab.

Ministeriet finder ikke, at der er behov for at stille udtrykkelige krav til bestyrelsesmedlemmer eller formandens professionelle baggrund, idet det må forudsættes, at kvalificerede medlemmer indstilles.

Med en bestyrelse, der nu består af i alt 15 medlemmer, er der foreslået en bestyrelse, hvor størrelsen så vidt muligt afspejler bredden i centerets formål og opgaver. Økonomi- og Indenrigsministeriet anerkender, at flere vigtige velfærdsområder ikke er direkte repræsenteret i bestyrelsen, men påpeger samtidig, at bestyrelsen i sit virke også er forpligtet til at inddrage hensynene hertil for at opfylde centerets formål bedst muligt.

### **2.6.3. Om centerets direktion**

**SFI's medarbejdere** anfører, at det bør fremgå af lovforslaget, at direktøren eller kernemedlemmer af direktionen skal være forskningskyndig. **FTF** og **Akademikerne** tilslutter sig dette synspunkt.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Det følger af § 8, stk. 2, i den gældende lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner, at direktøren for instituttet ansættes og afskediges af økonomi- og indenrigsministeren efter indstilling fra bestyrelsen. Denne bestemmelse vil efter forslaget også skulle gælde for Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.



Økonomi- og Indenrigsministeriet lægger vægt på, at den kommende bestyrelse vil få mulighed for at indstille den bedst egnede kandidat til stillingen som direktør i det nye center. Der er efter ministeriets opfattelse endvidere tale om en lederstilling der fordrer meget brede ledelsesmæssige kompetencer. Ministeriet finder det på den baggrund ikke hensigtsmæssigt at fastsætte specifikke krav til direktørens kompetencer i loven.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## **2.7. Om stillingsstrukturen i det nye center m.v.**

**KORA's chefgruppe** bemærker, at KORA har haft meget positive erfaringer med at ansætte medarbejdere i to ligeværdige ansættelsesspor, et forsker- og et projektlejerspor. Det er positivt, at centerets rammer ikke ændrer muligheden for ansættelse af medarbejdere i to spor, da det giver mulighed for rekruttering og fastholdelse af de dygtigste medarbejdere. **KORA's medarbejdere** tilslutter sig dette synspunkt og bemærker, at KORA har særdeles gode erfaringer med at have en fuldt udbygget todelt stillingsstruktur, hvor forskere og projektledere har forskellige men sammenlignelige og ligeværdige karrieremuligheder. Erfaringen er, at den todelte stillingsstruktur understøtter et godt arbejdsmiljø, såvel som de målsætninger, der har været for KORA og som videreføres i det fremtidige center.

**Akademikerne** bemærker, at uagtet, at det af lovforslaget fremgår, at den fusionerede institution ikke vil være omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner, gør Akademikerne opmærksom på, at Protokollat om stillingsstruktur for videnskabeligt personale med forskningsopgaver ved sektorforskningsinstitutionerne (for tiden Perst. nr. 029-10) efter Akademikernes opfattelse fortsat finder anvendelse for videnskabeligt personale beskæftiget ved den fusionerede institution. Akademikerne bemærker i den forbindelse, at det pågældende protokollat, jf. akademikeroverenskomsten, finder anvendelse for både SFI og KORA, uagtet at KORA ikke har status af en sektorforskningsinstitution.

**Københavns Universitet** finder, at det er essentielt, at der fastholdes forskerkarrierespor, svarende til situationen i både SFI og KORA i dag. Disse karrierespor bør ifølge Københavns Universitet modsvare meriteringskrav- og kriterier svarende til universiteternes stillingsstruktur og løbe hele vejen fra ph.d. niveau til professorniveau.

**Københavns Universitet** finder endvidere, at det forhold, at der fastholdes forskningsbaserede karriereveje i det nye center både er forudsætningen for at levere forskning af ordentlig kvalitet, og forudsætningen for, at der kan skabes mobilitet mellem universitetsdelen og centeret. Det er en stor fordel at bevæge sig mellem forskellige institutioner i ind- og udland, både for forskerens egen faglige udvikling og for de faglige miljøer. Generelt inspirerer og fremmer de faglige miljøer hinanden ad denne vej. Hvis denne mobilitet skal kunne finde sted mellem det nye center og universitetsverdenen, stiller det ifølge Københavns Universitet krav til stillingsstrukturen og den meritering, der ligger indbygget heri.

**Dansk Magisterforening** mener - med henvisning til behovet for national og international anerkendelse af den fusionerede institutions forskningsmæssige virke - at det er vigtigt at sikre at den fusionerede institution omfattes af en aftale om kvalitetsniveauer i stillinger med forskning, herunder naturligvis også faste tillæg.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Idet centeret skal varetage såvel forsknings- som analyseopgaver, finder Økonomi- og Indenrigsministeriet det ikke hensigtsmæssigt at lovfæste en bestemt stillingsstruktur.

Ministeriet har noteret sig, at det fremgår af høringssvarerne fra KORA's ledelse og KORA's medarbejdere, at de har meget positiv erfaring med den nuværende ordning



hos KORA med todelte stillingsstruktur, og ministeriet finder det naturligt, at ledelsen i det nye center inddrager de positive erfaringer fra KORA i overvejelserne om stillingsstrukturen i det nye center.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## 2.8. Om brugerinddragelse

**Danske Handicaporganisationer** mener, at der i langt højere grad bør sikres en brugerinddragelse af de borgere, der forskes i. Borgerne og deres interesseorganisationer er helt fraværende i lovforslaget. Danske Handicaporganisationer anbefaler derfor, at man i forbindelse med oprettelsen af et nyt center, lader sig inspirere af universitetsloven, ifølge hvilken universiteterne skal oprette en række aftagerpaneler bestående af interessenter på et specifikt område. Danske Handicaporganisationer finder, at noget lignende bør oprettes i forbindelse med det nye center. Dette med fokus på at få skabt en systematisk dialog med borgerne om prioriteringer, metoder, fokusområder, konkrete erfaringer m.v.

**Danske Handicaporganisationer** foreslår på den baggrund, at det skrives ind i loven, at centeret skal oprette et eller flere paneler, der sikrer en bred repræsentation af organisationer og institutioner inden for de velfærdsområder, centeret beskæftiger sig med, og endvidere, at handicapområdet repræsenteres i et eller flere af disse brugerpaneler.

**FTF** forslår, at den endelige lov sikrer en stærkere inddragelse af velfærdsprofessionerne og de offentligt ansattes repræsentanter i fastlæggelse og gennemførelse af forskning og analyser.

**Rådet for Socialt Udsatte** bemærker, at det bør sikres, at det nye center er lydhør over for brugerne af velfærdsrådets tilbud enten via bestyrelsen eller på anden vis.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Der er i lovforslaget intet til hinder for, at centerets ledelse kan vælge at oprette et eller flere rådgivende organer. Økonomi- og Indenrigsministeriet finder det naturligt, at et center, som har til opgave at udarbejde og formidle anvendelsesorienteret forskning og analyse inddrager interessenter i relevant omfang. Ministeriet finder imidlertid, at det bør være op til centerets ledelse at træffe beslutninger herom.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## 2.9. Om lokaliseringen af det nye center

**KORA's medarbejdere** påpeger, at der i bemærkningerne til lovgrundlaget for oprettelsen af KORA stod følgende: "Det er hensigten, at der oprettes en afdeling af analyse- og forskningsinstituttet for kommuner og regioner i henholdsvis København og Aarhus. Placeringen af instituttet i henholdsvis København og Aarhus understøtter en tættere kontakt til kommuner og regioner i såvel Øst- som Vestdanmark samt muliggør fastholdelse af de eksisterende medarbejderkompetencer og et bredere samarbejde med universiteterne m.v.". KORA's medarbejdere mener, at der med rette kan fremføres tilsvarende argumenter for lokaliseringen af det nye center i henholdsvis København og Aarhus, og det foreslås derfor at indføre en lignende bemærkning til den nye lov.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Det følger af § 1, stk. 3, i den gældende lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner, at økonomi- og indenrigsministeren bestemmer, hvor i landet



instituttet er placeret. Denne bestemmelse vil efter forslaget også skulle gælde for Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

De ovenfor citerede bemærkninger er efter Økonomi- og Indenrigsministeriet vurdering også gældende for det nye center. Det er således ikke tilsigtet med herværende lovforslag at ændre på rammerne for placeringen af det nye center i forhold til placeringen af analyse- og forskningsinstituttet for kommuner og regioner.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## 2.10. Om afbureaukratisering

**Landbrug og Fødevarer** bemærker, at de er optaget af afbureaukratiseringsdagsordenen, og udtrykker forventning om, at oprettelsen af det nye center kan fremme denne proces. Landbrug og Fødevarer påpeger, at overflødige administrative procedurer er en stor belastning både i det offentlige og private virke. Især mindre virksomheder er ifølge Landbrug og Fødevarer hårdt ramt af disse administrative byrder. Det er derfor vigtigt, at hensyntagen til denne gruppe vægtes højt i arbejdet for at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse, effektivitet og økonomistyring i kommuner, regioner og i staten.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Det fremgår bl.a. af lovforslagets § 1, nr. 3, at det nye center har til formål at udvikle og formidle viden om velfærdsområder og nationale og internationale samfundsforhold med betydning for befolkningens levevilkår. Det fremgår endvidere af afsnit 2.1.3. i bemærkningerne til lovforslaget, at centerets primære fokus således skal være forskning og analyse, som kan tilvejebringe viden om de forhold, der påvirker borgernes levevilkår i almindelighed og om samspillet mellem borgere og velfærdssamfundets institutioner i særdeleshed; herunder viden som kan bidrage til udvikling af velfærdspolitikken og fremmer kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse, effektivitet og økonomistyring.

Formålet med det nye centers forsknings- og analysearbejde omfatter efter ministeriets opfattelse også afbureaukratisering. På hvilken måde og med hvilken vægt det nye center skal arbejde med afbureaukratisering, finder ministeriet imidlertid bør være op til ledelsen af det nye center.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## 2.11. Om persondatarelige aspekter

**Datatilsynet** noterer sig, at Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd overtager alle aktiver og passiver i SFI og KORA samt indtræder i de forpligtelser som påhvilede SFI og KORA efter reglerne i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Det er på den baggrund Datatilsynets opfattelse, at sammenlægningen kan anses for en form for succession i den behandling af personoplysninger, der foretages ved hhv. SFI og KORA. Herudover forudsætter Datatilsynet, at Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærds behandling af personoplysninger sker indenfor rammerne af persondataloven.

*Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Økonomi- og Indenrigsministeriet kan tilslutte sig Datatilsynets bemærkninger, herunder bemærkningerne om, at Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærds behandling af personoplysninger skal ske inden for rammerne af persondataloven.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*



## 2.12. Om processen for lovforslaget, herunder den eksterne høring

**SFI's medarbejdere** påpeger, at høringsprocessen om udkastet til loven ikke inddrager en lang række centrale aktører på det sociale område. Dette bekymrer SFI's medarbejdere i forhold til, hvorvidt det sociale område prioriteres og får plads i det nye center.

**KORA's medarbejdere** finder det problematisk, at høringsprocessen om udkastet til loven har udelukket en lang række centrale aktører på det sociale område.

**Dansk Socialrådgiverforening** finder det problematisk, at lovforslaget tilsyneladende er fremsat uden åben debat, og at en lang række organisationer inden for det sociale område, som har stor interesse i denne problemstilling, ikke er blevet indbudt til at give høringssvar. Samlet set finder Dansk Socialrådgiverforening, at forløbet tyder på en lukket håndtering af en fusion, der vil få stor betydning for socialforskningen i Danmark og dermed det sociale områdes fremtid.

**Dansk Socialrådgiverforening** opfordrer regeringen til enten at trække forslaget helt tilbage eller at igangsætte en dialog med alle berørte interessenter - blandt andet med henblik på at sikre, at SFI's hidtidige forskningstemaer fortsat løftes i velfærdsforskningen – herunder, at lovgrundlaget justeres i forhold til dette.

**Det Frie Forskningsråd** finder det uhensigtsmæssigt, at en række naturlige interessenter, herunder navnlig SFI's egne interessenter, ikke har fået forslaget i høring.

### *Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:*

Økonomi- og Indenrigsministeriet kan generelt oplyse, at der ikke i lovgivningen findes nærmere regler for processen vedrørende eksterne høringer over lovforslag, herunder regler for hvilke offentlige myndigheder og private organisationer m.v., der skal høres over et lovforslag. I Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet (s. 55 n) er det bl.a. anført, at det er vigtigt at have klarhed over, hvilken indstilling de myndigheder og organisationer mv., som vil blive berørt af en lovregulering, har til det påtænkte lovforslag. Det er også et selvstændigt mål at sikre, at de berørte parter inddrages i udarbejdelsen af lovgivning, som vedrører deres forhold. Det fremgår endvidere af vejledningen (s. 57 ø), at det ikke er muligt generelt at angive, hvem der bør høres over lovudkast, men at man i almindelighed bør høre alle offentlige myndigheder og private organisationer mv., der – praktisk eller mere principielt eller ideelt – vil blive berørt af lovforslaget.

Ministeriet kan hertil oplyse, at et udkast til lovforslag den 23. december 2016 blev sendt i høring med frist til den 23. januar 2017 til de 37 myndigheder, virksomheder og organisationer, som fremgår af høringslisten. Herudover er lovforslaget sendt i høring i alle ministerier.

Ministeriet kan endvidere oplyse, at et udkast til lovforslag, hvori også indgik en oplistning af påtænkte høringssvar, forud for den eksterne høring har været i høring hos KORA og SFI, som ikke har haft bemærkninger til denne del.

Udkastet til lovforslag med høringsbrev og høringsliste er endvidere offentliggjort på Høringsportalen

Det har således været muligt for alle borgere, virksomheder og organisationer m.v., som måtte have en interesse heri, at afgive et høringssvar i forbindelse med den eksterne høring over lovforslaget. Det er der også råd, organisationer, foreninger m.v., som ikke har været på høringslisten, der har fundet anledning til.

Det er herefter ministeriets opfattelse, at høringsprocessen er sket i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning herom.





*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*