



Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Til: Erhvervsministeren

Dato: 14. marts 2017

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 121

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om naturbeskyttelse og lov om aktindsigt i miljøoplysninger. (Modernisering af planloven, bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet).

Af erhvervsministeren (Brian Mikkelsen)

Spørgsmål 30

I følge lovforslagets §1, nr. 1 skal formålsparagraffen ændres, og i bemærkningerne hertil står, at "Kommunerne kan med den ændrede formålsbestemmelse i højere grad end tidligere prioritere vækst og udvikling – dog under fortsat hensyntagen til natur og miljø.". Dette skal ses i sammenhæng med loven om planklagenævnet, der angiveligt "skal afspejle en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø." Imidlertid har udvikling og vækst altid været væsentlige elementer i kommunernes planlægning, og der er mange eksempler på, at man i kommunerne har kunnet prioritere hensynet til vækst og udvikling højere end hensynet til natur og miljø.

- a. Er ministeren enig i, at ændringen af formålsparagraffen og bemærkningerne til loven om planklagenævnet tilsigter, at hensynet til vækst og udvikling prioriteres forud for hensynet til natur og miljø og i benægtende fald, hvad er så sigtet med ændring af formålsparagraffen?
- b. Hvilke eksempler kan ministeren give på afgørelser, herunder afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet, der begrundes, at hensynet til vækst og udvikling skal prioriteres forud for hensynet til natur og miljø?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Lisbeth.Poulsen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Morten Bødskov
formand