

Modtaget på mail mandag 24-04-2017 11:51

Halsnæs Kommune har følgende bemærkninger til ændringsforslaget.

Ændringsforslaget lægger – som resten af planlovsmoderniseringen – også op til, at kommunerne skal foretage en masse redegørelsesarbejde, før man kan gennemføre den reelle planlægning. Det er vanskeligt at forholde sig til disse redegørelseskrav, da der ikke foreligger nogen nærmere angivelse af, hvad der vil være nødvendigt. Men det skaber næppe en hurtigere, simplere og mere smidig planlægningsproces for kommunerne!

Bort set fra det ses det grundlæggende som en fornuftig ting at skabe større sikkerhed omkring eksisterende og planlagte erhvervsområder i forhold til at sikre områdernes fortsatte funktion i relation til udlæg af nye miljøfølsomme funktioner. I forhold til eksisterende udlæg til miljøfølsomme funktioner har disse jo en eksisterende ret til at være der.

Muligheden for at udlægge transformationsområder – og derved indføre en dansk udgave af Hamborg-modellen, ses positivt, da det vil kunne være med til at løse en række potentielle konfliktsituationer i allerede udbyggede aktive erhvervs- og boligområder – og det vil være kendt, at der vil skulle accepteres mere f.eks. støj mod at få nogle andre fordele i dele af et område udlagt til støjfølsom anvendelse.

Venlig hilsen

**Jørgen Krog**  
Planlægger

Direkte 4778 4415 · Mobil 5129 4663 · [jkro@halsnaes.dk](mailto:jkro@halsnaes.dk)



Erhvervsstyrelsen  
hoeringplan@erst.dk

Rådhuset  
Rådhusolmen 10  
DK-2670 Greve

Telefon: 4397 9797  
www.greve.dk

## Høringssvar vedr. ændringsforslag til forslag om planlov

Dato: 26. april 2017

Greve kommune har med Erhvervsstyrelsens brev 10. april modtaget rapport fra Udvalget vedr. Revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning samt ændringsforslag til lovforslaget om modernisering af planloven baseret på udvalgets anbefalinger.

Tal med: Svend Otto Ott  
Direkte: 4397 9566  
E-mail: plan@greve.dk  
Sikker post: sikkerpost@greve.dk

Indledningsvis skal vi beklage, at den korte tidsfrist ikke muliggør en politisk behandling af kommunens høringssvar.

Sagsnr.: 253-2013-161315

Formålet med ændringsforslagene vedr. produktionsvirksomheder er at sikre lokaliseringmuligheder for erhverv, der skal holdes adskilt fra miljøfølsom anvendelse og sikre, at der ikke opstår miljøkonflikter som følge af byudvikling omkring områderne.

EAN-nr.: 5798007855758  
CVR: 44 02 39 11

Greve Kommune er en aktiv erhvervskommune, hvis vækst i vid udstrækning er baseret på at kunne tiltrække og fastholde erhverv, der kan drage fordel af kommunens centrale placering i hovedstadsområdet og den gode tilgængelighed, som erhvervsarealerne langs motorvejen har. Derfor er det centralt for kommunens planlægning at fastholde de kvaliteter, der er i kommunens erhvervsområder, herunder også at minimere risikoen for miljøkonflikter i forbindelse med byudvikling omkring erhvervsarealerne.

**Telefontider:**  
Mandag – onsdag 09.00-13.00  
Torsdag 09.00-17.00  
Fredag 09.00-12.00

**Åbningstider:**  
Mandag – onsdag 10.00-14.00  
Torsdag 10.00-17.00  
Fredag Lukket

Intensionerne i forslaget svarer således langt hen ad vejen til den planlægning kommunen allerede foretager.

**Tidsbestilling i Borgerservice**  
Tirsdag og torsdag 07.30-18.00  
Onsdag 10.00-14.00

Af forslaget til ny §11 a, stk.1 nr. 23 fremgår, at erhvervsområder udpeget til produktionserhverv "skal friholdes for anden anvendelse uden tilknytning til produktionserhverv".

Greve Kommunes erhvervsarealer rummer typisk en blanding af produktionsvirksomheder i planlovens forstand og logistikvirksomheder, som ikke er omfattet af ændringsforslagets definition.

En meget firkantet tolkning af denne ordlyd kan betyde, at nye logistik- og transportvirksomheder, ikke fremover vil kunne placeres sammen med produktionsvirksomheder i planlovens forstand. En sådan tolkning vil være uhensigtsmæssig i forhold til kommunens planlægning.

Det bør derfor i bemærkningerne præciseres, at logistik- og transportvirksomheder har en naturlig tilknytning til produktionserhvervene i planlovens forstand og derfor kan udgøre en del af udpegningsgrundlaget for de erhvervsområder, som ønskes beskyttet med ændringsforslaget.

Med venlig hilsen

Alice Trein Petersen  
Plan & Miljøchef,  
Center for Teknik & Miljø

# Foreningen **Biogasbranchen**

Axeltorv 3, 1.  
1609 København V  
Tlf. 3339 4267  
E-mail: [bsn@lf.dk](mailto:bsn@lf.dk)  
[www.biogasbranchen.dk](http://www.biogasbranchen.dk)

Erhvervstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att.: [hoeringplan@erst.dk](mailto:hoeringplan@erst.dk)

21. april 2017

## **Vedr. høring af ændringsforslag vedr. produktionserhverv i forbindelse med modernisering af Planloven (L 121)**

Erhvervsstyrelsen har den 18. april udsendt ovennævnte ændringsforslag i høring.

Foreningen Biogasbranchen hilser ændringsforslagene velkommen, idet det er vigtigt både af hensyn til produktionsvirksomheder som såkaldt forurenings følsomme aktiviteter, at kommunen ikke planlægger for mulighed for sidstnævnte aktiviteter i områder, hvor der er eller er risiko for en sådan påvirkning.

Der skal endvidere anmodes om, at Foreningen Biogasbranchen, der er stiftet ved sammenlægning af Brancheforeningen for Biogas og Foreningen for Danske Biogasanlæg, tilføjes på Erhvervstyrelsens generelle høringslister.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen

ERHVERVSTYRELSEN  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
[hoeringplan@erst.dk](mailto:hoeringplan@erst.dk)

## Høringssvar til ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L 121 om modernisering af planloven, jf. rapport fra udvalg for revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning

Danske Havne takker for muligheden for at bidrage til rapporten om Revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning og for at få lejlighed til at kommentere på det fremlagte ændringsforslag.

### Kriterier for udpegning af transformationsområder

Danske erhvervshavne er som oftest placeret i byer, og sameksisterer derfor tæt på beboede områder. Erhvervshavne er i sagens natur rum for mange forskellige virksomheder, der er placeret på havnen netop med udgangspunkt i den nære beliggenhed til nødvendig infrastruktur eller har aktiviteter som finder sted i tilknytning hertil. De forskelligartede aktiviteter, der udføres på havnen, kan imidlertid resultere i miljøpåvirkning af havnens naboer.

Danske Havne har et stort ønske om at forebygge og ideelt set undgå konflikter med havnenes naboer. Danske Havne er positive over for udpegningen af konsekvensområder rundt om erhvervsområder. Dette giver virksomheder placeret i erhvervshavne mere forudsigelige rammevilkår og dermed større sikkerhed ved investeringer i nuværende og fremtidige aktiviteter.

Danske Havne ser en risiko for at der kan opstå flere miljøkonflikter erhvervshavne og deres naboer imellem, ved udpegning af transformationsområder med særlig byudviklingsinteresse. Der bør derfor tages flere forholdsregler forud for beslutning om at udlægge et areal til transformationsområde, end der er lagt op til med ændringsforslaget. Danske Havne foreslår derfor, med henblik på at kunne forebygge potentielle miljøkonflikter, at man tager højde for ikke bare støj, men også lugt, støv eller anden luftforurening i § 15 a. på samme måde som under § 15 b. stk. 1.

Forslaget til ændringen er markeret med fed:

*»02. I § 15 a, indsættes efter stk. 2, som nye stykker:*

*»Stk. 3. Lokalplaner, der tilvejebringes for arealer i et område, som i kommuneplanen er fastlagt som et transformationsområde, kan uanset stk. 1 udlægge arealer, som er belastet af støj, **lugt, støv eller anden luftforurening** fra eksisterende produktionsvirksomheder til boligformål, hvis...»*

Som input til bemærkningerne i nr. 7 foreslår Danske Havne følgende tilføjelse efter afsnit 2:

*»Udover at overholde grænseværdierne for støj, skal der også ved udpegningen af transformationsområder tages højde for arealets belastning af lugt, støv eller anden luftforurening fra eksisterende produktionsvirksomheder med henblik på, indenfor transformationsområdet, at forebygge potentielle miljøkonflikter mellem beboere i de nye boliger og eksisterende produktionsvirksomheder.»*



### **Udvidet definition af produktionsvirksomheder**

På danske erhvervshavne er det almindeligt forekommende at der er etableret maritime klynger, der rummer forskelligartede virksomheder og organisationer, der med deres særlige sammensætning og placering tæt på hinanden skaber netværk og samarbejder på et strategisk niveau. Danske Havne ønsker at lovforslaget tilgodeser, at erhvervshavnene også fremover har mulighed for at danne og udbygge rammerne om maritime klynger.

Derfor er det vigtigt at der under §11, stk. 1, vedrørende kommunalplanen er retningslinjer, der tager højde for den variation af erhvervsaktiviteter erhvervshavnene rummer.

Under §11 a, stk. 1, nr. 23 står der: *”beliggenheden af erhvervsområder, som skal være forbeholdt produktionsvirksomheder og friholdes for anden anvendelse uden tilknytning til produktionsvirksomheder”.*

I bemærkningerne defineres det hvad der forstås med produktionsvirksomheder. Ved produktionsvirksomheder forstås virksomheder som er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsen, maskinværkstedsbekendtgørelsen og virksomheder anført på brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 1. Danske Havne anbefaler at man udvider definitionen, så den tager højde for den særlige sammensætning af virksomheder, der er på de erhvervsområder som erhvervshavnene udgør.

I bemærkningerne bør der derfor tilføjes følgende:

*”Udover at være forbeholdt produktionsvirksomheder, skal erhvervsområder også være forbeholdt virksomheder der udøver logistik og/ eller andre understøttende aktiviteter med tilknytning til produktionsvirksomheder.”*

På den måde vil erhvervshavnene også i kommunalplanlægningen kunne danne ramme for maritime virksomhedsklynger, der bidrager til udvikling og vækst i Det Blå Danmark.

Danske Havne står til rådighed, hvis der skulle vise sig et behov i fremtiden.

Med venlig hilsen  
Danske Havne



Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Alle 17  
2100 København Ø

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendes elektronisk til: [hoeringplan@erst.dk](mailto:hoeringplan@erst.dk)

### **Høringssvar til høring af ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L 121 om modernisering af planloven, jf. rapport fra udvalg for revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning**

Indledningsvis vil DI gerne give sin positive tilslutning til ændring af formålsparagraffen i loven til nu at omfatte vækst og udvikling i hele landet. Dette skaber rammer for en ligeværdig udvikling af hele landet og giver også anledning til indholdet i det ændringsforslag til loven, som her er i høring.

DI tilslutter sig således signalerne i det oprindelige lovforslag om øgede hensyn til produktionsvirksomheder. Disse er nu udfoldet med det foreliggende ændringsforslag til lovforslaget. Der foreligger desuden som baggrund en udmærket embedsmænds-rapport om de reguleringsmæssige udfordringer, som intentionen bag lovforslaget og ændringsforslaget hertil rejser.

Med det lige udsendte ændringsforslag til planloven, som håndterer det øgede hensyn til produktionsvirksomheder, finder DI, at ministeriet nok har åbnet mere for muligheder for at flytte boliger og anden miljøfølsom arealanvendelse ind ved siden af erhvervsvirksomheder, end det oprindeligt var intentionen i den diskussion, som førte til arbejdet med et opdatere planloven. Problemstillingen blev primært rejst i forbindelse med havnearealer, men den foreslåede løsning gælder nu alle erhvervsarealnære områder. Dette betyder, at langt flere arealer vil kunne blive underlagt de nye regler. Der er ikke i det foreliggende ændringsforslag lavet et overslag over, hvor store arealer som kunne tænkes at blive omfattet af de nye regler.

For ikke at åbne porten på vid gab for de nye muligheder, hvilket ville kunne få processen til at løbe af sporet, foreslår DI derfor, at kommuner begrænses til kun at kunne udlægge et til to transformationsområder pr. kommune. Der er en række problemstillinger omkring de nye transformationsområder, som betyder, at det næppe vil være hensigtsmæssigt at bruge dette nye planlægningsinstrument fuldt ud med det samme.

Der kan med det nyeste forslag laves transformationsområder, hvor kommunerne kan lave boligbyggeri helt ind til erhvervsområder, og hvor boligerne skal leve med en højere støjbelastning. Det vi medføre, at erhvervsområderne kan pakkes ind boligområder,



hvilket ikke er hensigtsmæssigt og på langt sigt ikke er et øget hensyn til produktionsvirksomheder.

Der mangler mere specifikke krav til kommunerne om, hvorfor de vil udlægge transformationsområderne, og hvad de vil gøre for at realisere dem og over hvor lang tid. Ændringsforslaget peger på, at der skal være "særlige byudviklingsinteresser", men der er ikke lagt op til, at kommunerne skal redegøre for, hvori disse interesser består.

DI finder, at det er et problem, at meget store områder kan udlægges til transformationsområder. Når kommunerne ved ændringen af planloven får lov at udpege en-to udviklingslandsbyer, så bør de tilsvarende også have mulighed for at udlægge et begrænset antal - et-to stk. - transformationsområder i hver kommuneplanperiode for, at de kan koncentrere sig om at få dem til at lykkes.

Med begrebet transformationsområde hentydes der til, at området er på vej til en anden tilstand – en transformation. De hidtidige regler om omdannelsesområder i planloven har en tidshorisont på op til otte år. De regler, der foreslås for transformationsområder, antyder ikke en udvikling i retning af en lavere miljøbelastning. Det betyder, at den accepterede øgede miljøbelastning er permanent. Dette bør fremgå af lovtæksten, ligesom begrebet transformationsområde bør skifte benævnelse, så der ikke kan forventes en transformation som følge af planlægningen, da tilstanden er permanent.

DI tilslutter sig i øvrigt, at der skal laves planredegørelse for konsekvensområder.

#### Om begrebet produktionsvirksomheder

Bemærkningerne til ændringsforslaget indeholder et forslag til en nærmere definition af selve begrebet "produktionsvirksomheder", som kan fungere for begrebet "produktionsvirksomheder". Andet led af sætningen fra punkt 2 i den foreslåede tekst, "beliggenheden af erhvervsområder, som skal være forbeholdt produktionsvirksomheder og friholdes for anden anvendelse uden tilknytning til produktionsvirksomheder", kan forstås sådan, at erhvervsarealerne også forbeholdes den del af f.eks. transporterhvervet, som er knyttet til produktionsvirksomheder.

Hvis imidlertid forvaltningen af denne regel i stedet vil anvende et snævert perspektiv, vil det betyde, at en lang række virksomheder – især inden for transport- og logistiksektoren, men også egentlige produktionsvirksomheder – ikke vil blive omfattet af den øgede beskyttelse, fordi de ikke er omfattet af de tre bekendtgørelser. Som eksempel kan nævnes havneområdet – som oprindeligt var udgangspunktet for diskussionen af disse nye regler – hvor forslaget vil give store huller i dækningen, hvilket vil skabe en række praktiske og juridiske problemer.

I det følgende kommenterer DI på en række områder, som vi med vores erfaring med vores medlemmers oplevede erfaringer med decentral planlægning vil påpege, kan blive problemfyldte.

Logistik og transport er i dag integrerede elementer i produktion. Ofte kræver logistik og transport ikke miljøgodkendelser eller lignende. Dermed vil eksempelvis en trævarevirksomhed, som skal have en miljøgodkendelse til selve produktionen, ikke



skulle have en godkendelse til den logistik og transport, som er helt tæt forbundet med produktionen, hvis den ikke foregår på virksomhedens matrikel.

Lovforslagets fokus på miljøgodkendelser vil dermed få den konsekvens, at hvis ovennævnte trævarevirksomhed selv står for sin oplagring, transport og logistik på virksomhedens eget areal, så vil dette være omfattet af den beskyttelse, der ligger i udpegelsen som erhvervsområde og de dertil hørende konsekvensområder. Men hvis trævarevirksomheden – som de fleste virksomheder gør i dag, fordi det giver øget effektivitet og konkurrencedygtighed – outsourcer sin logistik og transport til en specialiseret logistik- og transportvirksomhed, der ligger placeret et andet sted og som typisk ikke har en miljøgodkendelse, så vil disse aktiviteter ikke være omfattet af definitionen i lovforslaget og heller ikke nyde samme beskyttelse. Det vil give en incitament til insourcing af logistik- og transportydelser, hvilket på sigt kan skade dansk konkurrenceevne.

Lovforslaget bør derfor udvides til i forbindelse med produktionsvirksomheder også at omfatte den logistik og transport, som er tæt forbundet med produktionsvirksomhedernes aktiviteter.

I forhold til havnearealer finder DI, at der stadig er problematiske situationer i forhold til fortolkning af, hvilke konsekvenser de nye regler vil medføre. Dette redegøres der nærmere for nedenfor.

DI foreslår derfor, at § 11 a, stk. 1, nr. 23 formuleres som følger:

”beliggenheden af erhvervsområder, herunder erhvervshavne, som skal være forbeholdt produktionsvirksomheder og virksomheder involveret i godstransport og friholdes for anden anvendelse uden tilknytning til sådanne virksomheder.”

Tilsvarende vil vi bemærke til punkt 13) i det udsendte høringsforslag, at det kan være fornuftigt også at lade mindre vognmandsvirksomheder etablere sig i overflødiggjorte bygninger i landzonen. Der er en efterspørgsel efter denne løsning, og denne type erhverv vil falde i tråd med øvrigt erhverv i disse områder og dermed understøtte vækst og udvikling i hele landet.

Definitionen af de beskyttede virksomheder bør udvides til ikke blot at omfatte de tre nævnte bekendtgørelser, men også ”virksomheder involveret i godstransport”. Dette kan udfoldes i lovbemærkningerne ved at angive eksempler, f.eks. havne, eller som godsbaneterminaler, landtransportcentre, lagerhoteller og lignende, hvor der er stor godshåndterings- og transportaktivitet.

I forhold til en beskyttelse af samlede erhvervshavnearealer kan erhvervshavnebegrebet med fordel defineres parallelt med havnelovens formulering om ”arealer, der anvendes til erhvervsmæssige aktiviteter, der understøtter søtransport eller til andre aktiviteter, der forudsætter havnenær beliggenhed” (havnelovens §6, stk. 2). Det vil være en fordel, om der i lovgivningen bliver anvendt ensartede begreber om de samme typer aktiviteter. Ligeledes vil DI anbefale, at der i bemærkningerne ikke blot nævnes containerterminaler, men også andre former for terminaler, f.eks. færgeterminaler, bilterminaler, bulkterminaler mv. der falder ind under havneaktiviteter.

DI forventer, at der i forbindelse med loven og tilhørende bekendtgørelser skal laves vejledninger for bl.a. udpegelsen af erhvervsområder og konsekvensområder - formentlig med udgangspunkt i den udmærkede rapport fra udvalget for revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning, bl.a. støj og lugt. Ovenstående ændringer af formuleringer i lovtæksten ville således også kunne udfoldes yderligere i en vejledning.

#### Det udsendte forslag til ændringsforslag indeholder en dansk udgave af den såkaldte "Hamborgmodel".

I det udsendte forslag peges der i punkt 7), nr. 1 på "produktionsvirksomheden", idet ordet er sat i bestemt form. Dette indikerer umiddelbart, at det er virksomheden på naboarealet, der er tale om som f.eks. lydkilde. Dette behøver ikke at være tilfældet. Det kan sagtens være en virksomhed et par matrikler væk, der f.eks. støjer. Der er netop mere lempelige støjkrav på erhvervsarealer, hvorfor en støjkilde kan ligge længere væk. Her bør loven forholde sig til det samlede erhvervsareal.

Det er ikke klart ud fra teksten, om forslagsstiller forestiller sig en ubrudt række af bebyggelse i den nævnte første række. I fald bebyggelsen i første række ikke er ubrudt, vil der kunne ske en lydudbredelse ind mellem husene, og de fungerer da ikke længere som lydbarriere.

Ad punkt 7), nr. 2. Da de nuværende støjregler benytter vejledende grænser, findes der virksomheder, som har støjvilkår med et tillæg på 5-10 dB ud over de vejledende grænser. Det bør indføres, at den planlæggende myndighed skal være opmærksom på dette og ikke kan udlægge konsekvensarealer i disse virksomheders nærhed som transformationsområder.

#### Særligt om havnearealer

DI tillader sig ved denne lejlighed at uddybe nogle af de forhold, der i dag gør sig gældende på eksisterende, danske erhvervshavne, og hvor det umiddelbart er svært at se, at de foreslåede regler vil yde en sammenhængende beskyttelse af havnearealer og naboarealer til havnene.

På de danske erhvervshavne ligger mange virksomheder med meget varierede transport- og logistikaktiviteter så som pakhusdrift, lastning/losning af skibe og spedition/shipping. Enkelte af disse aktiviteter kan være omfattet af en miljøgodkendelse, f.eks. ved oplagring af gødning eller skrot. Men dette vil typisk være en mindre del af en havnevirksomheds aktiviteter.

Det er derfor usikkert, om de ny regler vil give en samlet beskyttelse af erhvervshavnene, eller om de tværtimod nu kan "skæres" op i småstykker.

I kortbilag 1 ses et eksempel fra Kolding Havn. Der er her tale om en havn med et traditionelt tilsnit, og som er tæt bebygget. En lokal havne- og shippingvirksomhed, Svane Shipping A/S, har en række forskellige aktiviteter på ikke færre end 22 lokaliteter på havnen (eksklusiv kajområder). Heraf er kun seks lokaliteter omfattet af en miljøgodkendelse, mens de øvrige 16 ikke er. Enkelte af lokaliteterne er endog fremlejet

til andre virksomheder. Det er uklart, hvilke af havnevirksomhedens 22 lokaliteter, der bliver omfattet af definitionen af begrebet "produktionsvirksomhed" – om det er hele virksomheden, eller om det kun er de dele, hvor der foreligger en godkendelse. Der vil, som det fremgår af kortbilaget, være tale om et kludetæppe af geografiske og planlægningsmæssige udfordringer, hvis de nye regler forvaltes på matrikelniveau. Dertil kommer at selve havnekajerne, hvor den fysiske godshåndtering foregår, end ikke er omfattet.

Tillige må det tages i betragtning, at der over tid vil ske ændring af aktiviteterne, som markedet vil udvikle sig.

Den komplekse virkelighed på en havn passer derfor ikke særligt godt til at blande enkeltvirksomhedsbegrebet med den fysiske planlægnings arealtilgang, som lovforslaget gør. Dette bør dog kunne løses ved at introducere en mulighed for at udpege hele havneområder som erhvervsområder.

Det skal i øvrigt bemærkes, at eksemplet fra Kolding Havn er et typisk eksempel på tæt bebyggede og intenst udnyttede havnearealer, hvilket forekommer på de fleste havne rundt om i landet.

Et andet eksempel er fra en havn med et mere moderne tilsnit:

Vi henviser til bilag 2 og 3 med eksempler fra hhv. Esbjerg Havn og Aarhus Havn, som har anlagt eller er i færd med at anlægge denne nye form for åbne og fleksible havneareal, der ikke skal bebygges eller landtidsudlejes, men anvendes af mange forskellige virksomheder, f.eks. til udskibning af vindmøller eller indskibning af biomasse, der anvendes i energiforsyningen.

I mange tilfælde er sådanne havnearealer slet ikke lejet ud – eller kun udlejet for meget korte perioder. Dette gælder bl.a. næsten alle kajområder på havnene, men i stigende grad også egentligt baglandsareal, som anvendes ad hoc til skiftende aktiviteter for skiftende virksomheder. Den samme havnekaj kan i princippet anvendes til håndtering af hhv. korn, stål og anløb af krydstogtskib inden for samme uge. Et åbent og fleksibelt havneareal kan anvendes til oplagring af træflis i den ene uge, stensværver i den næste, for derefter at lejes ud i et år til et offshore vindmølleprojekt. I disse havne har hverken havneadministrationen eller de relevante virksomheder en traditionel miljøgodkendelse, idet det normalt ikke kræves for godshåndteringsaktiviteter – selv om de kan være både støjende og støvende.

Ændringsforslaget til lovforslaget vil desværre ikke dække denne arealtype, og dermed heller ikke de mange aktiviteter derpå. Dette til trods for at den politiske aftale og lovforslagets hensigt jo er at beskytte virksomheder med sådanne aktiviteter på grund af deres vigtige betydning for erhvervslivet og samfundsøkonomien.

I DI er vi glade for muligheden for at kommentere det fremsendte lovforslag og stiller os hermed gerne til rådighed for en uddybning af vores kommentarer.

Med venlig hilsen

Morten Løber

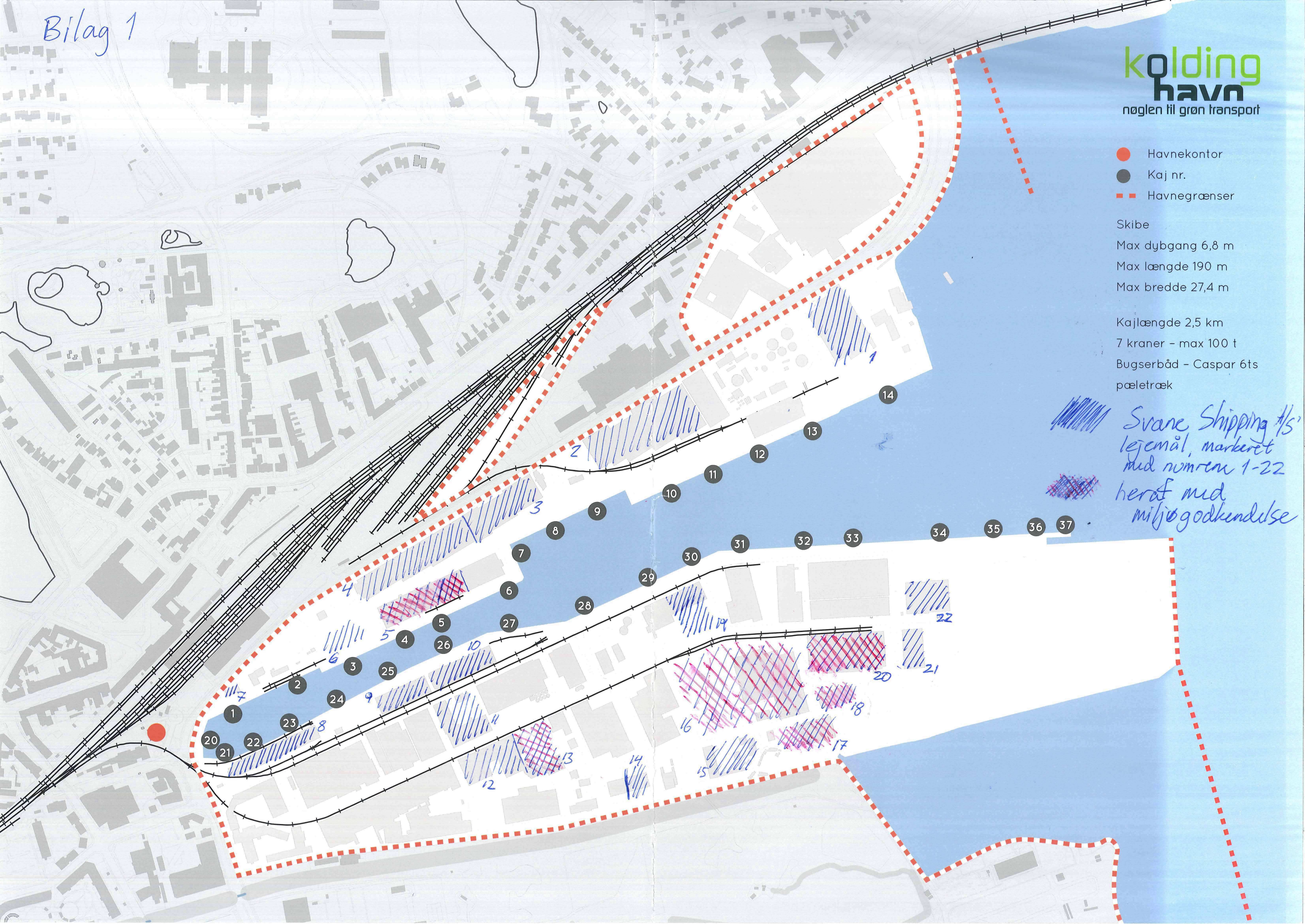


- Havnekontor
- Kaj nr.
- Havnegrænser

Skibe  
Max dybgang 6,8 m  
Max længde 190 m  
Max bredde 27,4 m

Kajlængde 2,5 km  
7 kraner - max 100 t  
Bugserbåd - Caspar 6ts  
pæletræk

*Svane Shipping A/S  
lejemål, markeret  
med numrene 1-22  
heraf med  
miljøgodkendelse*

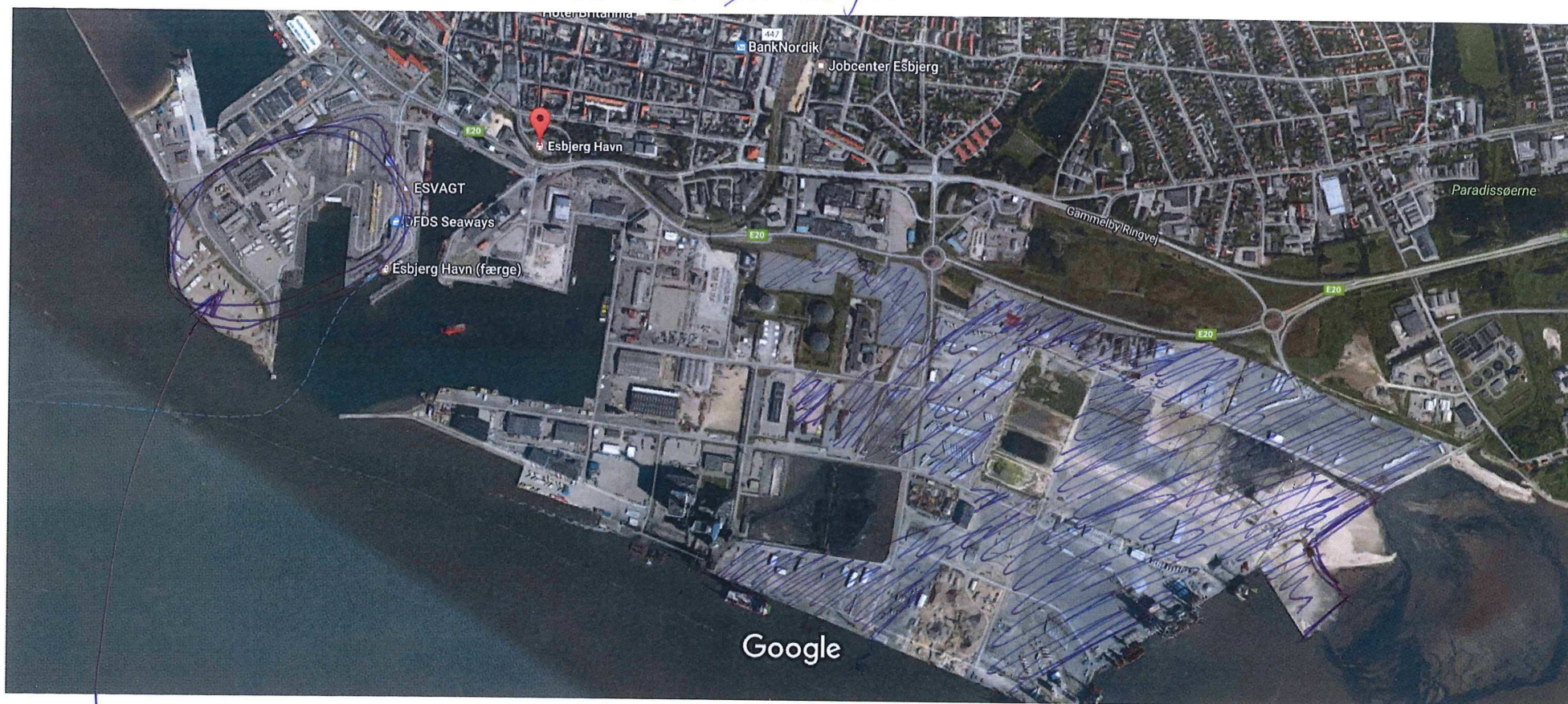




# Bilag 2

Google Maps Esbjerg Havn

Det med blå skraverede er åbent, fleksibelt havneareal, uden langtidslejere.



Det indkredede er DFDS' Færgeterminal til Englandstrafikken. Terminalen falder uden for definitionen af produktionsvirksomhed.

Billeder ©2017 Google, Aerodata International Surveys, Kortdata ©2017 Google 200 m



Bilag 3

Den ny, fleksible "Omni-terminal".  
Åbner primo 2018.

Google Maps Aarhus Havn



Billeder ©2017 Google, TerraMetrics, Kortdata ©2017 Google 200 m

<https://www.google.dk/maps/place/Aarhus+Havn/@56.1517668,10.2368471,3106m/data=!3m1!1e3!4m5!3m4!1s0x464c3f9aa1beb4ff:0...> 26-04-2017



## **KL høringssvar til ændring af lov om planlægning vedr. produktionserhverv**

KL takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ændringsforslagene vedr. produktionserhverv til forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om naturbeskyttelse og lov om aktindsigt i miljøoplysninger. Grundet den korte tidsfrist for høringen tager KL forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

### **Generelle bemærkninger:**

- KL anser samlet set de nye ændringsforslag som værende en forbedring af lovforslaget. KL noterer med tilfredshed det ændringsforslag, som medtænker forslag fra KL, hvor der foreslås at indføre en dansk version af "Hamborgmodellen", og det er fint, at forslaget når at komme med i den igangværende revision af planloven.
- KL anser det for fornuftigt, at der i planlægning tæt på produktionsvirksomheder inddrages problemstillinger i relation til støv, lugt og anden luftforurening, men det er væsentligt, at der findes smidige modeller til den praktiske håndtering af dette i planlægningen, så der ikke bruges unødigt tid og ressourcer.
- KL bemærker, at der forestår et omfattende arbejde med at udpege områder, som skal forbeholdes produktionserhverv og i forbindelse med disse fremadrettet at indtænke virksomheders "udviklingsrum" i lokalplanlægning, være i dialog med virksomhederne om fremtidsplaner mv.. Det er her desuden væsentligt, at der findes en model for dette, som ikke inddrænker eksisterende brug og rettigheder på naboarealerne.
- KL foreslår, at de hermetisk lukkede bygninger, som kan opføres i en konsekvenszone nær et erhvervsområde, udpeget til produktionserhverv, kan bruges af alle de typer erhverv, som efterspørger og egner sig til at bruge den type bygninger.
- KL ser frem til nye støjvejledninger, og at disse for transformationsområderne afspejler, at støj her måles "a la Hamborgmodel", dvs. fx med åbne vinduer i sove/hvilerum vendt væk fra støjilden.
- KL er tilfreds med, at nogle af de umiddelbare rettigheder, der ellers som noget nyt skulle gives i landzonen, nu annulleres i forbindelse med de nye konsekvenszoner i det åbne land. KL bemærker, at de nye regler må forventes at øge kompleksiteten, og dermed det kommunale ressourceforbrug, i forbindelse med administrationen af det åbne land.

Dato: 19. april 2017

Sags ID: SAG-2015-05616  
Dok. ID: 2342317

E-mail: CRO@kl.dk  
Direkte: 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 5



**Detaljerede bemærkninger til de enkelte ændringsforslag:**

Ændringsforslag punkt 1) § 11a, stk. 1, nr. 8

Der er tale om en konkretisering af teksten i det oprindelige lovforslag, hvilket er positivt. Henvisningen til § 15b definerer, at der er tale om forurening med lugt, støv eller anden luftforurening. KL går ud fra, at dette kun gælder for planlægning i zoner om produktionserhverv. Hvis ikke, bør det fremgå af bemærkningerne.

Ændringsforslag punkt 2).

Her henvises til afsnittet nedenfor om kommentarer til lovbemærkninger om planzonernes størrelse.

Ændringsforslag punkt 5) Ingen bemærkninger.

Ændringsforslag punkt 6) Ingen bemærkninger.

Ændringsforslag punkt 7)

Her indføres den danske "Hamborg-model". Det er positivt. Det fremgår af lovbemærkningerne til dette ændringsforslag, at støjvejledningen skal opdateres, herunder skal der defineres en grænse for indendørs støjniveau med åbne vinduer i transformationsområderne. Det er ligeledes positivt. Vejledningen bør tage udgangspunkt i at sondre mellem soverum og andre rum, således, at der kan differentieres i krav til forskellige vinduesåbninger, så det sikres, at regelsættet kan bruges efter hensigten.

Ændringsforslag punkt 8): Ingen bemærkninger.

Ændringsforslag punkt 9):

KL forudsætter, at formuleringen 'kontorformål' i ændringsforslaget også dækker 'liberale erhverv', og øvrigt serviceerhverv, der kan overholde miljøkravene i og ved brug af denne type bygninger. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne, så vi ikke opnår en unødigt indskrænkning af anvendelsesmulighederne.

Ændringsforslag punkt 10) §16, stk. 8 og 9:

Der savnes en nærmere beskrivelse af kravene til redegørelse i forbindelse med lokalplanlægning, og hvorledes der tilvejebringes oplysninger til brug for redegørelsen. Det bør fremgå, hvordan virksomhederne i området har pligt til at levere oplysninger til brug for kommunernes lokalplanarbejder, og ligeledes miljømyndighedens pligter (som ikke nødvendigvis er kommunen selv). KL forstår forslaget således, at kommunerne kan pålægge de bygherrer, der får gavn af den ændrede lokalplanlægning, at afholde udgifterne til analyserne. Er dette tilfældet bør det fremgå klart af bemærkningerne til lovforslaget. Og hvis ikke, er det så kommunerne, der skal finansiere analyser og vurderinger af miljøbelastningen på specifikke arealer? Dette bør klargøres.

Erfaringerne fra nogle af de kommuner, der har lavet planlægning indenfor komplekse områder med inddragelse af mange miljøparametre er, at undersøgelserne kan være særdeles omkostningstunge.

Dato: 19. april 2017

Sags ID: SAG-2015-05616  
Dok. ID: 2342317

E-mail: CRO@kl.dk  
Direkte: 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 5

Til dette ændringsforslag henvises i lovbemærkningerne til virksomhedernes udviklingsmuligheder. Kommunal vurdering af udviklingsmuligheder for virksomheder har allerede i nogle år været gældende i havneaftalen, hvor erfaringen er, at det er en vanskelig opgave. Det er derfor vigtigt, at den kommende vejledning adresserer udfordringen, og er grundig på dette område.

Redegørelseskravet vedr. udviklingsrum bør ikke gælde, hvis der lokalplanlægges for eksisterende anvendelser, som allerede lægger begrænsninger for virksomhedernes udvikling, og begrænsningen ikke øges. Dette bør fremgå af lovbemærkningerne.

Ændringsforslag punkt 13) og 14):

Forslaget begrænser nogle af de umiddelbare rettigheder i landzone, hvilket KL finder positivt, om end ikke ukompliceret. Det er ligeledes positivt, at det bliver ministeren, der fastlægger regler om konsekvenszoner omkring husdyrbrug, og at disse bliver generelle og ikke medfører, at kommunerne skal planlægge.

Af lovforslaget fremgår det, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med behandling af ansøgninger skal vurderer potentielle miljøkonflikter mellem husdyrbrug og ny bolig, og derved tage højde for husdyrbruget og dets eventuelle planer om udvidelse. Ligesom i byerne må dette nye vurderingskriterie forventes at øge det kommunale ressourceforbrug i sagsbehandlingen.

Med de nye konsekvenszoner præsenteres samtidig endnu en knopskydning i et i forvejen meget kompliceret regelsæt for regulering af landzonen. Risikoen er at der sker fejltolkninger af regelsættet. En anden udfordring handler om at ejendomsjere vil have svært til at forstå reglerne eller baggrunden herfor. Disse forhold bør inddrages, når planlovsændringerne som planlagt skal evalueres i 2020.

Det fremgår af forslaget, at husdyrbrug foreslås defineret i overensstemmelse med husdyrgodkendelseslovens og husdyrbrugslovens definitioner af "husdyrbrug". Dette begreb udfases dog pr. 1. august 2017, hvor husdyrbrug defineres som: Husdyranlæg, der tilsammen har et produktionsareal på mere end 100 m<sup>2</sup>, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre driftsbygninger m.v. til brug for husdyrhold, som ligger på samme ejendom.

I den forbindelse gøres der opmærksom på, at hvis man følger definitionen af husdyrbrug i den nye husdyrgodkendelseslov, vil mange husdyrbrug blive omfattet af reglerne om tilladelseszoner, også hobbyprægede husdyrbrug.

En meget lav grænse for, hvornår et husdyrbrug skal have en tilladelseszone, kan medføre, at omdannelsen af tiloversblevne landbrugsbygninger i det åbne land bliver sværere.

#### **Kommentarer til lovbemærkningerne i forslaget:**

*Vedr. konsekvenszoner rundt om erhvervsområder udlagt til produktionsvirksomheder:*

Ændringsforslaget opererer jf lovbemærkningerne med, at der som udgangspunkt defineres en konsekvenszone omkring et givet område forbeholdt produktionserhverv på 500 m. Denne afstand svarer til den, der gælder for virksomhedsklasse 7 i Håndbog om miljø og planlægning, og til den gæl-

Dato: 19. april 2017

Sags ID: SAG-2015-05616  
Dok. ID: 2342317

E-mail: CRO@kl.dk  
Direkte: 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 5

dende opmærksomhedsafstand omkring risikovirksomhed. Ønskes en mindre konsekvenszone skal den afgrænses på baggrund af nærmere analyser og dialog med de produktionsvirksomheder, som ligger i de pågældende erhvervsområder.

Dette er uhensigtsmæssigt, og vil sjældent være relevant rent miljømæssigt, da de helt miljøtunge virksomheder kun udgør en meget lille andel af virksomhederne. Det foreslås i stedet at "basis-konsekvenszonen" om områderne defineres ved den afstand for den højeste/mest miljøtunge virksomhedsklasse, der er mulig at placere i det pågældende erhvervsområde ud fra de allerede gældende kommuneplanrammer. På den måde bliver reglerne mere sammenhængende og mere klare for naboområderne. For virksomhederne videreføres deres gældende rammer blot.

*Vedr: Lokalplanlægning for eksisterende følsomme anvendelser inden for en konsekvenszone:*

Ændringsforslaget beskriver et øget redegørelseskrav, hvis der skal lokalplanlægges for følsomme arealanvendelser inden for en konsekvenszone omkring et område udpeget til produktionserhverv. Der skelnes i teksten ikke mellem ny lokalplanlægning for nye anvendelser og opdatering/ ny lokalplanlægning for anvendelser, der allerede er etableret i området. Lokalplaner for eksisterende følsomme anvendelser bør være undtaget for det nye redegørelseskrav. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne, således at der alene skal redegøres, hvis der lokalplanlægges for ændringer, som potentielt kan medføre nye stramninger for eksisterende virksomheder.

*Vedr. "udviklingsrum" for virksomheder:*

Det fremgår af lovbemærkningerne, at virksomhedernes udviklingsmuligheder ikke må begrænses. I den kommende vejledning på området må det beskrives nærmere, hvad der præcist menes.

Det bør fremgå tydeligere, hvordan udviklingsmuligheder skal belyses og vurderes. Kommuneplanerne gælder på 12 års sigt, og erfaringen viser, at mange virksomheder, naturligt nok, ikke kender deres udviklingsbehov så langt frem i tiden. Derfor bør der tages udgangspunkt i gældende udviklingsrum, dvs. rum indenfor eksisterende tilladelser, og muligheder i forhold til luft op til vejledende grænseværdier mv. Det er endvidere vigtigt, at eksisterende begrænsninger fra naboanvendelser tages med i betragtning i vurderingen af udviklingsrummet, da nogle virksomheder er placeret, så deres miljømæssige råderum ikke kan forøges.

### **Bemærkninger vedrørende økonomiske konsekvenser af forslaget**

Da ændringsforslagene er ret omfattende i forhold til det oprindelige forslag, ønsker vi lovforslaget i en ny økonomisk høring. 15.-16.000 virksomheder forventes at være omfattet af den i lovforslaget valgte afgrænsning af produktionserhverv. Det er et stort antal virksomheder, som med de nye regler medfører en planopgave af ganske betragteligt omfang. KL opfordrer til, at den økonomiske høring afspejler opgavens omfang.

Omfang og omkostninger vil mere præcist afhænge af den endelige lovtekst og lovbemærkninger, af oversigten over nationale interesser, og af hvordan opgaverne for kommunerne konkretiseres i den efterfølgende vejledning.

Dato: 19. april 2017

Sags ID: SAG-2015-05616  
Dok. ID: 2342317

E-mail: CRO@kl.dk  
Direkte: 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 5

Et væsentligt element er her hvilket niveau af viden om virksomhedernes miljøpåvirkninger, der skal foreligge, som baggrund for ny planlægning mv., og hvem der skal tilvejebringe og afholde omkostninger for eventuelle nye oplysninger. Det er her vigtigt, at reglerne følges op med de nye støjvejledninger, som der lægges op til i lovforslaget. Desuden er der brug for en ny-skrivning af indholdet i "Håndbog om miljø og planlægning", så den er opdateret og kan bruges til at præcisere den kommunale opgave.

Dato: 19. april 2017

Sags ID: SAG-2015-05616  
Dok. ID: 2342317

E-mail: CRO@kl.dk  
Direkte: 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 5 af 5



KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

27-04-2017

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Sagsnr.  
2017-0119347

Sendt pr. mail til:  
[hoeringplan@erst.dk](mailto:hoeringplan@erst.dk)

Dokumentnr.  
2017-0119347-10

### **Høringssvar vedrørende ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L 121 om modernisering af planloven**

Københavns Kommune har med stor interesse læst det fremsatte ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om naturbeskyttelse og lov om aktindsigt i miljøoplysninger. Københavns Kommune deler i vid udstrækning de synspunkter, som KL har til ændringsforslaget på vegne af alle landets kommuner. Vi vil dog gerne tilføje nogle bemærkninger til et par punkter i lovforslaget, der kan medføre en uhensigtsmæssig regulering.

#### **Ændringsforslagets punkt 2 - § 11a, stk. 1**

Københavns Kommune påpeger i forhold til § 11a, stk. 1 nr. 23, at man finder det unødigt indskrænkende, at områderne skal friholdes for anvendelser, som ikke ses at medføre begrænsninger for produktionsvirksomheder alene fordi disse anvendelser i sig selv ikke er omfattet af lovforslagets definition af produktionsvirksomheder f.eks. lagervirksomhed.

#### **Ændringsforslagets punkt 5 - § 11b, stk. 1, nr. 15**

Det bør præciseres, at der alene skal optages bestemmelser i rammerne, hvor der er foretaget en konkret vurdering.

#### **Ændringsforslagets punkt 6 - § 15, stk. 2, nr. 14**

Der var med det hidtidige lovforslag lagt op til en bredere adgang til anvendelse af afværgeforanstaltninger. Med den nye formulering er muligheden indskrænket til alene at gælde kontorformål og kan jf. bemærkninger ikke anvendes for boliger, institutioner mv. Dette må forstås således at en række serviceerhverv mv. der har en følsomhed på linje med kontorformål, men ikke er kontorformål (f.eks. showrooms og butikker) nu ikke længere er omfattet. Dette finder Københavns Kommune ubegrundet og uhensigtsmæssigt.

#### **Ændringsforslagets punkt 7 - § 15 a, stk. 3, nr. 4**

Københavns Kommune må forstå dette således at der kan stilles krav om opførelse af den skærmende bebyggelse før ibrugtagning af den bagvedliggende bebyggelse, som skal skærmes mod støj. Dette er imidlertid ikke indlysende hjemlet i planloven, jf. at der ikke kan stilles krav om etapevis etablering.

Københavns Rådhus  
Rådhuset I  
1599 København V

E-mail  
[EQ5R@okf.kk.dk](mailto:EQ5R@okf.kk.dk)

EAN nummer  
5798009800176

#### **Ændringsforslagets punkt 7 - § 15 a, stk. 4**

Med lovforslaget lægges der op til, at kommunerne skal tinglyse informationer om at grænseværdien er overskredet med op til 5 dB. Dette vurderes at være i modstrid med at lokalplaner ikke længere tinglyses, hvorfor borgerne allerede skal søge indholdet i lokalplaner andet sted. Det anbefales derfor at nyt stk. 4 udgår.

#### **Generelle bemærkninger**

Lovforslaget tager konsekvent udgangspunkt i at de vejledende grænseværdier skal overholdes i alle tilfælde, jf. hidtidig praksis har visse virksomheder dog haft lempelser fra de vejledende grænseværdier. Det vurderes uhensigtsmæssigt i områder, hvor eksisterende produktionsvirksomheder findes side om side med andre anvendelser og er omfattet af disse lempelser. Her vil lokalplanlagt nybyggeri alene skulle tage udgangspunkt i de vejledende grænseværdier uden lempelser, mens eksisterende nabobyggeri har bestået med lempelserne. Dette gælder bl.a. i forhold til virksomheder med aktiviteter der medfører kortvarige overskridelser. Dette vil kunne medføre et pres på kommunerne for ikke at forny lempelserne til ugunst for virksomhederne.

#### **Økonomi**

Afslutningsvist bemærker Københavns Kommune at eventuelle merudgifter til kommunerne i forbindelse med lovforslaget skal kompenseres i DUT-forhandlingerne.

Såfremt kommunens bemærkninger giver anledning til opklarende spørgsmål, står København Kommune til rådighed for at besvare disse. Henvendelse kan ske til chefkonsulent Christina Aagesen (caa@okf.kk.dk).

Med venlig hilsen



Søren Tegen Pedersen  
plandirektør



Modtaget på mail 27-04-2017 11:01

Til Erhvervsstyrelsen

Frederikssund Kommune har modtaget udkast til ændringsforslag til lov om planlægning vedr. produktionserhverv til høring og har følgende bemærkninger:

I udvalgets rapport om revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning s. 23, står der vedr. Forsvarets øvelsesområder: " For at sikre Forsvarets øvelsesaktiviteter uden at sætte al byudvikling i nærliggende bysamfund i stå, er der i den nuværende planlov åbnet op for, at der kan ske byudvikling i områderne omkring Forsvarets øvelsespladser og skyde- og øvelsesområder, dog ikke hvor støjen væsentligt overstiger LC,DEN = 55 dB (planlovens § 15 a, stk. 3).

Frederikssund Kommune skal gøre Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at Forsvaret de seneste ca. 10 år har sagt nej til enhver byudvikling i Jægerspris indenfor støjkonsekvenszonen og at Erhvervsministeriet følger Forsvarets afvisning af alle byudviklingsønsker. Dette gælder helt ud til kanten af støjkonsekvenszonen, hvor det ikke kan påstås, at støjen væsentligt overstiger grænseværdien. Forsvaret hindrer bl.a. en planlægningsmæssigt meget hensigtsmæssig omdannelse af en nedlagt virksomhed i et boligkvarter i Jægerspris by til 8 boliger, omdannelse af 2 parcelhusgrunde til rækkehuse og omdannelse af et sommerhusområde på kanten af støjkonsekvenszonen til byzone. Den administration af planloven som rapporten beskriver, hvor der både tages hensyn til Forsvarets aktiviteter og til byudviklingen i nærliggende bysamfund må Frederikssund Kommune konstatere ikke praktiseres i forhold til Jægerspris. Der vedhæftes et notat om den ønskede omdannelse af den nedlagte virksomhed. Frederikssund Kommune ved undertegnede står til rådighed med yderligere informationer om praksis, såfremt dette ønskes.

Venlig hilsen

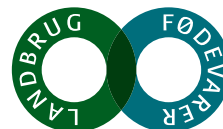
**Anker Riis**

Chefkonsulent

**Teknik, Miljø og Erhverv**  
Torvet 2, 3600 Frederikssund  
47 35 23 26  
[ariis@frederikssund.dk](mailto:ariis@frederikssund.dk)  
[www.frederikssund.dk](http://www.frederikssund.dk)

**FREDERIKSSUND  
KOMMUNE**





Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
[erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)

#### Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)  
CVR DK 25 52 95 29

### Landbrug & Fødevarers bemærkninger til ændringsforslag til L 121 om modernisering af planloven.

Erhvervsstyrelsen har den 6. april 2017 udsendt ændringsforslag til L 121 om modernisering af planloven med høringsfrist den 27. april 2017.

Landbrug & Fødevarers bemærkninger til ændringsforslaget er delt op i ændringer med betydning for henholdsvis produktionsvirksomheder og husdyrbrug.

#### Produktionsvirksomheder

Landbrug & Fødevarer finder det særdeles positivt, at man med lovforslaget har til hensigt at sikre, at virksomheder ikke fremover skal bebyrdes med stramme vilkår til lugt, støj og støv, hvis der etableres følsom anvendelse, fx beboelse, i deres nærhed. Der er tale om en klar forbedring i forhold til nuværende praksis, hvor virksomheder pålægges omkostninger til foranstaltninger på grund af opførelse af beboelse i deres nærhed. Den hidtidige praksis skaber utryghed og usikkerhed i forhold til kommende investeringer.

Da virksomheder ikke har retlig indflydelse på, hvor der etableres boliger, er det efter Landbrug & Fødevarers opfattelse kun rimeligt, at eventuelle udgifter forbundet med etableringen af nye boliger pålægges bygherren af disse boliger. Allerede nu har Landbrug & Fødevarer kendskab til en større fødevareraktivitet, som vil kunne blive beskyttet mod skærpede støjvilkår som følge af ændringsforslaget.

For at undgå uhensigtsmæssigheder i forhold til implementeringen af lovforslaget i vejledninger mv. bør det tydeligt anføres i bemærkningerne, at implementeringen ikke må medføre skærpede krav til virksomheder. Landbrug & Fødevarer finder ændringer vedr. grænseværdier for lugt som særlig kritisk i sin nuværende form, idet de vil medføre skærpede lugtvilkår, jf. bemærkningerne nedenfor.

#### Grænseværdier for lugt

Det omtales flere steder i lovforslagets bemærkninger, at grænseværdier for lugt skal overholdes i 1½ meters højde. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at hvis mennesker opholder sig i højere bygninger, gælder grænseværdien i den højde, hvor mennesker kan blive udsat for den forurenende luft. Denne gengivelse af eksisterende regler mener Landbrug & Fødevarer ikke er korrekt.

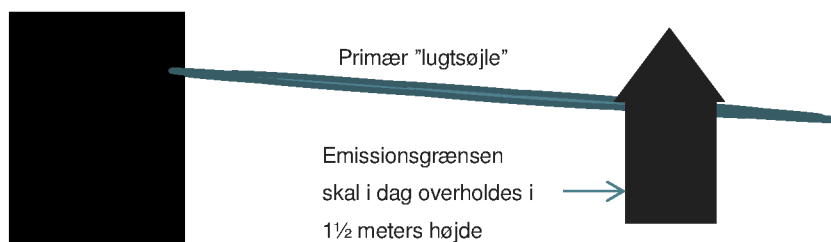
Ændringen giver god mening i en situation, hvor man skal vurdere, hvorvidt det skal tillades at bygge et højhus i nærheden af en eksisterende virksomhed, men hvis reglen bringes i anvendelse i forhold til eksisterende virksomheder og boliger, vil der være tale om en væsentlig skærpelse af de nugældende regler, som må forventes at medføre store økonomiske omkostninger for virksomhederne.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



I den nuværende lugtvejledning fremgår det således, at grænseværdierne for lugt ikke må overskrides "ved jordoverfladen". Af samme årsag beregnes lugtemissioner i en højde på 1½ meter. Hvis der derimod tages udgangspunkt i en anden højde ændres forudsætningerne for de eksisterende lugtberegninger og emissionskrav fuldstændigt. Problemstillingen er skitseret i nedenstående figur.



Figuren viser, hvor de nuværende lugtgrænseværdier skal overholdes. Såfremt grænsen skal overholdes i andre højder kan dette medføre, at de nuværende emissioner vil overskride emissionsgrænserne. Det skyldes, at det ikke vides i hvilken højde, den primære "lugtsøjle" ligger. Ændringen kan således medføre krav om nedrivning og etablering af højere skorstene og/eller etablering af omkostningstunge luftrensforanstaltninger.

For at sikre, at lovforslaget ikke får den modsatte effekt - skærpede krav og omkostninger til virksomhederne - skal Landbrug & Fødevarer derfor kraftigt anmode om, at det i lovbemærkningerne tydeligt præciseres, at de nuværende lugtemissioner fortsat skal overholdes i 1½ meters højde. Dette er især vigtigt, da en ny lugtvejledning netop nu er ved at blive udarbejdet.

Det bemærkes i øvrigt, at lugt ikke udgør en sundhedsrisiko, men udelukkende er en genepåvirkning.

#### *Konsekvensområder for virksomheder*

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at kommunerne bør forpligtes til at etablere konsekvensområder rundt om alle virksomheder med en miljøgodkendelse. Kun på denne måde kan det sikres, at de relevante virksomheder beskyttes optimalt med de nye regler.

#### *Udgangspunkt i eksisterende vilkår*

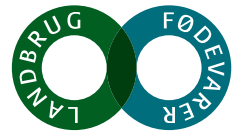
Det er afgørende, at der i alle tilfælde tages udgangspunkt i virksomhedernes konkrete vilkår som fremgår af deres miljøgodkendelser. Hvis der udelukkende tages udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier vil virksomheder, med tillæg til grænseværdier, således ikke opnå den nødvendige beskyttelse, og risikerer enten at skulle flytte eller foretage store investeringer.

#### *Mulighed for lempede støjvilkår (nr. 7)*

Til nr. 7 foreslås det, at der indføres en undtagelse, så der kan etableres boliger på varigt støjbelastende områder, hvor støjen kan være op til 5 dB over Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj.

L&F skal her påpege, at der altid bør tages udgangspunkt i virksomhedernes konkrete grænseværdier for støj (der kan være lempede), ligesom det ikke bør være muligt at etablere boliger, såfremt det vil medføre, at virksomhedernes vilkår til lugt eller luft skærpes.

Bestemmelsen bør tage højde for, at etablering af boliger kan medføre, at den faktiske eller planlagte anvendelse af et område kan ændre karakter, hvorved støjgrænserne automatisk



skærpes væsentligt for eksisterende virksomheder. Den mulige lempelse på 5 dB bør således i alle situationer tillægges en virksomheds eksisterende støjvilkår uanset en eventuelt ændret arealanvendelse i omkringliggende områder.

#### *Inddragelse af virksomheder (nr. 10)*

Det er meget positivt, at der stilles krav om at inddrage de berørte virksomheder i planlægningen, og at virksomhederne som et minimum skal forelægges ændringer med betydning for dem i god tid inden offentliggørelse.

#### **Husdyrbrug**

Indførelsen af konsekvensområder for husdyrbrug er en positiv foranstaltning som følge af de øgede muligheder lovforslaget giver for at oprette beboelse i overflødiggjorte bygninger. Ændringsforslaget giver efter Landbrug & Fødevarers opfattelse en god balance mellem ønsket om at skabe mere liv i det åbne land samtidig med, at husdyrproduktionen beskyttes. Forslaget har dog væsentlige mangler, som bør tilrettes inden formålet fuldt ud kan indløses, jf. bemærkningerne nedenfor.

#### *Øvre grænse for konsekvensområder bør fjernes (nr. 14)*

Det er særdeles problematisk, at konsekvensområder for husdyrbrug ikke beskytter husdyrbrug på over 1000 DE. Den manglende beskyttelse skyldes, at der i bemærkningerne til ændringsforslaget foreslås en øvre grænse for konsekvensområdernes størrelse svarende til en produktionsudvidelse til 1000 DE. Konsekvensområder for husdyrbrug på over 1000 DE vil således ikke få beskyttet deres eksisterende produktion. For husdyrbrug på mellem 500 og 1000 DE vil husdyrbrugene ikke få tilstrækkelig beskyttelse af deres udvidelsesmuligheder (svarende til en fordobling af deres produktion).

For at løse ovenstående problem foreslås det at slette tredjesidste afsnit i nr. 14, som starter med "Da der imidlertid ikke er fastlagt en øvre grænse for, hvor stort...".

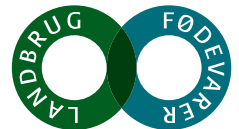
Som konsekvens heraf bør også 1 punktum i det anden sidste afsnit slettes. Endelig bør ordet "ligeledes" i den følgende sætning slettes.

#### *Retsgrundlaget for husdyrbrug med konsekvensområder (nr. 14)*

I femte afsnit beskrives en nedre grænse for husdyrbrug på 75 DE, som omfattes af konsekvensområderne. Det fremgår af den samtidigt fremlagte rapport: "Revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning – Udvalgets forslag til løsninger", side 21 næstsidste afsnit, at det afgørende er, at husdyrbruget har en tilladelse eller godkendelse til en produktion svarende til minimum 75 DE (dog 25 DE for mink). Afstandskravet gælder således uanset, hvilket retsgrundlag, tilladelsen/godkendelsen hviler på, dvs. uanset om husdyrbruget har en tilladelse fra før husdyrbrugsloven fx en godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven eller en tilladelse/godkendelse efter husdyrbrugslovens nye regler, som træder i kraft 1. august 2017.

Et husdyrbrug kan være lovligt bestående på andet grundlag end de nævnte tilladelser/godkendelser, herunder anmeldelser.

For at undgå begrænsninger eller misforståelser, bør det derfor præciseres, at "alle husdyrbrug over 75 DE (25 DE for mink)" er omfattet af reglerne om konsekvensområder.



#### *Konsekvenser af bortfald af dyreenheder som følge af ændringer til husdyrbrugsloven (nr. 14)*

Skiftet fra gammel til ny husdyrregulering giver udfordringer i denne sammenhæng, idet grænsen på 75 dyreenheder ændres til en grænse for ammoniakemission på 750 kg NH<sub>3</sub>-N (henvisningen til husdyrbrugslovens § 27, stk. 2), der svarer til væsentligt andre størrelser af husdyrbrug afhængigt af dyretypen. For slagtesvin vil den anførte emissionsgrænse svare til omkring 61 dyreenheder, mens den for malkekøer inkl. opdræt vil svare til omkring 131 dyreenheder (der er anvendt vejledende cirkatal fra en tidlig udgave af ministeriets forslag til ændring af husdyrbrugsloven). Det vil i praksis betyde, at det kan blive afgørende, om et konkret husdyrbrug skal vurderes i forhold til dyreenheder eller ammoniakemission.

Det foreslås, at den nedre grænse ikke i lovforarbejderne låses fast til husdyrbrugslovens § 27, stk. 2, men at ministeren gives bemyndigelse til at fastlægge en nedre grænse svarende til de 75 dyreenheder, så der bliver tid til at fastlægge en hensigtsmæssig grænse på det tilsigtede niveau.

#### *Husdyrbrug og umiddelbare rettigheder*

Det foreslås at indføre afstandskrav fra eksisterende husdyrbrug, hvor der skal ansøges om landzonetilladelse inden lovforslagets nye muligheder for at etablere bolig i overflødiggjorte bygninger kan tages i brug. Kravet vil imidlertid kun gælde for planlovens nye muligheder for at etablere bolig i overflødiggjorte bygninger (fx en gammel smedje eller skole). Det betyder, at der fortsat ikke vil blive stillet krav om landzonetilladelse for etablering af boliger i overflødiggjorte bygninger, der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom

Forslaget vil således medføre, at der vil gælde forskellige regler alt efter, om der etableres bolig i en overflødiggjort bygning på en landbrugsejendom eller en nedlagt landbrugsejendom (intet krav om landzonetilladelse) eller i andre overflødiggjorte ejendomme (krav om landzonetilladelse).

Landbrug & Fødevarer foreslår, at ændringsforslaget tilpasses, så kravet om landzonetilladelse også kommer til at gælde for etablering af bolig i overflødiggjorte bygninger omfattet af de nuværende regler. Det vil i langt højere grad sikre enkle og gennemskuelige regler samt bedre beskyttelse af husdyrbrugene.

#### *Hensyn til "samlet bebyggelse"*

Det er positivt, at det i bemærkningerne fastlægges, at kommunen i afgørelsen af en landzonetilladelse kan lægge vægt på, om etablering af en ny bolig vil medføre, at der bliver tale om en "samlet bebyggelse" i husdyrbrugslovens forstand. Dette er væsentligt, da en "samlet bebyggelse" afkaster markant skærpede lugtkrav til nærliggende husdyrbrug.

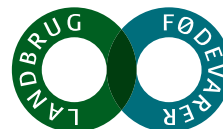
Da samlet bebyggelse kan medføre markant skærpede lugtkrav, skal Landbrug & Fødevarer kraftigt opfordre til, at det i bemærkningerne fremgår, at kommunen skal lægge vægt på, om der med en ny bolig bliver etableret en "samlet bebyggelse".

Landbrug & Fødevarer skal endvidere opfordre til, at der i sidste sætning i sidste afsnit til nr. 14 tilføjes "eller udstykning" efter "den nye bolig".

#### *Redaktionel bemærkning*

I forslagets punkt 14/05, § 37, stk. 6, nr. 2 henvises til § 11a, stk. 1, nr. 24. Der skal formentlig henvises til § 11a, stk. 1 nr. 26.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.



Med venlig hilsen

**Henrik Borg Kristensen**  
*Chefkonsulent*

D 33 39 46 56  
M 51 67 15 49  
E [hbk@if.dk](mailto:hbk@if.dk)

Til erhvervsministeriet

27/4 - 17

## **Bemærkning til høring om ændringsforslag vedrørende produktionserhverv til L121**

I Dansk Byplanlaboratorium har vi gennem vores netværk i kommunerne ofte stødt på konkrete problemstillinger i forbindelse med omdannelse af erhvervsområder. Vi vil derfor kvittere for forslaget om at kommunalbestyrelsen som undtagelsesbestemmelse kan udpege såkaldte transitionsområder, hvor der er særlige interesser i at udnytte arealerne til byformål. Det giver kommunerne større manøvrerum og mulighed for aktiv planlægning.

Vi vil gerne stille os til rådighed til at følge hvordan de nye bestemmelser – også i forhold til konsekvensområderne - bliver brugt - og se på den påvirkning de vil få for den samlede byudvikling, de nærmeste naboer og erhvervsvirksomheder.

Vi deltager desuden gerne i den pågående diskussion af støjbestemmelser. Som et yderligere aktivt instrument for kommunernes udpegning kunne det være værdifuldt at udvide støjbegrebet, så det ikke blot forbliver et kvantitativt begreb med en fast grænseværdi – men udvides til at omfatte en vurdering af støjens kvalitet.

Vi ser som sagt frem til at følge udviklingen

Med venlig hilsen

Direktør Ellen Højgaard Jensen og Formand Maj Green  
Dansk Byplanlaboratorium

Erhvervsstyrelsen  
hoeringplan@erst.dk

27. april 2017

**Danmarks Vindmølleforenings bemærkninger til ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L 121 om modernisering af planloven**

1.

Danmarks Vindmølleforening kvitterer med anerkendelse af, at vort høringssvar pr. 12-10-2016 har bidraget til, at ændringsforslaget indebærer, at kommunerne kan udpege konsekvenszoner – hvori de umiddelbare rettigheder ikke gælder - omkring tekniske anlæg og vindmøller, der efter kommunens vurdering bør sikres særlig beskyttelse.

2.

I den foreslåede bestemmelse i § 37, stk. 6, nr. 2 henvises til § 11a, stk. 1, nr. 24. Der bør vel henvises til nr. 26: beliggenheden af konsekvensområder omkring tekniske anlæg, vindmøller og støjende fritidsanlæg m.v. i landzone, som skal friholdes for ny støjfølsom eller anden forureningsfølsom anvendelse.

Med venlig hilsen



Jens Peter Hansen  
Energipolitisk senioranalytiker  
Danmarks Vindmølleforening  
+45 24 48 16 04 / +45 87 33 14 31  
jh@dkvind.dk

Ellemarksvej 47  
DK-8000 Aarhus C

Tlf. 8611 2600  
Fax 8611 2700

info@dkvind.dk  
www.dkvind.dk

giro 6 33 79 10  
cvr. 88 46 85 11

Erhvervsstyrelsen  
hoeringplan@erst.dk

F R E D E R I K S B E R G  
K O M M U N E



27. april 2017  
Sagsbeh.: JD

### Frederiksberg Kommunes høringssvar vedr. Planloven

J.nr.: 00.15.10-G01-1-17

Med forbehold for By- og Miljøudvalgets endelige godkendelse, sender jeg hermed Frederiksberg Kommunes høringssvar vedr. 'Ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L 121 om modernisering af planloven'.

**By Byggeri og Ejendomme**  
Frederiksberg Rådhus  
2000 Frederiksberg  
[www.frederiksberg.dk](http://www.frederiksberg.dk)

Frederiksberg Kommune har i tidligere høringssvar af 17. oktober 2016 bemærket, at udvidelse af forureningsbegrebet fra støjforurening til også at omfatte lugt, støv og anden luftforurening kan vanskeliggøre byplanmæssig hensigtsmæssig byudvikling på Frederiksberg.

Frederiksberg er tæt bebygget, hvilket også gælder i de få tilbageværende områder, hvor der stadig eksisterer industrivirksomheder. Byomdannelsen vil som følge af det udvidede begreb blive mere krævende og vanskeligt, da der ved udarbejdelse af kommune- og lokalplaner i højere grad skal tages stilling til miljømæssige hensyn.

Derfor skal Frederiksberg Kommune holde fast i forslaget om, at der udarbejdes tilhørende vejledninger, hvor administrationen af de nye regler, herunder mulighederne og kravene for afværgeforanstaltninger er nærmere beskrevet og fastsat, med henblik på at sikre en smidig og fleksibel byudvikling

Venlig hilsen

Jesper Dahl  
Byudviklingschef



Danske Havnevirksomheder

Danske Maritime

Erhvervsstyrelsen  
hoeringplan@erst.dk

14. oktober 2016

kro/3.J.1

## **Fælles hørings svar fra Danske Maritime og Danske Havnevirksomheder om udkast til lov om ændring af lov om planlægning**

Danske Maritime og Danske Havnevirksomheder hilser forslaget til ny planlov velkomment. Vi noterer os med tilfredshed, at formålsparagraffen i lovudkastet er ændret, så der sikres en bedre balance mellem forskellige interesser i samfundsudviklingen. Derfor er lovforslaget i vores optik et stort skridt i den rigtige retning.

Danske Maritime er brancheforening for danske skibsværfter, skibsdesignvirksomheder, maritime servicevirksomheder og maritime produktionsvirksomheder. Foreningen arbejder for at skabe de bedste rammevilkår for den danske maritime industri både nationalt, regionalt i EU og internationalt. Den maritime industri tæller op imod 1.000 virksomheder, som beskæftiger ca. 43.000 personer. Industrien er globalt orienteret men med en stærk forankring i Danmark. Industrien er verdensførende især inden for salg og eksport af grønne, energieffektive maritime produkter og teknologiløsninger.

Danske Havnevirksomheder repræsenterer de private virksomheder, der driver forretning på de danske havne. Foreningen er talerør for en lang række danske virksomheder med direkte havneinteresser, bl.a. de største danske containerterminaler, shippingvirksomheder, grovvarereselskaber, energikoncerner, olieterminaler, genvindingsindustri og færgeterminaler.

Den danske havnesektor håndterer ca. 80 % af Danmarks udenrigshandel målt i tons. Mere end 60.000 mennesker er beskæftiget i havnerelaterede erhverv og langt flere i produktionsvirksomheder i det øvrige Danmark, som er afhængige af transport via en havn.

De maritime produktionserhverv herhjemme bidrager til vækst, udvikling og beskæftigelse overalt i Danmark. Virksomhederne er ofte men ikke altid placeret i de danske havne eller havneområder. Igennem årene har der været flere eksempler på, at produktionserhverv i havnene har fået vanskeligere vilkår i forhold til at skulle leve op til støj- og andre miljøkrav, og typisk har andre hensyn f.eks. boligbyggeri vægtet højere end erhvervsvirksomhed hos de lokale myndigheder.

Danske Maritime  
Amaliegade 14, 1  
1256 København K  
Tlf. 33 13 24 16  
info@danskemaritime.dk  
www.danskemaritime.dk

Danske Havnevirksomheder  
Industriens Hus  
1787 København V  
Tlf.: 33 77 33 77  
jasv@di.dk  
www.dkhv.dk



De to brancheforeninger hilser derfor velkomment, at den erhvervsaktivitet, der er i havnene, herunder bl.a. i form af skibsbygning og -reparation, produktion og tests af maritimt udstyr, håndtering af gods og passagerer i bred forstand, øvrig servicering af skibene mv. tilgodeses bedre som følge af lovforslaget. De to brancheforeninger ser naturligvis gerne, at forslaget medvirker til at skabe øget produktionsaktivitet inden for de nævnte erhverv.

Den hidtidige regulering af forholdet mellem produktionsvirksomheder og virksomhedernes naboer har taget udgangspunkt i støj. Med det nye forslag inkluderes også støv, lugt og anden luftforurening, hvilket vi læser som, at hensynet til produktionsvirksomhedernes aktiviteter i større omfang end i dag skal tilgodeses for så vidt angår både støj, støv- og luftpåvirkninger fra f.eks. et værft, som har et skib under reparation.

For så vidt angår de enkelte bestemmelser i lovforslaget har Danske Maritime og Danske Havnevirksomheder følgende bemærkninger:

Beskyttelsen af produktionserhverv (jf. forslagets punkt 32) vil være et godt og vigtigt redskab til at sikre produktionserhverv og afledte erhverv. Definitionen af produktionsvirksomheder nederst på side 85 virker dog lidt for snæver. Den siger, at produktionsvirksomheder er noget der enten 1) har en miljøgodkendelse, 2) har fået et påbud efter miljøbeskyttelsesloven, eller 3) har meget godstransport, så virksomheden ikke kan placeres sammen med virksomheder, der genererer meget persontrafik.

Især de to sidste dele af definitionen kan give anledning til usikkerhed om fortolkningen. De to brancheforeninger vil godt advare mod en situation, hvor det for en virksomhed gælder om at få et mindre påbud efter miljøbeskyttelsesloven for at blive sikret i den fysiske planlægning. Eller hvor en virksomhed med megen godstransport uddrages fra beskyttelsen, fordi den i mange år har ligget ved siden af en virksomhed med megen persontransport. Det er næppe hensigten med lovforslaget og dets bemærkninger. De to brancheforeninger vil derfor opfordre til, at ministeriet overvejer definitionen nøje. Gerne med inddragelse af erhvervslivet. En alternativ mulighed kunne være at erstatte "virksomheder, der genererer meget persontrafik" med "miljøfølsom anvendelse".

Lovforslaget vil nemlig gøre det vanskeligere at planlægge miljøfølsom anvendelse på forureningsbelastede arealer (jf. forslagets punkt 29) og udvider desuden omfanget af forureningskilder og afværgeforanstaltninger til også at omfatte støv, lugt og anden luftforurening (jf. forslagets punkt 46 og 49). Dette er endnu en del af forslaget, som går i den rigtige retning. De to brancheforeninger vil dog opfordre til, at afværgeforanstaltninger ved kilden, f.eks. i forbindelse med støv og lugt, skal finansieres af den miljøfølsomme anvendelse, således at bestemmelserne ikke risikerer at blive byrdefulde for de produktionsvirksomheder, som bestemmelserne egentlig skulle beskytte. Dette kunne ske ved at tilføje en formulering i bemærkningerne om, at sådanne afværgeforanstaltninger ikke kan kræves finansieret af de eksisterende virksomheder.

Endvidere vil vi gerne understrege vigtigheden af, at lovforslaget rummer de fremtidige aktiviteter forureningsbelastning (jf. forslagets punkt 29 og 49). Uden dette råderum, så eksisterende aktiviteter kan udvides og nye aktiviteter kan iværksættes, kan man heller ikke opnå formålsparagraffens udmærkede ambition om at skabe udvikling og vækst (jf. forslagets punkt 1 og 3).

Dette skal ses i lyset af, at den gældende bestemmelse i planlovens § 15a, stk. 1 (som den ny bestemmelse i § 15b, jf. forslaget punkt 49 svarer til), i dag fortolkes således, at den ikke omfatter senere ændringer af virksomhedens aktiviteter. Virksomhederne må derfor selv foretage kildebegrænsninger – en retstilstand, der ikke animerer til udvidelser, vækst og udvikling.

Vi vil også gerne pege på den gældende bestemmelse i planloven § 15a, stk. 2 omhandlende byomdannelsesområder. Denne bestemmelse fortolkes i praksis således, at virksomhederne kan pålægges restriktioner i løbet af 8-årsperioden, uanset at virksomhederne ikke har forøget støjpåvirkningen. Her burde man benytte lejligheden til at begrænse denne mulighed ved at erstatte den med et princip om, at støjdæmpningen først og fremmest må ske på det omkringliggende byggeri og/eller at virksomhederne ikke kan pålægges yderligere restriktioner.

De nationale interesser (jf. forslaget punkt 61) er en hensigtsmæssig måde at håndtere en ændret statslig vetoret over for kommunal planlægning. Anvendeligheden af det nye begreb fordrer dog, at det bliver tydeligere, hvornår der er tale om nationale interesser. Det bør være væsentligt tydeligere end bemærkningerne til lovforslaget, og også tydeligere end det hidtil har været i "statslige interesser i kommuneplanlægningen". Hvornår er en transportkorridor, en lufthavn eller en havn (nævnt i lovbemærkningerne på side 99) af national interesse? Definitionsprocessen for de forskellige anlæg af national interesse kan med fordel foretages i de respektive ressortministerier (transport, energi, m.v.) med inddragelse af de relevante interessenter. Som inspiration kan man se til Sverige, hvor man i en årrække har udpeget sådanne præcise "riksintresser".

Det er vigtigt, at staten definerer de nationale interesser meget mere klart. Ellers vil kommuner ikke kunne planlægge og virksomheder ikke kunne investere i vished om, hvori den nationale interesse består.

Investeringsikkerhed er afgørende for vore to brancheforeningers medlemmer – og for resten af erhvervslivet i Danmark. Det er opfattelsen, at forslaget til planlov vil bidrage hertil. Dette forhindrer dog ikke, at investeringsklimaet med små justeringer af planlovsforslaget kan gøres endnu bedre til gavn for vækst og udvikling i hele Danmark.

Med venlig hilsen

DANSKE MARITIME



Klaus Rostell

Projektleder

Med venlig hilsen

DANSKE HAVNEVIRKSOMHEDER



Jakob Svane

Sekretariatschef



d. 27. April 2017

Erhvervsstyrelsen

[hoeringplan@erst.dk](mailto:hoeringplan@erst.dk)

**Hermed fremsendes Foreningen af Byplanlæggeres kommentarer til ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L121 om modernisering af planloven.**

På grund af den utroligt korte høringsfrist har det ikke været muligt for forenings bestyrelse at udarbejde et tilfredsstillende fagligt høringssvar. Vores høringssvar angår derfor udelukkende netop den korte høringsfrist. Vi mener, at det er uanstændigt at sende sådanne forslag i høring i så kort tid. At høringen udsendes efter, at størstedelen af kommunedanmark må forventes at være gået på påskeferie (7. april kl. 18.30) og således strækker sig over en periode på 19 dage indeholdende 10 feriedage er udtryk for manglende respekt for de instanser lovarbejdet vedrører og peger på et demokratisk underskud i lovgivningsarbejdet.

I det materiale styrelsen udsender til kommunerne om processer omkring styrelsens behandling af kommunernes planforslag og lignende, beder styrelsen om forlængede høringsfrister for dem, såfremt fx planforslag sendes i høring i forbindelse med ferier. Det gælder tilsyneladende kun én vej.

Foreningen af Byplanlæggere  
Bestyrelsen

Modtaget på mail 27-04-17

Til Erhvervsstyrelsen.

Brancheforeningen Danske Havnevirksomheder vil gerne bakke op om DIs høringssvar vedr. ændringsforslag til ændring af planloven.

Med venlig hilsen

Jakob Svane

Danske Havnevirksomheder

## Modtaget 27-04 pr mail

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har modtaget en høring af ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L 121 om modernisering af planloven, jf. rapport fra udvalg for revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning.

På vegne af Forsvarsministeriet skal det oplyses, at Forsvaret har bemærkninger til ændringsforslagets nr. 14, idet den foreslåede formulering i det nye § 37, stk. 6, nr. 1 ikke er dækkende for alle støjkonsekvenszoner omkring Forsvarets anlæg. Der er således ud over støjkonsekvenszoner omkring Forsvarets skyde- og øvelsesterræner også støjkonsekvenszoner omkring Militære flyvepladser og Forsvarets skydebaner.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse finder derfor, at § 37, stk. 6, nr.1 - for så vidt angår Forsvarets anlæg - skal have følgende ordlyd (her fremhævet med fed skrifttype):

- 1) udpegede statslige og kommunale støjkonsekvensområder omkring flyvepladser godkendt efter luftfartslovens § 55, lægehelikopterflyvepladser, **militære flyvepladser, forswarets skydebaner og forswarets øvelsespladser og skyde- og øvelsesterræner.**

Med venlig hilsen

**Nina Kjær Nielsen**

Cand. jur.  
Fuldmægtig

**Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse**

Ejendomsforvaltningssektionen  
Arsenalvej 55  
DK-9800 Hjørring

Telefon: +45 728 13281  
Mobil: +45 4138 3266  
E-mail: [fes-efs04@mil.dk](mailto:fes-efs04@mil.dk)  
[www.forsvaret.dk/fes](http://www.forsvaret.dk/fes)