



Til lovforslag nr. L 121

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den [18. maj 2017]

2. udkast

(Ændringsforslag fra EL, ALT, SF og RV)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om naturbeskyttelse og lov om aktindsigt i miljøoplysninger

(Modernisering af planloven, bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet)

[af erhvervsministeren (Brian Mikkelsen)]

1. Ændringsforslag

Enhedslistens, Alternativets, Socialistisk Folkepartis og og Radikale Venstres medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2017 og var til 1. behandling den 2. februar 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervs-, vækst- og eksportministeren sendte den 20. september 2016 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 382 (folketingsåret 2015-16). Den 25. januar 2017 sendte erhvervsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Anonymiseret henvendelse,
COOP Danmark,
Danske Havne og Danske Havnevirksomheder,
Danmarks Naturfredningsforening,
Dansk Gartneri,

De Samvirkende Købmænd, Wagner Ejendomme og COOP Danmark,

DTL - Danske Vognmænd,
Feriehusudlejernes Brancheorganisation,
Foreningen af Lystbådehavne i Danmark,
Foreningen grodzisk Wlkp,
Friluftsrådet,
Fritidshusejernes Landsforening,
Halsnæs Kommune,
Holbæk Kommune,
Hjørring Erhvervscenter,
Københavns Kommune,
Nyborg Kommune,
Odense Kommunes By- og Kulturudvalg,
Henrik Olsen, Lille Skensved,
Ringkøbing-Skjern Kommune og
Varde Kommune

[Erhvervsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

COOP Danmark,
Danmark Naturfredningsforening,
Danske Havne og Danske Havnevirksomheder,
DTL - Danske Vognmænd,
Feriehusudlejernes Brancheorganisation,
Foreningen af Lystbådehavne i Danmark,
Nyborg Kommune og
Odense Kommunes By- og Kulturudvalg

Spørgsmål

Udvalget har stillet 99 spørgsmål til erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<>

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL, ALT, SF og RV), tiltrådt af <>:

Til § 1

1) Efter nr. 100 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 38 indsættes som *stk. 3*:

Hans Kristian Skibby (DF) Mette Hjermind Dencker (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Lise Bech (DF) Tilde Bork (DF) Dorthe Ullemose (DF) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Eva Kjer Hansen (V) Jacob Jensen (V) Erling Bonnesen (V) Jane Heitmann (V) Villum Christensen (LA) Joachim B. Olsen (LA) nfm. Anders Johansson (KF) Erik Christensen (S) Karin Gaardsted (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Kaare Dybvad (S) Morten Bødskov (S) fmd. Rasmus Horn Langhoff (S) Thomas Jensen (S) Pelle Dragsted (EL) Henning Hyllested (EL) René Gade (ALT) Christian Poll (ALT) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Karsten Hønge (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

»*Stk. 3.* Byggeri i henhold til § 36, stk. 1, nr. 10, 14 og 20, må kun ske efter forudgående anmeldelse til kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, om byggeriet, ud fra de hensyn loven tilsigter at varetage, uanset bestemmelserne i § 36, stk. 1, nr. 10, 14 og 20, forudsætter tilladelse efter § 35, stk. 1. Har kommunalbestyrelsen ikke reageret inden 2 uger fra den dag, anmeldelsen er modtaget, kan byggeriet opføres.«

[Anmeldepligt og mulighed for at bestemme, at visse til- og ombygninger skal have landzonetilladelse]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget tilsigter at give kommunalbestyrelserne mulighed for gennem en anmeldepligt at bestemme, at til- eller ombygning af et helårshus op til 500 m² eller tilbygninger på indtil 500 m² på visse erhvervsvirksomheder skal gøres til genstand for en behandling efter planlovens § 35, stk. 1, med dertilhørende høring af naboer m.v.

Efter ændringsforslaget skal kommunalbestyrelsen reagere på anmeldelsen inden 2 uger fra den dag, anmeldelsen er modtaget, hvis den vurderer, at byggeriet forudsætter landzonetilladelse.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S) | 46 | Socialistisk Folkeparti (SF) | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 14 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Liberal Alliance (LA) | 13 | Javnaðarflokkurin (JF) | 1 |
| Alternativet (ALT) | 10 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 8 | | |

Oversigt over bilag vedrørende L 121

| Bilagsnr. | Titel |
|-----------|---|
| 1 | Høringssvar og høringsnotat, fra erhvervsministeren |
| 2 | Henvendelse af 25/1-17 fra Nyborg Kommune |
| 3 | Henvendelse af 31/1-17 fra Fritidshusejernes Landsforening |
| 4 | Udkast til tidsplan |
| 5 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 6 | Henvendelse af 10/2-17 fra Ringkøbing-Skjern Kommune |
| 7 | Henvendelse fra Søren Elbæk, Ringkøbing Skjern Kommune, omdelt i ULØ |
| 8 | Henvendelse af 9/2-17 fra Odense Kommunes By- og Kulturudvalg |
| 9 | Henvendelse af 12/2-17 fra Foreningen grodzisk Wlkp |
| 10 | Henvendelse af 10/2-17 fra Feriehusudlejernes Brancheforening |
| 11 | Henvendelse af 14/2-17 fra Foreningen af Lystbådehavne I Danmark |
| 12 | Henvendelse af 9/2-17 fra Danske Vognmænd (DTL) |
| 13 | Henvendelse af 23/2-17 fra Feriehusudlejernes Brancheforening |
| 14 | Materiale fra Danmarks Naturfredningsforenings foretræde for udvalget den 23/2-17 |
| 15 | Kopi af EUU alm. del - svar på spm. 70, om forsøgsordning på Langeland med at give udenlandske statsborgere ret til at købe danske sommerhuse, fra erhvervsministeren |
| 16 | Kopi til orientering af EUU alm. del - svar på spm. 69 om forsøgsordning på Langeland med at give udenlandske statsborgere ret til at købe danske sommerhuse, fra justitsministeren |
| 17 | Henvendelse af den 9/3-17 fra Holbæk Kommune |
| 18 | Henvendelse af 10/3-17 fra Halsnæs Kommune |
| 19 | Henvendelse af 13/3-17 fra Københavns Kommune |
| 20 | Henvendelse af 15/3-17 fra Henrik Olsen, Lille Skensved |
| 21 | Henvendelse af 21/3-17 fra Friluftsrådet |
| 22 | Anonymiseret henvendelse af 21/3-17 |
| 23 | Henvendelse af 29/3-17 fra COOP |
| 24 | Danske Vognmænds præsentation fra deres foretræde for udvalget den 30/3-17 |
| 25 | Pressemeddelelse og notater fra Erhvervsministeriet: »Erhvervsminister vil give hovedstadskommuner nye udviklingsmuligheder« |
| 26 | Henvendelse af 17/3-17 fra Hjørring Erhvervscenter |
| 27 | Henvendelse af 6/4-17 fra De Samvirkende Købmænd og COOP Danmark |
| 28 | 1. udkast til betænkning |
| 29 | Høring af ændringsforslag, fra erhvervsministeren |
| 30 | Meddelelse om udskydelse af betænkningsafgivelse |
| 31 | Henvendelse af 21/4-17 fra Dansk Gartneri |
| 32 | Henvendelse af 21/4-17 fra Varde Kommune |
| 33 | Henvendelse af 28/4-17 fra Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, til erhvervsministeren |
| 34 | Henvendelse af 28/4-17 fra DTL-Danske Vognmænd |

35 Præsentation fra Danske Havne og Danske Havnevirksomheder

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 121

| Spm.nr. | Titel |
|---------|---|
| 1 | Spm. om kommentar til henvendelsen af 25/1-17 fra Kenneth Muhs, borgmester Nyborg Kommune, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om kommentar til henvendelsen af 31/1-17 fra Fritidshusejernes Landsforening, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om lovforslaget muliggør, at byggeretten på en grund til eksempelvis et husmandssted bevares i op til 10 år efter en eventuel nedrivning, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm., om ministeren vil redegøre for lovforslaget og dets betydning for reglerne om pensionisters ret til at benytte fritidshuse eller sommerhuse som helårsboliger, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm., om ministeren vil stille ændringsforslag, der sikrer, at kommunen får mulighed for gennem en anmeldeligt for erhvervsvirksomheder at vurdere, om en udvidelse af virksomheden i det åbne land bør gøres til genstand for en landzoneansøgning med dertilhørende høring af naboer m.v., til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm., om ministeren vil stille ændringsforslag, der sikrer, at kommunen får mulighed for gennem en anmeldeligt for borgeren at vurdere, om en udvidelse af en helårsbolig på op til 500 m ² i landdistrikter bør gøres til genstand for en landzoneansøgning med dertilhørende høring af naboer m.v., til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm., om ministeren vil sikre et offentligt tilgængeligt datagrundlag, der kan dokumentere fremtidigt byggeri i kystzonen og landzonen med henblik på, at kommuner, stat og borgere kan følge udviklingen i landdistrikterne og dermed have reel mulighed for at vurdere lovændringens virkning, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm., om ministeren på baggrund af de kortere høringsfrister vil tilgodese borgernes retssikkerhed og inddragelse i planlægningen ved at give borgerne mulighed for at få indsigt og valide data om byggeri og ændringer, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at kystzonen og landzonen, herunder de grønne kiler, i hovedstadsområdet, fortsat kan fastholdes som fastlagt i landsplandirektivet om Fingerplanen, og ikke fremover inddrages til byudvikling og tilfældig placering af byfunktioner som følge af lovændringen, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |
| 10 | MFU spm. om, hvilke konsekvenser begrænsningerne på størrelsen af udvalgswarebutikker, som der lægges op til i lovforslaget, får for det samlede antal udvalgswarebutikker, den geografiske fordeling af udvalgswarebutikkerne samt for antallet af udvalgswarebutikker i bymidterne i små og mellemstore byer med under 50.000 indbyggere, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå |

-
- 11 MFU spm. om, hvorvidt det fortsat vil være muligt at genindføre bestemmelserne i den nuværende planlov, uden at dette vil medføre erstatningskrav fra ejere af grunde og anden fast ejendom i landzonen, hvis regeringens lovforslag og dermed de nye landzonebestemmelser i lovforslaget vedtages, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 MFU spm. om, hvilke former for indsigelser mod en kommuneplan eller ændringer til en kommuneplan, som gøres i dag, der fremadrettet ikke vil blive foretaget, hvis det fremlagte lovforslag vedtages, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 MFU spm., om den nye planlov åbner op for, at en kommune på egen hånd vil kunne give tilladelse til at ændre en sommerhusstatus til helårsstatus på et sommerhus, som ligger i et område, hvor øvrige ejendomme har helårsstatus, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/2-17 fra borgmesteren og kommunaldirektøren i Ringkøbing-Skjern Kommune, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/2-17 fra Odense Kommunes By- og Kulturudvalg, til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 16 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/2-2017 fra Peer Pedersen, Foreningen grodzisk Wlkp, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/2-17 fra Feriehusudlejerens Brancheforening, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelsen af 14/2-17 fra Foreningen af Lystbådehavne I Danmark, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/2-17 fra DTL Danske Vognmænd, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/2-17 fra Feriehusudlejerens Brancheforening, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til materialet fra Danmarks Naturfrednings foretræde for udvalget 23/2-17, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/3-17 fra Borgmester Steen Hasselriis, Halsnæs Kommune, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om regeringen vil afsætte flere ressourcer til ankenævnet som konsekvens af lovforslaget og de yderligere lag af bestemmelser, der lægges oveni en i forvejen meget kompliceret planlov med mange relationer til anden lovgivning, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om der som en konsekvens af lovforslaget vil blive afsat flere ressourcer til kommunernes forpligtelser og administration af planloven, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

- 25 Spm., om eksterne eksperter vil blive involveret i den varslede revision af loven, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om begrundelsen for at gennemføre de foreslåede ændringer, i stedet for at iværksætte tiltrængte analyser og udredningsarbejder med henblik på en gennemgribende revision og ægte modernisering af planloven, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om regeringen har planer om at revidere planloven med henblik på en ægte modernisering, således at loven bliver mere gennemskuelig for dem, der skal administrere bestemmelserne til dagligt, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om bemærkningerne til lovforslaget (pkt. 1, s. 11) hvor det anføres, at »Den fysiske planlægning skal i dag håndtere væsentligt anderledes udfordringer, end da planloven blev skabt.« Hvilke anderledes udfordringer tænkes der på?, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om bemærkningerne til lovforslaget (pkt. 1, Indledningen, s. 11), hvor det anføres, at »Planloven indebærer i dag en række udfordringer for, at kommunerne kan give rum for initiativ og engagement fra virksomheder og borgere, som kan skabe vækst og udvikling lokalt.«, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, at formålsparagraffen skal ændres i følge lovforslagets § 1, nr. 1, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om lovforslagets § 1, nr. 69, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om at erhvervsministeren har pligt til at fremsætte indsigelse over for forslag til kommuneplaner og ændringer heraf, når forslaget ikke er i overensstemmelse med bl.a. nationale interesser, jf. lovforslagets § 1, nr. 69, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om kommunalbestyrelsen kan modsætte sig udvidelse af eksisterende virksomheder med henvisning til naturbeskyttelseslovens eller skovlovens bestemmelser om bl.a. Natura 2000 områder, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, at grundejeren ifølge bestemmelse i § 36, stk. 1, nr. 9, har en umiddelbar ret til en ombygning af et enfamilieshus til op til 250 m², som foreslås hævet til 500 m², til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, at en ny beboelsesbygning til en landbrugsejendom over 30 ha, som omfattet af § 36, stk. 1, nr. 3, under forskellige forudsætninger skal kunne etableres op til 50 m væk fra eksisterende bebyggelse, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvordan erhvervsministeren vil sikre landbrugsbedrifter imod klager fra ejere af nye beboelseshuse og liberalt erhverv vedr. f.eks. støv- og støjgener fra høstning, forurening fra marksprøjtning, lugt fra gylletanke og åbne stalde osv., til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 37 Spm. om, at kommunalbestyrelsen kan forbyde en udvidelse af en eksisterende lovlig virksomhed i en overflødiggjort bygning ved at nedlægge § 14 forbud og derefter undlade at udarbejde lokalplan. Men det

- forudsætter, at byggeriet er i modstrid med kommunens planlægning, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm., om kommunen vil være forpligtiget til at udarbejde en lokalplan, selvom et byggeri i sig selv ikke er lokalplanpligtigt, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om kommunen ud fra en konkret vurdering kan afslå etablering uden for den eksisterende bebyggelse, hvis en landbrugsbedrift har brug for en ny beboelsesbygning, til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, at en ejers ret forøges til byggeri op til 500 m² i landzone uden landzonetilladelse, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, at der foreslås tidsfrister for udnyttelse af en landzonetilladelse forlænget generelt fra 3 til 5 år, og kommunalbestyrelsen i tilladelser efter § 35, stk. 1, kan fastsætte længere frist end 5 år, dog maksimalt 10 år til genopførelse af en bolig, såfremt der samtidig stilles krav om nedrivning af den hidtidige bolig, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, at ministeren under forskellige vilkår kan meddele tilladelse til planlægning og meddelelse af landzonetilladelser til op til 15 nye turismeprojekter uanset bestemmelserne § 5 b stk. 1, nr. 1, 3 og 4, og § 35, stk. 3, vedrørende byggeri og opførelse af sommerhusområder i kystnærhedszonen, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, at ministeren efter ansøgning fra kommunalbestyrelser kan fastsætte regler, der åbner mulighed for, at der ved en lokalplan udlægges nye sommerhusområder i kystnærhedszonen og tilbageføre eksisterende ubebyggede sommerhusområder i kystnærhedszonen til landzone, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, at de nyudlagte sommerhusgrunde kun må benyttes til fritidsboliger, idet der dog er 2 undtagelser, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, at ministeren kan fastsætte yderligere regler, der muliggør udpegning af udviklingsområder i kystnærhedszonen, hvis udviklingsområderne ikke omfatter arealer med særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, at ministeren efter ansøgning fra kommunalbestyrelser i særlige tilfælde kan meddele tilladelse til planlægning for et afgrænset areal til byzone uanset § 11 a, stk. 6-8 og 13, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, at redegørelsen for den del af kommuneplanen, som indeholder bestemmelser om en ændret afgrænsning af bymidten eller bydelscentre bl.a. skal indeholde en vurdering af og begrundelse for behovet for nybyggeri eller omdannelse af eksisterende bebyggelse til butikksformål ved ændret afgrænsning af bymidten eller bydelscentret, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, at hensynet til den gående, cyklende og kollektive trafik udgår som kriterie for planlægning af butikksstrukturen, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

- 49 Spm. om definitionen af »velfungerende markeder« og »en effektiv
butiksstruktur«, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, at der skal kunne udlægges arealer til aflastningscentre, og
at eksisterende aflastningscentre skal kunne udvides, hvor der er »et
tilstrækkeligt kundegrundlag«, til erhvervsministeren, og ministerens
svar herpå
- 51 Spm. om, at de maksimale butiksstørrelser hæves, til erhvervsministe-
ren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om kommuneplanens redegørelse for den del af planen, som in-
deholder rammer for aflastningsområder, til erhvervsministeren, og
ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, at det vil være en betingelse for etablering af et aflastnings-
center, at der samtidig med tilladelse til dagligvarebutikker gives tillad-
else til etablering af en udvalgsvarebutik, til erhvervsministeren, og
ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvem der skal varetage hensyn til situationer, hvor der er
uoverensstemmelser imellem 2 kommuners kommuneplaner, til er-
hvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm., om ministeren vil redegøre for de trafikale og klimamæssige ef-
fekter af den ændrede detailhandelsstruktur, der følger af lovforslaget,
til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, at erhvervsarealer langs motorveje skal forbeholdes trans-
port- og logistikvirksomheder og andre transporttunge virksomheder
for at sikre optimal adgang til motorvejsnettet, til erhvervsministeren,
og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, at der indsættes en ny bestemmelse i § 15, stk. 2, om foreta-
gelse af afværgeforanstaltninger i forhold til lugt, støv og anden luft-
forurening, til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 58 Spm. om, at høringsfristen for kommuneplantillæg og lokalplaner re-
duceres til 4 uger, lokalplaner »af mindre betydning« dog kun 2 uger,
til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om, at der åbnes mulighed for at dispensere fra principperne i en
lokalplan, når dispensationen tidsbegrænses til maksimalt 3 år, for stu-
dieboliger 10 år, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om, at kommunalbestyrelsen efter forskellige kriterier kan udpe-
ge omdannelseslandsbyer, til erhvervsministeren, og ministerens svar
herpå
- 61 Spm. om, ændringen i § 1, nr. 34 og 79 betyder, at der efter forslaget
skal kunne udlægges omdannelseslandsbyer i de grønne kiler i Finger-
planen, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om formålet med at udlægge omdannelseslandsbyer i Hoved-
stadsområdet og i nærheden af de store byer som f.eks. Aarhus kom-
mune, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm., om omdannelseslandsbyer også skal kunne ligge i Kystnær-
hedszonen og om de samtidig vil skulle udpeges til udviklingsområ-
der, for at den ændrede § 35 skal gælde, til erhvervsministeren, og mi-
nisterens svar herpå

- 64 Spm., om de omtalte hensyn vedr. omdannelseslandsbyer ikke kan varetages igennem landzonelokalplaner, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/3-17 fra Københavns Kommune, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om, at der lægges op til, at statslige myndigheders ret til at fremsætte indsigelse med vetovirkning mod et forslag til lokalplan ud fra de særlige hensyn myndigheden varetager, begrænses til, at ministeren kan fremsætte sådanne indsigelse mod forhold, der er af væsentlig national interesse, til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 67 Spm., om ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål 6 vil yde den tekniske bistand til udformning af ændringsforslag, som der er bedt om i spørgsmålet, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/3-17 fra Henrik Olsen, Lille Skensved, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/3-17 fra borgmester Søren Kjærsgaard, Holbæk Kommune, [og ministerens svar herpå]
- 70 MFU spm. om, hvordan ministerens svar på spørgsmål 10 skal forstås, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 71 MFU spm. om, hvorvidt det er muligt at målrette de nye muligheder, som forslaget til de liberaliserede landzoneregler giver, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 72 MFU spm. om, hvorvidt ministeren finder det i strid med den politiske aftale om planloven at undtage hovedstadsregionen fra de liberaliserede regler, så intentionen i den politiske aftale om, at de liberaliserede landzoneregler skal styrke landdistrikterne, reelt efterleves, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 73 MFU spm. om, hvilke konsekvenser forslaget til de liberaliserede landzoneregler vil have for hovedstadsregionens landskaber og grønne kiler, hvis regionen omfattes af de liberaliserede landzoneregler, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 74 MFU spm. om høringssvaret fra Faaborg-Midtfyn Kommune, hvori det fremgår, at de liberaliserede landzoneregler vil udgøre et problem for kommuneplanlægningen, giver ministeren anledning til at overveje, om ikke de nye muligheder fortsat bør kræve en landzonetilladelse, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 75 MFU spm., om ministeren vil redegøre for, om høringssvaret fra Egedal Kommune, hvori det fremgår, at de liberaliserede landzoneregler vil have negative effekter for deres landskab, giver ministeren anledning til at overveje, om ikke de liberaliserede regler, der skal fremme udviklingen i landdistrikterne, bør forbeholdes landdistrikterne, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 76 MFU spm., om ministeren mener, at det er et problem for sikringen af Danmarks kyster, at lovforslaget giver mulighed for, at en landbrugsbedrift der består af flere ejendomme, kan samle alle sine bygninger på én ejendom, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

- 77 MFU spm., om ministeren mener, at der er grundlag for at se på muligheden for at lokalplanlægge for landbrugsbyggeri, når lovforslaget samtidig åbner for, at landbruget fremover kan samle endnu større bygninger på et sted, hvis de indgår i en bedrift, der består af flere landbrugsejendomme, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 78 MFU spm. om, hvorvidt der er muligt at lade udviklingen i naturarealer indført på Grønt Danmarkskort indgå som en del af lovens evaluering, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm., om ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål 5 vil yde den tekniske bistand til udformning af ændringsforslag, som der er bedt om i spørgsmålet, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/3-17 fra Friluftsrådet, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om kommentar til anonymiseret henvendelse af 21/3-17, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om kommentar til henvendelsen af 29/3-17 fra COOP, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om kommentar til Danske Vognmænds præsentation fra deres foretræde for udvalget den 30/3-17, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm., om ministeren vil redegøre for kommunernes og eventuelle andre myndigheders tilsynsforpligtelse i forhold til at påse, om reglerne for virksomheders placeringer i landzone overholdes, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm., om der med den i lovforslagets § 1, nr. 53, foreslåede § 15 b fremover vil kunne bygges boliger, plejehjem, børneinstitutioner m.v. kun med mekanisk ventilation uden at beboerne kan åbne deres vinduer i områder med for høj luftforurening, til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 86 Spm., om ministeren kan bekræfte, at etablering af boliger uden adgang til at åbne deres vinduer og få frisk luft er en sænkelse af beskyttelsesniveauet i forhold til i dag, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om kommentar til henvendelsen af 17/3-17 fra Hjørring Erhvervscenter, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm om kommentar til henvendelsen af 6/4-17 fra De Samvirkende Købmænd og COOP Danmark, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om, hvilke muligheder den nye planlov åbner op for i forhold til at kunne give dispensation fra en lokalplan i forhold til midlertidige studieboliger, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om, tiltag der fra en kommunes side kan lægges vægt på i forhold til den nye planlov for at understøtte, at der kan gives dispensation fra en lokalplan for at opnå den ønskede effekt, nemlig muliggørelsen af midlertidige studieboliger, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

-
- 91 Spm. om kommunerne alene med begrundelsen midlertidige studiebo-
liger kan give dispensation fra en lokalplan for at opnå hensigten med
lovændringen, der træder i kraft med den nye planlov, til erhvervsmini-
nisteren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm., om kommentar til henvendelsen af 21/4-17 fra Dansk Gartneri,
til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 93 Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/4-17 fra Varde Kommu-
ne, til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 94 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/4-17 fra Foreningen af
Lystbådehavne i Danmark, til erhvervsministeren, og ministerens svar
herpå
- 95 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/4-17 fra DTL-Danske
Vognmænd, til erhvervsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 96 MFU spm., om ministeren vil yde teknisk bistand til udarbejdelse af
ændringsforslag om, at udviklingsområder udgår af lovforslaget, fordi
områderne betyder en vedvarende afvikling af kystnærhedszonen, til
erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 97 MFU spm., om ministeren vil yde teknisk bistand til udarbejdelse af
ændringsforslag om, at forsøgsordningen for kyst- og naturturisme
med 0-15 nye projekter udgår af lovforslaget, til erhvervsministeren,
og ministerens svar herpå
- 98 MFU spm., om ministeren vil yde teknisk bistand til udarbejdelse af
ændringsforslag om, at muligheden for nye aflastningscentre udgår af
lovforslaget, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 99 Spm. om kommentar til præsentation fra Danske Havne og Danske
Havnevirksomheder, til erhvervsministeren, [og ministerens svar her-
på]