



### Indkomne høringsvar - samlet

---

Brevdato		
Afsender	Tanja Lücking (Sagsbehandler, Asyl og Visum)	
Modtagere		
Identifikationsnummer	157838	24-11-2016
Versionsnummer	1	
Ansvarlig	Tanja Lücking	<b>Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet</b>
Vedlagte dokumenter	Aktdokument Bedsteforældre for Asyl - høringsvar Dansk Flygtningehjælp - høringsvar Flygtningenævnets høringsvar Foreningen for Udlændingeretsadvokater - høringsvar Institut for Menneskerettigheder - høringsvar SOS mod racisme - høringsvar Udlændingenævnets høringsvar af 22. november 2016	Asyl og Visum Slotsholmegade 10 Post 1216 København K Tel. 7226 8400 Mail uibm@uibm.dk Web www.uibm.dk CVR-nr. 36977191
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)		Sagsbehandler Tanja Lücking
Udskrevet	24-11-2016	Sagsnr: 2016 - 7734





# Bedsteforældre for Asyl kræver medmenneskelighed

**Høringssvar 21. nov. 2016**

UIBM Sag nr. 2016 - 7734 - Ændring af Udlændingeloven

At overføre behandling af klager fra IUBM til Udlændinge- /Flygtningenævnet, hvor fagligheden allerede er funderet, forekommer fornuftigt.

Men når det foreslås, at endnu flere klager skal kunne afgøres af Udlændingenævnets formand eller næstformand alene, gør det BfA utrygge. Det er nok forsvarligt i simple sager; men hvor det f. eks. omhandler opholdstilladelse til uledsagede mindreårige udlændinge under 18 år, er det betænkeligt med beslutning af enkeltperson. Eller er afgørelsen i virkeligheden uden betydning, fordi der rutinemæssigt alligevel udvises efter det fyldte 18. år?

At kunne udvide formandens funktionstid fra 8 til 12 år virker også bekymrende. Klagesagerne, der gælder menneskers liv og velfærd, stiller store krav til sagsbehandlers klarsyn, engagement og empati. For lang tid i dette arbejde rummer risiko for en rutinemæssig behandling. BfA har eksempel på to næsten identiske sager, hvor den ene gav medhold mens den anden med et andet panel gav afslag. Rystende!

Med samme argumenter mener BfA, at funktionsperioden i virkeligheden burde reduceres til måske kun 4 år.

Overhovedet at opkræve betragtelige gebyrer for klager i disse sager fra mennesker i en oftest meget trang økonomisk situation, finder BfA stærkt kritisabelt. Som dansker i et retssamfund er det uacceptabelt at skulle betale mere end et symbolsk beløb for at få prøvet sin sag.

BfA håber meget, at der vil blive taget hensyn til vores holdninger.

Venlig hilsen Bedsteforældre for Asyl/  
henrik mottlau

**Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet**

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP  
Borgergade 10, 3.sal  
DK-1300 København K  
Tlf: 3373 5000  
www.flygtning.dk

23.11.2016

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Overførsel af opgaver fra Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet m.v.)**

Ministeriet har ved e-mail af 26. oktober 2016 til Dansk Flygtningehjælp anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til forslaget.

Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger.

Dansk Flygtningehjælp finder overordnet den foreslåede overførsel af opgaver positiv, men har ud fra vores mandat en række bemærkninger til opgaveløsningen, når det drejer sig om asylrelaterede sager.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Flygtningehjælp hilser det velkomment, at konkret sagsbehandling flyttes væk fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet og over til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet, der fungerer som uafhængige og domstolslignende klageorganer, og som har mulighed for at afholde mundtlige møder og udpege advokat til klager. Dansk flygtningehjælp finder det ligeledes positivt, at der med forslaget etableres 2.instansbehandling på flere sagstyper end hidtil.

Samlet vil det efter Dansk Flygtningehjælps vurdering skabe en større retssikkerhed på området.

Dansk Flygtningehjælp finder det hensigtsmæssigt at kompetencen til at behandle klager vedrørende afgørelser om familiesammenføring på baggrund af Zambrano dommen overføres til Udlændingenævnet, der har den tilsvarende kompetence i andre afgørelser om familiesammenføring.

Dansk Flygtningehjælp er ligeledes positiv i forhold til forslaget om at overføre kompetence til at behandle klager vedrørende afgørelser om opholdstilladelse til uledsagede mindreårige asylansøgere jfr. § 9c, stk. 3 til Flygtninge-nævnet. Hensynet til retssikkerheden for en yderst sårbar gruppe taler for at endelige afgørelser bør træffes af et klageorgan, der er så uafhængigt og domstolslignende som muligt, og som desuden har mulighed for at behandle sagen ved et mundtlige møde.

### **Sager vedrørende humanitært ophold**

I tråd med ønsket om at friholde Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet fra at behandle konkrete sager og ud fra et ønske om at styrke retssikkerheden, skal Dansk Flygtningehjælp opfordre til, at sagsbehandlingen af humanitære sager jf. udlændingelovens § 9b overføres til Udlændingestyrelsen som første instans, og at der tillægges klageadgang for disse sager til f.eks. Flygtningenævnet.

Adgangen til at få tildelt humanitær opholdstilladelse er særdeles snæver. Sagerne er ofte komplekse og et afslag på humanitær opholdstilladelse vil typisk have meget store konsekvenser for den pågældende person. Personer, der får afslag, vil ofte være alvorligt fysisk eller psykisk syge mennesker, og de bliver udsendt til lande med meget begrænsede behandlingsmuligheder. Med henblik på at styrke retssikkerheden finder Dansk Flygtningehjælp, at der bør være klageadgang.

### **Sager vedrørende familiesammenføring til flygtninge**

I forbindelse med oprettelsen af Udlændingenævnet rejste Dansk Flygtningehjælp en række spørgsmål omkring behandlingen af klagesager, der drejer sig om afslag på familiesammenføring til herboende flygtninge, jf. vores høringssvar af 17.4.2012 til lovforslaget om at oprette det uafhængige klagenævn.

I sager vedrørende familiesammenføring til flygtninge er det fast praksis, at Udlændingestyrelsen foretager en vurdering af, om den herboende flygtning vil være i fortsat risiko ved en tilbagevenden til hjemlandet. Denne gentagne asylvurdering danner grundlag for styrelsens afgørelser om dispensation fra en række af de almindelige betingelser for familiesammenføring. Hvis den herboende flygtning er i fortsat risiko, vil det stride mod Danmarks internationale forpligtelser at henvise til familieliv i hjemlandet.

Dansk Flygtningehjælp mener som udgangspunkt ikke, at der bør foretages en sådan fornyet asylvurdering, jf. også "UNHCRs Observations on the pro-

posed amendments to the Danish Aliens Act and Act on municipal and regional election”, april 2012. Men hvis kravet om fornyet asylvurdering fastholdes, finder Dansk Flygtningehjælp, at der ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger bør etableres adgang til at klage over denne vurdering til Flygtningenævnet, som har den relevante ekspertise og procedurer til behandling af disse sager om beskyttelsesbehov.

**Sager vedrørende opholdstilladelse til uledsagede mindreårige efter § 9c, stk. 3.**

Dansk Flygtningehjælp skal opfordre til, at man overvejer at etablere klageadgang vedrørende Udlændingestyrelsens beslutning om, at en uledsaget mindreårig asylansøger er for umoden til at gennemgå asylproceduren. Videre skal vi opfordre til, at der både for så vidt angår vurderinger af modenhed og eventuel ledsagelse i højere grad inddrages relevant socialfaglig ekspertise, særligt under hensyn til det ansvar, der følger med ledsagehvervet samt de konsekvenser, der er forbundet med en sådan afgørelse.

**Generelt om Flygtningenævnet og formandsafgørelser**

Af hensyn til en hurtig sagsbehandling og i lyset af at nævnsformanden og næstformændene er dommere, og et betydeligt antal af sagerne må formodes at være ukomplicerede, har Dansk Flygtningehjælp for så vidt ingen indvendinger imod en hovedregel om at visse sagstyper afgøres af formanden eller næstformanden alene. Af hensyn til retssikkerheden skal Flygtningehjælpen imidlertid opfordre til, at nævnet ikke udviser tilbageholdenhed i forhold til at henvise sager til behandling ved et fuldt – og eventuelt mundtligt - nævn.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm,  
Generalsekretær  
Dansk Flygtningehjælp  
E-mail: [andreas.kamm@drc.dk](mailto:andreas.kamm@drc.dk)  
Telefon direkte: 3373-5130

# | FLYGTNINGENÆVNET |

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato: 23. november 2016  
J.nr.:  
Sagsbehandler: THJ

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har den 26. oktober 2016 sendt udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Overførsel af opgaver fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet m.v.) med anmodning om at modtage Flygtningenævnets eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest den 23. november 2016.

Flygtningenævnet kan i den anledning oplyse, at lovforslaget giver nævnet anledning til følgende bemærkninger:

## 1. Generelt

Flygtningenævnet bemærker, at der med lovforslaget tilføres nævnet nogle sagstyper, der adskiller sig fra de sager, nævnet hidtil har truffet afgørelse i.

Flygtningenævnet noterer sig endvidere, at sagerne forudsættes behandlet på skriftligt grundlag, og at afgørelserne som altovervejende hovedregel træffes af formanden eller en næstformand på nævnets vegne.

## 2. Ad lovforslagets § 1, nr. 15

### Ad almindelige bemærkninger, afsnit 3.2.1.2. og 3.2.2.2

Det foreslås, at Udlændingestyrelsens afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 3, fremover kan påklages til Flygtningenævnet.

Afgørelsen af, om en udlænding skal meddeles opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 3, er fakultativ, og de vurderinger, der skal anlægges, har en høj grad af lighed med vurderingerne om opholdstilladelse af humanitære grunde efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1. Kompetencen til at træffe afgørelse i de to sagstyper bør derfor ligge hos den samme myndighed – og ikke hos Flygtningenævnet, der træffer afgørelser på baggrund af konventionsbestemte retskrav.

Det foreslås endvidere, at Udlændingestyrelsens afgørelser om identitetsfastlæggelse vedrørende udlændinge, der har påberåbt sig at være omfattet af, eller som er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 c, stk. 2 eller 3, fremover skal kunne påklages til Flygtningenævnet.

I identitetsfastlæggelsen indgår blandt andet udlændingens navn, alder, fødselsland og nationalitet.

Identitetsfastlæggelse af en asylansøger kan i nogle tilfælde være afgørende i forhold til den asylretlige vurdering af en asylansøgers sag. Det kan derfor være relevant at overføre klageadgangen til Flygtningenævnet.

Flygtningenævnet finder det imidlertid mest hensigtsmæssigt at klager over identitetsfastlæggelsen behandles af nævnet som en integreret del af asylsagen. Derved sikres en mere effektiv og smidig behandling af sagerne.

### **3. Ad almindelige bemærkninger, afsnit 3.2.3.2. og 3.2.4.2.**

Det foreslås, at Udlændingestyrelsens og Styrelsen for International Rekrutterings afgørelser vedrørende udstedelse af tilbagerejsetilladelser og laissez passer til udlændinge, der har påberåbt sig at være omfattet af eller er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 c, stk. 2 eller 3, fremover kan påklages til Flygtningenævnet. Samtidig foreslås en tilsvarende kompetence overført til Udlændingenævnet. Endvidere foreslås det, at afgørelserne som altovervejende hovedregel træffes af formanden eller en næstformand alene.

Lovudkastet indeholder ikke nogen nærmere beskrivelse af, hvilke persongrupper der i praksis i det væsentlige vil være omfattet af bestemmelserne, eller nogen nærmere beskrivelse af samspillet med reglerne om pasudstedelse m.v.

Flygtningenævnet skal på denne baggrund foreslå, at denne del af forslaget først søges gennemført efter en nærmere analyse af blandt andet de oven for rejste spørgsmål.

Flygtningenævnet kan ikke på forhånd udelukke, at det vil kunne være relevant i et vist omfang at overføre kompetence på det angivne område til nævnet.

Hvis det besluttes at overføre kompetence på dette område til Flygtningenævnet, bør forslaget af hensyn til nævnets status som et kollegialt domstolslignende organ udformes således, at klagerne som hovedregel behandles af et samlet nævn på skriftligt grundlag.

### **4. Ad økonomiske og administrative konsekvenser**

De økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget foreligger endnu ikke, men nævnet skal for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på de ekstra omkostninger, der er forbundet med indførelsen af en henlæggelse af kompetencen i 2. instans til et uafhængigt domstolslignende organ som Flygtningenævnet.

Nævnet går således ud fra, at der med lovforslaget tilføres nævnet og nævnets sekretariat de nødvendige ekstra ressourcer, herunder personaleressourcer til varetagelse af de pågældende sager.

Der henvises til sagsnr.: 2016 – 7734.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen



## Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

---

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Pr. e-mail: [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk); [tal@uibm.dk](mailto:tal@uibm.dk)

København, den 16. november 2016

### **Høringsvar vedrørende lovforslag om ændring af Udlændingeloven (overførsel af opgaver fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet).**

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har modtaget anmodning vedrørende ovennævnte udkast til lovforslag og har følgende bemærkninger: Foreningen takker for modtagelsen af lovforslag om "Lov om ændring af udlændingeloven".

Lovforslaget indebærer, at en række klagesager, der bliver behandlet af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, nu ønskes overført til henholdsvis Udlændingenævnet og Flygtningenævnet. Dette indebærer med andre ord, at disse nævns kompetencer udvides.

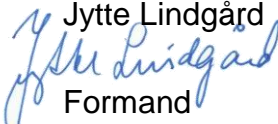
Foreningen finder umiddelbart forslaget hensigtsmæssigt, således at flere udlændingeretlige afgørelser træffes af et domstolslignende og uafhængigt organ, frem for administrative afgørelser, der træffes af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, som er den overordnede myndighed for Udlændingestyrelsen.

Foreningen har en forventning om, at overførsel af en række klagesager til henholdsvis Flygtningenævnet og Udlændingenævnet, vil medføre en grundigere og mere uafhængig prøvelse af afgørelser.

Foreningen finder imidlertid, at Udlændingenævnets og Flygtningenævnets uafhængighed vil fremtræde klarere, såfremt Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet ikke udgør en del af nævnets sammensætning.

Samtidig med, at foreningen ser positivt på tiltaget, er foreningen bekymret for, at en udvidelse af Flygtninge- og Udlændingenævnets kompetencer - uden at tilføre yderligere kapacitet - betyder, at sagsbehandlingstiderne i forbindelse med nævnsbehandling af sagerne forlænges.

På vegne af Foreningen af Udlændingeretsadvokater

Jytte Lindgård  
  
Formand

Anne Osbak

Næstformand

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

Att.: [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk) og [tal@uibm.dk](mailto:tal@uibm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE 9132 5705  
LUJJ@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/03043-3

**HØRINGSSVAR OVER FORSLAG TIL LOV OM  
ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN (OVERFØRSEL AF  
OPGAVER FRA UDLÆNDINGE-, INTEGRATIONS- OG  
BOLIGMINISTERIET TIL FLYGTNINGENÆVNET OG  
UDLÆNDINGENÆVNET M.V.)**

23. NOVEMBER 2016

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved e-mail af 26. oktober 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Overførsel af opgaver fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet m.v.).

Med udkastet til lovforslaget foreslås blandt andet udlændingelovens kompetence- og klageregler ændret, så en række klagesager (eksempelvis afgørelser om hvorvidt en mindreårig udlænding kan anses for uledsaget og afgørelser om identitetsfastlæggelse m.v.) overføres fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet (UIBM) til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet. Derudover etableres der klageadgang til Udlændingenævnet i en visse sager, som behandles i første instans af Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI).

Indledningsvist bemærkes det, at instituttet overordnet set af retssikkerhedsmæssige årsager finder det positivt, at kompetencen til at behandle klager overføres fra UIBM til henholdsvis Udlændingenævnet og Flygtningenævnet, som er uafhængige domstolslignende organer, samt at der etableres klageadgang i Udlændingenævnet for visse afgørelser truffet af SIRI.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet.

**DOMSTOLSPRØVELSE**

Flygtningenævnets afgørelser er – i modsætning til Udlændingenævnets afgørelser – endelige, jf. udlændingelovens § 56, stk. 8. Dette medfører,

at Flygtningenævnets afgørelser alene kan underlægges en begrænset domstolsprøvelse efter grundlovens § 63, hvorefter forvaltningens afgørelser kan indbringes for domstolene. Derudover omfatter Folketingets Ombudsmands virksomhed ikke Flygtningenævnet, jf. dog § 17 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. udlændingelovens § 58 a.

I og med en række sager med udkastet foreslås overført fra UIBM – hvis afgørelser ikke er omfattet af endelighedsbestemmelsen – til Flygtningenævnet, vil sagerne fremover alene være underlagt en begrænset domstolsprøvelse.

Denne konsekvens af kompetenceoverførslerne behandles imidlertid ikke i bemærkningerne til udkastet. Uanset en begrænsning af domstolsprøvelsen af Flygtningenævnets afgørelser ikke nødvendigvis udgør en krænkelse af Danmarks internationale forpligtelser, er instituttet af retssikkerhedsmæssige årsager betænkelige ved endelighedsbestemmelser.

Det er derfor instituttets opfattelse, at der bør være gode grunde til at fravige grundlovens § 63. Det bemærkes i den forbindelse, at afgørelser kan undtages fra Flygtningenævnets endelighedsbestemmelse, såfremt der ikke er tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at begrænse domstolsprøvelsen.

- Instituttet anbefaler, at der i lovforslaget redegøres for, hvorfor domstolsprøvelsen af afgørelserne skal begrænses, og at de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af kompetenceoverførslerne beskrives i lovforslagets bemærkninger.

### **KLAGE OVER BESLUTNINGER OM AT EN ULEDSAGET MINDREÅRIG IKKE BØR GENNEMGÅ EN ASYLSAGSPROCEDURE**

Af udkastet pkt. 3.2.1.1. fremgår det, at Udlændingestyrelsens beslutning, om at en uledsagede mindreårig ikke bør gennemgå en asylsagsprocedure, ikke kan påklages.

En sådan beslutning kan dog få konsekvenser for, hvilken opholdstilladelse den pågældende mindreårige kan tildeles.

- Instituttet anbefaler derfor, at det overvejes, hvorvidt der bør etableres en klageadgang for vurderingen af, om en uledsaget mindreårig bør gennemgå en asylsagsbehandling.

## **UDSTEDELSE AF LAISSEZ-PASSER TIL VISSE UDLÆNDINGE**

I udkastets pkt. 3.2.4.2. behandles spørgsmålet om klage over Udlændingestyrelsens og SIRIs afgørelser om udstedelse af laissez-passer til udlændinge, der har påberåbt sig at være omfattet af, eller som er meddelt opholdstilladelse efter §§ 7, 8 eller 9 c, stk. 2 eller 3. Af udkastet fremgår det, at afgørelserne fra Udlændingestyrelsen og SIRI fremover ikke kan påklages til UIBM.

I den efterfølgende tekst og de særlige bemærkninger behandles imidlertid kun klageadgangen for Udlændingestyrelsens afgørelser. Så vidt ses, vil dette betyde, at der ikke fremover vil være klageadgang, såfremt SIRI har truffet afgørelsen.

Det forekommer for instituttet uklart, hvorfor denne klageadgang fjernes og ikke overføres til Flygtningenævnet, i stil med ændringen for Udlændingestyrelsens afgørelser af samme karakter. Instituttet anbefaler derfor, at spørgsmålet om klageadgang i SIRIs afgørelser i disse sager ligeledes behandles i lovforslaget, og at det overvejes, om afgørelserne ligeledes skal kunne påklages til Flygtningenævnet.

Der henvises til sags nr. 2016 - 7734.

Med venlig hilsen

Lucienne Josephine Lokjær Jørgensen

FULDMÆGTIG



**SOS mod Racisme**  
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N  
[www.sosmodracisme.dk](http://www.sosmodracisme.dk)  
42331968 (John Ukpo)  
60633399 (Jette Møller)  
42331969 (Steen Eriksen)

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Pr. e-mail: [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk); [tal@uibm.dk](mailto:tal@uibm.dk)

København, den 21. november 2016

### **Hørings svar vedrørende lovforslag om ændring af Udlændingeloven (overførsel af opgaver fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet)**

SOS mod Racisme har fået udkast til lovforslag til høring og har følgende bemærkninger: Foreningen takker for modtagelsen af lovforslag om "Lov om ændring af udlændingeloven". Lovforslaget indebærer, at en række klagesager, der bliver behandlet af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, nu ønskes overført til henholdsvis Udlændingenævnet og Flygtningenævnet.

Dette virker umiddelbart positivt, men også overraskende. Som bekendt var minister Inger Støjberg og partiet Venstre modstandere af oprettelsen af Udlændingenævnet i 2012. Kritikken af den tidligere regering blev særligt fremført i valgkampen, hvor man gjorde gældende, at der pga. de mange lempelser ville behov for en række opstramninger af udlændingeloven.

Man kunne derfor have forventet et forslag om at nedlægge Udlændingenævnet, samtidig med den lange række af stramninger for indvandrere og flygtninge, som indtil nu har været fremsat af ministeren for Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet. Spørgsmålet er derfor: Hvorfor bliver udlændingenævnet ikke nedlagt, men får tværtimod udvidet kompetenceområdet?

SOS mod Racisme finder umiddelbart forslaget hensigtsmæssigt, således at flere udlændingeretlige afgørelser træffes af et domstolslignende og uafhængigt organ, frem for administrative afgørelser, der træffes af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, som er den overordnede myndighed for Udlændingestyrelsen.

Men når det er sagt, virker det påfaldende, at mandatet for Udlændingenævnet udvides, og her finder vi kun én forklaring. Nævnet har ikke på nogen måde medført en lempelse, men har truffet afgørelser, der var fuldt ud lige så umenneskelige som dem, der tidligere blev truffet af ministeriet. Forskellen er så bare, at før kunne der opstå et folkeligt pres på ministeren for at frelse en familie i yderste nød. Denne mulighed for at "løbe storm på ministeren" eksisterer ikke længere, fordi nævnet er et domstolslignende organ.

På den baggrund virker det pludselig også helt logisk, at eksempelvis sager om humanitært ophold vil blive overført til endelig nævnsafgørelse. På den måde bliver ministeren beskyttet mod ubehagelige historier om alvorligt syge udvisningstruede i medierne. Som en NGO, der arbejder for ligebehandling, kan vi kun gå ind for lovforslaget, om end vi må erkende, at det fremover vil betyde, at der vil være en række situationer, hvor det ikke længere er muligt at redde udvisningstruede. Sagt på en anden måde, så vil alle blive behandlet lige dårligt, hvilket vi må leve

med ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, indtil vi får ændret reglerne, så de bliver mere humane for alle.

SOS mod Racisme finder endvidere ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, at Udlændingenævnets og Flygtningenævnets uafhængighed ville blive sikret, hvis Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet ikke længere var repræsenteret i nævnet.

Med venlig hilsen  
SOS mod Racisme

Jette Møller  
landsformand

# | UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato: 22. november 2016  
Sagsnr.: 16/227866  
Sagsbeh.: Lau

Udlændingenævnet har den 26. oktober 2016 fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Overførsel af opgaver fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet til Flygtningenævnet og Udlændingenævnet m.v.) i høring.

Udlændingenævnets bemærkninger til lovforslaget tager udgangspunkt i den rækkefølge, hvorved de klagesager, der foreslås overført, til Udlændingenævnet fremgår af lovforslagets § 1, nr. 11 og 12. Der er således ikke tale om prioriterede bemærkninger.

## I. Visumklagesager.

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 11, jf. den foreslåede nye bestemmelse i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 11, at Udlændingenævnet tillægges kompetence til at behandle klager i visumsager, hvor Udlændingestyrelsen har truffet afgørelse som første instans.

Udlændingenævnet skal hertil bemærke, at Udlændingenævnet i dag ikke har adgang til visumsystemet IVR-VIS, som vil være en forudsætning for at kunne behandle visumklagesager. Udlændingenævnet finder derfor, at det bør fremgå udtrykkeligt af lovforslaget, at Udlændingenævnet i forbindelse med overførslen af kompetence til at behandle visumklagesager tillige har hjemmel til selvstændig adgang til visumsystemet IVR-VIS, jf. udlændingelovens § 2 a, stk. 7. Udlændingenævnet forudsætter samtidig hermed, at den nødvendige tekniske adgang er gennemført på tidspunktet for ikrafttrædelsen af lovforslaget.

## II. Klager over afvisning af ansøgning på grund af manglende gebyrbetaling.

Det fremgår endvidere af lovforslagets § 1, nr. 11 og 12, jf. de foreslåede nye bestemmelser i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 12, og stk. 2, nr. 8, at det foreslås, at Udlændingenævnet tillægges kompetence til at behandle klager over afgørelser om betaling af gebyr i forhold til Udlændingestyrelsens og Styrelsen for International Rekruttering og Integrations afgørelser.

Udlændingenævnet skal bemærke, at det følger af udlændingelovens § 9 h, stk. 5, 2. pkt., at en klage til Udlændingenævnet over en afgørelse truffet af Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration på baggrund af en ansøgning omfattet af stk. 1 eller stk. 3, som udgangspunkt er pålagt et klagegebyr, medmindre andet følger af EU-reglerne. Det fremgår endvidere af udlændingelovens § 9 h, stk. 1, at der som udgangspunkt skal betales et gebyr for indgivelse af en ansøgning, uanset om der indgives ansøgning til Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration, medmindre Danmarks internationale forpligtelser eller EU-reglerne kan tilsige andet.

På denne baggrund antager Udlændingenævnet – da det ikke ses nærmere angivet i lovforslaget – at en klage over en afvisning af en ansøgning på grund af manglende betalt gebyr for indgivelse af en ansøgning vil være omfattet af gebyrreglerne. En udlænding, der f.eks. ønsker at klage over, at en ansøgning om familiesammenføring ikke kan fritages for gebyr med henvisning til Danmarks internationale forpligtelser, vil derfor skulle betales et klagegebyr senest samtidig med klagen til Udlændingenævnet, for at Udlændingenævnet kan behandle klagen.

### III. Bagatelgrænse for tilbagebetaling af gebyr.

Udlændingenævnet har endvidere noteret sig, at der i lovforslaget, jf. § 1, nr. 2, indsættes hjemmel i udlændingelovens § 9 h til, at der i nærmere bestemte typer af afvisningssager, jf. udlændingelovens § 9 g, stk. 3, også kan fratrækkes et administrativt gebyr på 750 kr. (2011-niveau), når et indbetalt gebyr for at indgive en ansøgning i øvrigt skal tilbagebetales, hvilket allerede gælder i forhold til afvisningssager efter udlændingelovens § 9 g, stk. 4. Der tages således højde for, at udlændingemyndighederne også har administrative udgifter forbundet med afvisningssager.

En tilsvarende regel findes i dag ikke i forhold til det indbetalte klagesagsgebyr til Udlændingenævnet på 815 kr. (2016-niveau), da klagegebyret ikke er omkostningsbestemt. Såfremt Udlændingenævnet omgør eller hjemviser en afgørelse, som er truffet af Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration, og hvor klagen har været gebyrpålagt, tilbagetaler Udlændingenævnet det fulde indbetalte klagegebyr. Hvis en klage frafaldes, eller en afgørelse stadfæstes, tilbagebetales det indbetalte klagegebyr derimod ikke.

Hvis der i forbindelse med betaling af klagegebyr indbetales et beløb, som ligger over de anførte 815 kr. (2016-niveau), tilbagetaler Udlændingenævnet dog det for meget indbetalte beløb uanset størrelsen af dette, og uanset om klageren i øvrigt får medhold i sin klage. Baggrunden for, at der indbetales et for stort klagegebyr af beskeden størrelse, kan blandt andet skyldes, at



et klagegebyr er betalt fra udlandet eller fra en udenlandsk konto og på grund af svingende valutakurser på indbetalingstidspunktet i forhold til modtagelsestidspunktet.

Udlændingenævnets tilbagebetaling af for meget indbetalt gebyr sker endvidere i form af en afgørelse, som klageren skal gøres bekendt med, og dette skal som udgangspunkt allerede ske i forbindelse med den indledende behandling af sagen. Dette gælder også i forhold til bagatelagte beløb, og uanset om omkostningerne forbundet med tilbagebetaling af det for meget indbetale gebyr langt overstiger det beløb, der skal tilbagebetales. Der er således eksempler i praksis på, at der er tilbagebetalt helt ned til f.eks. beløb på 0,62 kr. Udlændingenævnet har således i dag ikke hjemmel til at undlade tilbagebetaling af for meget indbetalt gebyr, uanset at beløbet er af helt bagatelagtig størrelse.

Udlændingenævnet skal derfor på denne baggrund foreslå, at der i udlændingelovens § 9 h som ny bestemmelse indsættes hjemmel til en bagatelgrænse for tilbagebetaling af for meget indbetalt gebyr i bagatelsager, f.eks. svarende til det beløb, som det ca. koster i gebyrer m.v. for Udlændingenævnet at tilbagebetale det beløb, som klageren har indbetalt for meget.

Udlændingenævnet skal i forlængelse heraf bemærke, at Udlændingenævnet tilkendegav et tilsvarende ønske i forbindelse med høringssvar til lovforslag nr. L 87 af 10. december 2015 om ændring af udlændingeloven, jf. lov nr. 102 af 3. februar 2016, og at Udlændingenævnet fortsat finder, at der er behov for en sådan hjemmel.

#### IV. "Vandtætte skodder" mellem asylområdet og opholdsområdet.

Det fremgår endvidere af lovforslagets § 1, nr. 11 og 12, jf. de foreslåede nye bestemmelser i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 13, og stk. 2, nr. 9, at Udlændingenævnet tillægges kompetence til at træffe afgørelse om identitetsfastlæggelse, tilbagerejsetilladelse og laissez-passes, medmindre udlændingen tidligere har været asylansøger, har en verserende asylansøgning under behandling eller ansøger om asyl, inden Udlændingenævnet træffer afgørelse.

Det fremgår endvidere af lovforslagets § 1, nr. 16, jf. den foreslåede nye bestemmelse i udlændingelovens § 53 a, stk. 1, nr. 8, at Flygtningenævnet tilsvarende tillægges kompetence til at træffe afgørelse om identitetsfastlæggelse, tilbagerejsetilladelse og laissez-passes vedrørende udlændinge, der har påberåbt sig at være omfattet af, eller som er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 c, stk. 2 eller 3.

Udlændingenævnet har i den forbindelse noteret sig, at der i lovforslaget som udgangspunkt tages højde for, at Udlændingenævnet ikke har kompetence til at behandle klagesager vedrø-

rende asyl eller klagesager, der direkte eller indirekte relaterer sig til asylmotivet for en udlænding, der er asylansøger, har opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, eller som opholder sig her i landet som f.eks. afvist asylansøger.

Udlændingenævnet henviser i den forbindelse til, at der i lovforslagets § 1, nr. 11 og 12 sammenholdt med nr. 16, vedrørende hvilke myndighed, der skal have overført kompetence til at træffe afgørelser om identitetsfastlæggelse, tilbagejsetilladelser og laissez-passers, netop sondres på grundlag af ansøgerens angivne opholdsgrundlag, således at Udlændingenævnet ikke skal behandle klager vedrørende afslag på henholdsvis identitetsfastlæggelse, tilbagejsetilladelser og laissez-passers, hvis udlændingen har været tidligere asylansøger, har en verserende asylansøgning under behandling eller ansøger om asyl, inden Udlændingenævnet træffer afgørelse.

Der er således i dag "vandtætte skodder" mellem asylområdet og opholdsområdet, således at Udlændingenævnet ikke behandler sager, der direkte eller indirekte vedrører en vurdering af en asylansøgning eller f.eks. i forhold til afgørelser om udsendelse af en afvist asylansøger. Tilsvarende behandler Udlændingenævnet ej heller klagesager vedrørende indkvartering af asylansøgere eller underhold af disse, herunder f.eks. sundhedsmæssige ydelser.

#### V. Klagesager vedrørende motivationsfremmende foranstaltninger.

På denne baggrund finder Udlændingenævnet det betænkeligt og meget lidt hensigtsmæssigt i forhold til Udlændingenavnets generelle kompetenceområde, at det samtidig fremgår af lovforslagets § 1, nr. 11, jf. den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 14, at det foreslås, at Udlændingenævnet skal have overført kompetence til at behandle klagesager om motivationsfremmende foranstaltninger vedrørende økonomiske ydelser, jf. udlændingelovens § 42 a, stk. 10 og 11.

Udlændingenævnet peger i den forbindelse på, at det må antages, at stort set alle de udlændinge, som pålægges motivationsfremmende foranstaltninger, er udlændinge, som opholder sig her i landet som asylansøgere eller som afviste asylansøgere, herunder på tålt ophold.

Der henvises her til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, jf. punkt 2.2.9.1, at motivationsfremmende foranstaltninger blandt andet kan træffes i forhold til udlændinge, der er indkvarteret på et indkvarteringssted, dvs. et asylcenter, hvis udlændingen f.eks. har en voldelig adfærd eller tilsidesætter et pålæg om at udføre nødvendige opgaver på et indkvarteringssted. Det fremgår endvidere, at det f.eks. ligeledes kan være i sager, hvor en asylansøger ikke med-

virker til sagens oplysning, eller hvor politiet skal drage omsorg for udlændingens udrejse, og udlændingen ikke medvirker hertil.

Dette angiver efter Udlændingenævnets opfattelse meget tydeligt, at de motivationsfremmende foranstaltninger som oftest vil blive iværksat over for udlændinge, som f.eks. enten er asylansøgere, eller som alene opholder sig i landet som afviste asylansøgere.

Udlændingenævnet finder det derfor betænkeligt og meget lidt hensigtsmæssigt, at det foreslås, at Udlændingenævnet fremover skal træffe afgørelser i sager vedrørende motivationsfremmende foranstaltninger, jf. udlændingelovens § 42 a, stk. 10 og 11, i forhold til asylansøgere eller afviste asylansøgere, herunder udsendelseshindrede, da Udlændingenævnet jo som nævnt ikke i øvrigt er tillagt kompetence i forhold til denne gruppe af udlændinge.

Det bemærkes endvidere, at det ikke er nærmere begrundet i lovforslaget, hvorfor det netop er Udlændingenævnet, der skal have overført denne type af konkrete klagesager.

Udlændingenævnet finder det derfor ønskeligt, hvis overførsel af klagekompetence til Udlændingenævnet vedrørende sager efter udlændingelovens § 42 a, stk. 10 og 11, genovervejes.

#### VI. Klagesager vedrørende identitetsfastlæggelse.

Udlændingenævnet finder endvidere anledning til at bemærke i forhold til den foreslåede overførsel af kompetence til at behandle klagesager i forhold til "identitetsfastlæggelse", som nævnt under pkt. IV, jf. lovforslagets § 1, nr. 11 og 12, jf. de foreslåede nye bestemmelser i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 13, og stk. 2, nr. 9, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, jf. bl.a. punkt 2.2.6, at ordet "identitetsfastlæggelse" også omfatter ansøgninger om ændring af den registrerede fødedato.

Det fremgår endvidere af de særlige bemærkninger til bestemmelsen, at "[F]orslaget til § 52 b, stk. 1, nr. 13, indebærer, at kompetencen til at behandle Udlændingestyrelsens afgørelser om fastsættelse af en udlændings fødselsland, fødselsdato, navn og statsborgerskabsforhold fremover behandles af Udlændingenævnet. ..."

Udlændingenævnet lægger i den forbindelse til grund, at den foreslåede overførte kompetence til Udlændingenævnet til at behandle klager over afgørelser om afslag på ændring af identitetsoplysninger, herunder ændring af fødedato/fødselsår, også omfatter sager om f.eks. aldersfastsættelse på baggrund af en aldersundersøgelse i forbindelse med en ansøgning om familiesammenføring. I en sag om familiesammenføring, hvor der f.eks. skal foretages en aldersundersø-

gelse af en ansøger, der oplyses at være mindreårig, vil der således på baggrund af aldersundersøgelsens resultat typisk skulle træffes en afgørelse om, hvorvidt ansøgerens identitet, herunder den angivne alder, på ansøgningstidspunktet kan lægges til grund.

Udlændingenævnet skal i den forbindelse henvise til, at Udlændingenævnet i dag allerede har kompetence til at behandle klager over afslag på aldersændring i visse typer af sager, jf. udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 8, hvoraf det fremgår:

”Afgørelser om fastsættelse af alder i forbindelse med en ansøgning om opholdstilladelse efter § 9 eller § 9 c, stk. 1, som følge af en familiemæssig tilknytning til en herboende person.”

Udlændingenævnet bemærker, at Udlændingenævnets kompetence efter nugældende praksis også omfatter afgørelser om aldersfastsættelse, hvor anmodningen herom fremsættes, efter at udlændingen er meddelt opholdstilladelse i Danmark som følge af en familiemæssig tilknytning til en herboende person, ligesom Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har videreendt klager over en sådan afgørelse til Udlændingenævnet.

På den baggrund finder Udlændingenævnet, at der ved indsættelse af en ny bestemmelse i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 13 – om blandt andet ”identitetsfastlæggelse” – ikke længere er et juridisk grundlag for samtidig at opretholde den nugældende bestemmelse i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 8.

Såfremt det findes fornødent både at have en bestemmelse i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 8, om ”aldersfastsættelse” og i stk. 1, nr. 13, om ”identitetsfastlæggelse”, finder Udlændingenævnet det i så fald hensigtsmæssigt, hvis der i lovforslagets bemærkninger foretages en nærmere sontring af, hvilke typer af sager der er omfattet af udlændingelovens nugældende § 52 b, stk. 1, nr. 8, men som samtidig ikke vil være omfattet af den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 13.

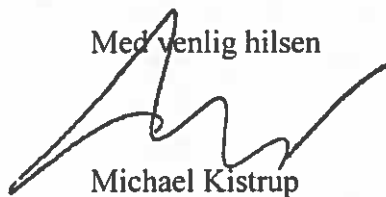
## VII. Antal af klagesager og ressourcer.

Udlændingenævnet har endvidere noteret sig, at det ikke fremgår af det foreliggende lovforslag, hvor mange klagesager Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet i dag behandler på de sagsområder, der foreslås overført til Udlændingenævnet, og hvor stort et antal nye klagesager, som på den baggrund forventes indbragt for Udlændingenævnet – baseret på antallet af klagesager i Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet – når Udlændingenævnet overtager de nærmere angivne typer af klagesager.

Udlændingenævnet må således på denne baggrund tage forbehold for eventuelle bemærkninger i forhold til lovforslagets administrative og økonomiske konsekvenser for Udlændingenævnet, herunder en forventet overførsel af ressourcer fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet til Udlændingenævnets sekretariat med henblik på behandling af de klagesagstyper, der foreslås overført til Udlændingenævnet og den med overførslen forbudne ekstra ressourcemæssige belastning af Udlændingenævnets sekretariat.

Udlændingenævnet har endelig i samme forbindelse noteret sig, at det fremgår af lovforslagets ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser, jf. lovforslagets § 3, stk. 2, at de typer af klagesager, som foreslås overført fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet til Udlændingenævnet, og som fortsat verserer som klagesager pr. 1. marts 2017, vil skulle færdigbehandles af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Michael Kistrup', written in a cursive style.

Michael Kistrup