

Aarhus 22. maj. 2017

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven  
(Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter).

Hermed sendes kommentar til Skatteministerens svar på spørgsmål nr. 15 af 18. maj 2017.

Med venlig hilsen

Blue Capital A/S  
Martin Kibsgaard Jensen

1)

**Ministerens svar vedr. konkretisering af omfanget af ejendomme med højere afskrivningsssats end 4%**

Ministeren oplyser i den forbindelse, at Skatteministeriet ikke fører statistik over antallet af udbudte ejendomsprojekter, hvor afskrivningsomfanget er højere end 4 pct., men som det også fremgår af svaret på spørgsmål 10, er der tale om situationer, hvor der kan afskrives på medfølgende inventar, og at det er afskrivninger herpå, som medfører, at de samlede afskrivninger kan overstige 4 pct. årligt.

**Kommentar:**

Ministeren har indledningsvist i sin pressemeddelelse d. 14. december - i den efterfølgende omtale af lovforslaget L 103 – og ikke mindst i en række svar til spørgsmål fra Folketingets Skatteudvalg vedvarende anført, at ejendomme er en del af problemstillingen omkring den asymmetrisk beskatning. Ministeren oplyser Folketingets Skatteudvalg dette på baggrund af en antagelse om de samlede afskrivninger ofte overstiger 4%.

Ministeren oplyser nu, at man ikke kan konkretisere dette nærmere, da man ikke føre statistik herom. Ministerens svar mere en antyder, at Ministerens antagelsen om at afskrivningsomfanget er højere end 4% ved ejendomme mere er teoretisk begrundet, end den er på baggrund af faktisk viden.

Folketingets Skatteudvalg opfordres til at bede Ministeren om at undersøge mulighederne for tilvejebringe et bedre oplysningsgrundlag. Anpartskontrolordningen hos SKAT med adresse hos Skattecenter Haderslev har særdeles godt indblik i disse forhold.

2)

**Ministerens svar vedr. om det er et problem, at der er underskud, når der er typisk er overskud de efterfølgende år.**

Ministeren besvare ikke spørgsmålet men bemærker alene, at lovforslaget har til formål at mindske det skattemotiverende element, der er, når underskud fra en investering i et 10-mandsprojekt efter gældende regler kan modregnes i fx lønindkomst herunder i en eventuel topskattebetaling.

**Kommentar:**

Det formodes at Ministerens manglende svar på spørgsmålet skyldtes, at der også i Ministerens beregninger – som i Blue Capitals og branchekollegaers beregninger - fremgår, at der i eksemplet er et netto skatteprovenu til den danske statskasse ved investering i ejendomme gennem kommanditselskaber i virksomhedsordningen. Forudsætningen er alene at ejendommen sælges til samme pris som anskaffelsessummen eller højere, hvilket også må formodes at være den altovervejende hovedregel.

Ministerens antagelse om at inkluderingen af ejendomme i L103 til at skabe et merprovenu med varig virkning på 150 mio. kr. årligt syntes derfor at være på et endog meget tyndt grundlag.

Ministerens bemærkninger om lovforslaget formål om at mindske skattemotiverende element, hvorved evt. underskud kan modregnes i lønindkomst er endvidere ikke i tråd med ministerens gentagende afvisning af at give mulighed for samkøring af resultater mellem flere kommanditselskaber UDEN det samlede negative resultat modregnes uden for virksomhedsordningen i fx lønindkomst herunder i en eventuel topskattebetaling.

3)

**Ministerens svar vedr. Blue Capitals forslag til at erstatte L 103 med justeringer i afskrivningsloven.**

Ministeren henviser til svarene på spørgsmål 3 og 11 og oplyser, at en ændring af afskrivningssatserne ikke vurderes at være hensigtsmæssig, dels fordi det vil komplicere afskrivningsreglerne yderligere, hvis der skal ske opdeling i flere afskrivningskategorier end i dag, dels fordi en ændring af afskrivningsreglerne vil påvirke en langt bredere kreds af erhvervsdrivende end investorer i de såkaldte 10-mandsprojekter.

**Kommentar:**

Folketingets Skatteudvalg opfordres til at bede ministeren være mere nuanceret i sit svar ligesom Blue Capital fastholder at det er et ugyldigt argument når ministeren argumentere for, at forslaget om ændre afskrivningssatsen på vindmøller og solcelleanlæg til eksempelvis 4-5% i stedet for aktuelt 15-25% vil komplicere afskrivningsreglerne yderligere.

Argumentet er ugyldigt fordi der i forvejen, som også tidligere anført, allerede er særskilt afskrivningskategori for vindmøller og solcelleanlæg i afskrivningsloven. Ændringen vil således alene skulle foretages i afskrivningssatsen, hvilket gennem årene ofte er foretaget i afskrivningsloven. For afskrivningsberettigede ejendomme senest i 2007, hvor afskrivningssatsen blev nedsat fra årligt 5% til 4%.

Ministeren undlader endvidere at konkretisere, hvilken bredere kreds af erhvervsdrivende, der er tale om når der ændres på afskrivningsreglerne for vindmøller og solcelleanlæg.

Den brede kreds af erhvervsdrivende formodes af Blue Capital at være særligt aktørerne i Offshore vindmølleindustrien, herunder DONG, hvilket Folketingets Skatteudvalg opfordres til at bede ministeren be- eller afkræfte.

Med venlig hilsen  
Blue Capital A/S  
Martin Kibsgaard Jensen