


Skatteministeriet

27. april 2017
J.nr. 2017 - 610

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomheds-
skatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse
anpartsprojekter).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 4 af 19. januar 2017.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 19. januar 2017 fra Deloitte, jf. L 103 - bilag 5.

Svar

Deloitte har på vegne af Blue Capital A/S, der er udbyder af ejendomsinvesteringsprojekter, kommenteret lovforslaget.

Deloitte bemærker bl.a., at det er håbet, at deres bemærkninger kan begrunde en tilbagetrækning af lovforslaget, og at der i stedet vil blive lavet en dyberegående gennemgang af de skattemæssige forhold i forbindelse med investering i projekter såvel i Danmark som i udlandet.

Deloitte anfører, at de skattemæssige forhold for projekter med driftsmidler, som fx solcelleanlæg og vindmøller, har sammenhæng med afskrivningsreglerne, hvor driftsmidler kan afskrives med op til 25 pct. årligt.

Som det blev tilkendegivet i høringsskemaet, er det opfattelsen, de af Deloitte foreslåede ændringer af afskrivningsreglerne ikke er hensigtsmæssige. En generel ændring af afskrivningsreglerne vil umiddelbart have store konsekvenser for det øvrige erhvervsliv, og indførelse af særlige afskrivningsregler for de såkaldte 10-mandsprojekter vil medføre en øget kompleksitet i skattelovgivningen.

Det er vurderingen, at den foreslåede kildeartsbegrænsning er et bedre værn imod fysiske personers udnyttelse af underskud ved investering i 10-mandsprojekter. Der kan supplerende henvises til svaret på spørgsmål 3.

Den foreslåede kildeartsbegrænsning er efter lovforslaget bl.a. betinget af, at der ikke hæftes personligt for den transparente enheds forpligtelser. Deloitte bemærker hertil, at 10-mandsprojekterne blot kan etableres i interessentskaber, hvor den i udgangspunktet personlige, solidariske og principale hæftelse vil kunne søges begrænset via særlige vilkår, fx non-recourse-vilkår i forbindelse med finansiering af anpartsprojektet. Derudover kan den ubegrænsede hæftelse ved interessentskabet fjernes ved på et senere tidspunkt – efter fradrag af de første års skattemæssige underskud – at omdanne interessentskabet til fx et kommanditselskab. Flere udbydere har tilkendegivet, at dette kan være en mulighed, såfremt lovforslaget vedtages i dets nuværende form.

Det er i høringsskemaet tilkendegivet, at anpartsprojekter, der er organiseret som interessentskaber, men hvor risikoen er søgt begrænset f.eks. ved optagelse af lån på non-recourse-vilkår, i konkrete tilfælde vil være omfattet af den foreslåede kildeartsbegrænsning. Det vil dog afhænge af en konkret vurdering. Med det foreliggende lovforslag er det således ikke muligt direkte af lovteksten at udlede en præcis og klar afgrænsning af, hvornår en deltager i et interessentskab er omfattet af kildeartsbegrænsningen.

Denne retsikkerhed mener jeg ikke er hensigtsmæssig. Det er min klare opfattelse, at det i videst muligt omfang klart skal fremgå af skattelovgivningen, hvad der gælder.

Derfor vil jeg stille et ændringsforslag til lovforslaget, hvor 10-mandsprojekter, der etableres i interessentskabsform, også omfattes den foreslåede kildeartsbegrænsning, dog kun i tilfælde, hvor den fysiske person ikke deltager i anpartsvirksomhedens drift i væsentligt omfang. Dermed er det uden betydning, om et 10-mandsprojekt fremover etableres i et interessentskab, partnerselskab eller kommanditselskab. Det afgørende vil være, om den enkelte investor deltager aktivt i anpartsvirksomhedens drift.

I den forbindelse skal jeg bemærke, at selvstændigt erhvervsdrivende, der driver deres virksomhed i et interessentskab sammen med andre, ikke vil blive berørt af den foreslåede kildeartsbegrænsning, når de deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang. Den foreslåede ændring vil fx ikke berøre to håndværkere, der er kompagnoner og driver deres forretning i et interessentskab, når de begge deltager i virksomhedens daglige drift i væsentligt omfang.

Da ændringsforslaget ændrer på, hvad der nærmere er omfattet af lovforslaget, vil ændringsforslaget blive sendt i en kort høring, inden ændringsforslagets oversendelse til Skatteudvalget. Skatteudvalget vil i forbindelse med høringen modtage en kopi af ændringsforslaget til orientering.

Til Deloitte's forslag om at tillade løbende modregningsadgang mellem forskellige 10-mandsprojekter bemærkes, som også nævnt i høringsskemaet, at der efter de gældende anpartsregler ikke eksisterede en sådan adgang. Det er opfattelsen, at 10-mandsprojekterne ikke bør behandles anderledes end masseudbudte anpartsprojekter i forhold til underskudsudnyttelse.

Deloitte har afslutningsvist opfordret til, at lovforslaget trækkes tilbage, og at der samtidig igangsættes en gennemgang af de skattemæssige forhold i forbindelse med investering i projekter i såvel Danmark og i udlandet.

Der ses ikke at være grundlag for at trække lovforslaget tilbage. Jeg har lyttet til den fremførte kritik og målretter lovforslaget yderligere med de bebudede ændringsforslag.

Der ses heller ikke at være grundlag for at ændre kapitalsekskabers, fx aktieselskabers investeringer i 10-mandsprojekter, da problemstillingen med asymmetrisk beskatning og nedbringelse af topskatten ikke er aktuel i disse tilfælde.

Slutteligt bemærkes, at der med den foreslåede kildeartsbegrænsning er tale om en udskydelse af fradragsretten til de år, hvor projektet giver overskud. Underskuddene kildeartsbegrænses blot, således at underskud fra et anpartsprojekt alene kan modregnes i senere års indkomst fra samme projekt. Det er således min opfattelse, at lovforslaget er både rimeligt og fornuftigt.