



## Skatteministeriet

22. maj 2017  
J.nr. 2017 - 610

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomheds-  
skatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse  
anpartsprojekter).

Herved sendes svar på spørgsmål nr. 16 af 15. maj 2017.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 15. maj 2017 fra Blue Capital A/S, jf. L 103 - bilag 24.

## Svar

Blue Capital refererer til besvarelsen af spørgsmål 12 om lempelse af dobbeltbeskatning, hvis fx en ejendom er beliggende i udlandet og ønsker bekræftet, at der sker fuld dansk beskatning, hvis en ejendom sælges med fortjeneste, i det omfang skatteprocenten er højere i Danmark end i det pågældende udland, hvor ejendommen er beliggende.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 12, lempes Danmark for dobbeltbeskatningen ved at reducere den danske skat. Dette gælder, uanset om den danske skatteprocent er højere eller lavere end det pågældende udland. Lempelsen for udenlandsk skat indebærer således, at der ikke sker fuld dansk beskatning – selv om skatteprocenten i Danmark måtte være højere end i det pågældende udland.

Blue Capital opfordrer til, at det forklares, hvorfor lovforslaget ikke skaber skattemæssig lighed i forhold til valg af selskabsform, idet en investering i et 10-mandsprojekt gennem fx et anpartsselskab ikke kildeartsbegrænses efter lovforslaget, hvilket derimod er tilfældet, hvis en person investerer.

I den forbindelse kan der henvises til lovforslagets bemærkninger, hvor det fremgår, at formålet med lovforslaget er at dæmme op for muligheden for at modregne underskud fra et 10-mandsprojekt i fx lønindkomst og dermed nedbringe topskatten. Denne mulighed for at reducere topskattebetalingen eksisterer ikke, hvis investor ikke er en fysisk person, men derimod et selskab.

Blue Capital anfører også, at besvarelsen af spørgsmål 4 er vildledende og faktisk forkert, idet det er opfattelsen, at der efter gældende lovgivning er mulighed for at modregne underskud fra et 10-mandsprojekt i et andet.

Hertil bemærkes, at det er den klare opfattelse, at svaret hverken er vildledende eller faktisk forkert. Når der i besvarelsen henvises til ”de gældende anpartsregler”, så er der ikke tale om en henvisning til den skattemæssige behandling af 10-mandsprojekter, men derimod de såkaldte masseudbudte anpartsprojekter med flere end 10 deltagere. Det fremgår også klart af sætningen ”*Det er opfattelsen, at 10-mandsprojekterne ikke bør behandles anderledes end masseudbudte anpartsprojekter i forhold til underskudsudnyttelse*”.

Endelig opfordrer Blue Capital til, at lovforslaget trækkes tilbage eller ændres, så der gives adgang til at modregne underskud mellem forskellige 10-mandsprojekter. Der kan i den forbindelse henvises til besvarelsen af spørgsmål 4 og til høringsskemaet. Det er opfattelsen, at 10-mandsprojekterne ikke bør behandles anderledes end masseudbudte anpartsprojekter i forhold til underskudsudnyttelse.