

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 18. januar 2017
SAGSNR.: 2016 - 3672
ID NR.: 440582

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Høring over forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103

Ved e-mail af 14. december 2016 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Lovforslaget har virkning for indkomst fra anpartsprojekter, som den pågældende har erhvervet eller påbegyndt fra fremsættelsen af lovforslaget, den 14. december 2016 eller senere. Det vil sige, at lovforslaget også har virkning for brugte anparter erhvervet den 14. december 2016 eller senere.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det ikke er hensigtsmæssigt, at lovforslaget får virkning for handel med brugte anparter, der er erhvervet i tillid til de nugældende regler, idet lovforslaget kan umuliggøre salg af brugte anparter.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Amagertorv 9, 3. sal
DK-1010 København K
45 82 15 91
daf@shareholders.dk

19. januar 2017

**Høring af lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven
(Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse
anpartsprojekter) - L 103)**

Skatteministeriet har i mail af 15. december 2016 sendt lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103) i høring.

Dansk Aktionærforening takker for muligheden for, at afgive høringssvar på dette lovforslag. Generelt set mener vi, at skatteområdet er et centralt område for et velfungerende børsmarked. Derfor er skatteområdet samtidig en vigtig forudsætning for muligheden for, at foretage investeringer på et bedre grundlag, hvilket forbedrer Danmarks situation, idet Danmark har brug for både danske og udenlandske investorer.

Vedrørende det konkrete lovforslag i høring har Dansk Aktionærforening ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Dansk Aktionærforening

*Leonhardt Pihl
Direktør*

DETTE ER EN VISNING

Fra: Dorte Larsen
Sendt: 21. december 2016 08:38
Til: JP-Selskab og aktionærer
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103

Fra: Bo Sandberg [<mailto:bsa@danskbyggeri.dk>]
Sendt: 20. december 2016 15:56
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Sune Fomsgaard
Cc: Britt Rasmussen
Emne: SV: Høring af lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen bemærkninger til denne høring

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Sune Fomsgaard [<mailto:SF@skm.dk>]
Sendt: 14. december 2016 11:23
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; info@shipowners.dk; politik@shareholders.dk; infoDB; de@de.dk; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; di@di.dk; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; letbyrder@erst.dk; post@finansogleasing.dk; mail@finansraadet.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; hvr@hvr.dk; kontakt@kraka.org; info@ifb.dk; info@if.dk; Skatteankestyrelsen; sekretariatet@lopi.dk; info@offshoreenergy.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; skat@seges.dk; Skatteankestyrelsen; Jesper Kiholm Andersen; danish@windpower.org
Cc: Mogens Jonas Rasander
Emne: Høring af lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103

Hermed sendes forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) – L 103, se også <http://www.ft.dk/samling/20161/lovforslag/L103/index.htm>. Høringen sker samtidig med lovforslagets fremsættelse.

Der vedlægges desuden et resumé, et høringsbrev og en høringsliste.

DETTE ER EN VISNING

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag den 19. januar 2017**.

Hørings svar bedes sendt til juraogsamfundsoekonomi@skm.dk under henvisning til j.nr. 16-1728556.

Eventuelle spørgsmål vedrørende lovforslaget kan rettes til Sune Fomsgaard, tlf. 72 37 09 07, e-mail sf@skm.dk eller Mogens Jonas Rasander, tlf. 72 38 20 90, e-mail mjr@skm.dk.

Med venlig hilsen

Sune Fomsgaard

Fuldmægtig

Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 09 07

Mail SF@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Att.: Sune Fomsgaard
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

19. januar 2017

L 103 – Kildeartsbegrænsning af underskud fra visse anpartsprojekter

Dansk Erhverv har den 14. december 2016 modtaget et lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) i høring.

Lovforslaget har til formål at begrænse personers adgang til at fratække underskud i anden indkomst gennem K/S-investering i ejendomme, vindmøller, solceller eller andre afskrivningsberettigede aktiver ved anskaffelse den 14. december 2016 og derefter. Lovforslaget tilsigter efter dets ordlyd at fritage anparter i eksisterende projekter eller anskaffelse af nye aktiver i eksisterende projekter, hvis anskaffelsen er nødvendig for virksomhedens fortsatte drift.

Dansk Erhverv vil i dette høringssvar alene fokusere på konsekvenserne af lovforslaget ved investering i K/S-ejendomsprojekter med op til 10 ejere.

Baggrund

Der er tale om ganske store værdier, som er bundet i K/S-anparter. Alene i ejendoms-K/S'erne vurderes det, at der er ejendomsinvesteringer for 40-45 mia. kr. fordelt på 5.000 til 6.000 danske investorer.

De nugældende regler hidrører helt tilbage fra 12. maj 1989, hvor folketinget indførte underskuds begrænsning ved investering i større anpartsprojekter – defineret som projekter med flere end 10 ejere.

Der er siden sket visse tilpasninger af lovgivningen, men det politiske ønske har siden 1989 været, at en begrænset kreds af investorer (max 10 ejere) i et K/S kunne gå sammen om investering i ejendomme og på lige fod med andre selskabsformer med adgang til at fratække skattemæssige underskud i anden indkomst. Investorerne i de eksisterende projekter har således investeret i tillid til en gældende lovgivning, som specifikt har muliggjort dette, og hvor omsætteligheden af anparterne var sikret gennem symmetrisk behandling af køber og sælger.

Investeringsformen udbredtes i løbet af 90'erne og 00'erne op til finanskrisen. Investorernes investeringslyst og risikovillighed var stor. Bankernes villighed til udlån indebar, at der blev udbudt

projekter uden større kontant indskud fra investorerne, og der blev i årene op til finanskrisen udbudt ejendomsprojekter på over 10 mia. kr. årligt.

Det stoppede brat, da finanskrisen brød ud i 2008. Bankerne er i dag forbeholdne med at yde udlån til ejendomsprojekter. Investorerne skal typisk indskyde en egenfinansiering på 30-40 pct. af ejendommens pris i projekterne, og antallet af projekter og volumen er faldet drastisk. Det skønnes, at der årligt er en tilgang af nye projekter på kr. 0,5-1 mia. Overfor det står, at der i form af ejendomssalg og anpartssalg afvikles eksisterende projekter for omkring 5 mia. kr. årligt.

Det lave renteniveau indebærer, at der positiv drift i ejendomsprojekterne, og det skattemæssige fradrag for investorerne selv efter skattemæssige afskrivninger er meget begrænset. Det følger allerede heraf, at lovforslaget ikke vil indbringe den danske stat et nævneværdigt skatteprovenu som følge af, at den sidste rest af nyudbud nu formentlig falder bort.

Bemærkninger til lovforslaget

Det må vurderes, at lovforslaget vender den tunge ende nedad, da der altid vil være investorer, der er nødt til at sælge deres anparter af projektmæssige eller personlige årsager (fx død, skilsmisse, arbejdsløshed).

Lovforslaget må vurderes at være administrativt byrdefuldt, idet der nu indføres 2 forskellige anpartstyper i samme projekt – en for anparter erhvervet før 14. december 2016 og en for anparter erhvervet den 14. december 2016 og derefter.

I tilfælde af at et K/S er nødt til at tage anparter tilbage fra misligholdende investorer, vil de tilbagetagne anparter skulle behandles efter de nye regler, mens de gamle anparter skal behandles efter de eksisterende regler. De eksisterende investorer kan således ikke overtage den misligholdende investors skattemæssige fradragsadgang, selvom de eksisterende investorer hæfter personligt og solidarisk for den misligholdende investors forpligtelser

Tilbagetagning af misligholdte anparter kan være nødvendig for virksomhedens fortsatte drift og finansiering, men forskelsbehandlingen af investeringer før og efter 14. december 2016 forhindrer dette.

Ved gensalg af anparter i K/S'et vil der være uklarhed over, om man sælger en andel af de oprindelige anparter, eller om man sælger de tilbagetagne anparter, og det vil administrativt være umuligt at håndtere for både investorer, administratorer og myndigheder.

De eksisterende virksomheders muligheder for at erhverve aktiver efter 13. december 2016 er u hensigtsmæssige og alt for uklare, idet de alene med sikkerhed tillader investeringer, der er fradragsberettiget som en driftsudgift. Investorerne vil ikke kunne være sikre på, om større til- og ombygninger bliver omfattet af fradragsbegrænsningen, selvom de er nødvendige for virksomhedens fortsatte drift, og hvordan de i øvrigt risikerer at påvirke den skattemæssige behandling af

projektet i sin helhed. Ofte er det jo nødvendigt at udvikle og ombygge på den eksisterende ejendom for at kunne få eller opretholde en længere løbende lejekontrakt på ejendommen, og det vil være urimeligt, hvis sådanne nødvendige værdiskabende og værdibevarende investeringer skulle ændre på hele projektets skattemæssige status.

Forslag til ændringer i lovforslaget

Dansk Erhverv vil påpege, at der må vurderes at være betydelig usikkerhed om, hvorvidt lovforslaget i realiteten vil medføre det skattemæssige provenu, som det er tiltænkt. Under alle omstændigheder vil ejendoms-K/S'erne ikke bidrage væsentligt til dette, og de økonomiske omkostninger både for investorerne og samfundet vurderes at ville opveje eventuelle kortsigtede skattegevinster.

Som et minimum mener Dansk Erhverv derfor, at brugte anpartar undtages fra lovforslaget, således at kommanditister, som har investeret i deres anpartar inden 13. december 2016 kan sælge deres anpartar på en sådan måde, at køberen får mulighed for at opnå fradrag uden kildeartsbegrænsning fremadrettet. En sådan ændring vurderes ikke at koste skatteprovenu.

Dansk Erhverv mener i øvrigt, at det bør være tilladt, at eksisterende K/S'er skal kunne udøve en optimal økonomisk drift, og derfor skal der ikke være begrænsninger i eksisterende ejendomsprojekters muligheder for at udvikle og ombygge K/S'ets eksisterende ejendom, og nye dispositioner i eksisterende K/S'er skal ikke kunne indvirke på den skattemæssige status for allerede gældende investeringer.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jacob Ravn
Skattepolitisk chef



Skatteministeriet
Sune Fomsgaard
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail: sf@skm.dk og
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Høringsvar: Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (L103), j.nr. 16-1728556

Skatteministeriet har den 14. december 2016 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Lovforslaget er en udløber af "Aftale om at afskaffe PSO-afgiften", der blev indgået mellem Folketingets partier med undtagelse af Enhedslisten og Alternativet den 17. november 2016.

Lovforslaget bidrager til finansiering af afskaffelsen af PSO-betalingen. Lovforslagets formål er at hindre en asymmetrisk beskatning af fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter (de såkaldte 10-mandsprojekter). Disse projekter er ofte kendetegnet ved, at de første års underskud fradrages med fuld skatteværdi i anden dansk personlig indkomst, mens Danmark deler beskatningsretten til et efterfølgende overskud med en udenlandsk stat. Med lovforslaget indføres der nu kildeartsbegrænsning af underskud fra skattemæssigt transparente selskaber, hvor deltagerne alene hæfter begrænset for selskabets forpligtelser og ikke deltager i væsentligt omfang i virksomhedens drift. Underskud fra investeringer i sådanne "passive" 10-mandsprojekter vil efter forslaget alene kunne fradrages i senere overskud fra samme investering.

DI vil indledningsvis kvittere for den brede politiske enighed om at afskaffe PSO-betalingen. PSO-aftalen forbedrer virksomhedernes konkurrencevilkår og styrker dermed muligheden for at skabe vækst og nye job i alle dele af Danmark. Aftalen sikrer samtidig, at der findes en løsning på, at EU-Kommissionen har kritiseret PSO-systemet for at stride mod EU-retten.

I forhold til nærværende lovforslag (L103) har DI forståelse for, at regeringen ønsker at sikre en symmetri mellem de underskud, der kan fradrages i Danmark, og de overskud, som Danmark senere har beskatningsretten til. Særligt fordi der med L103 alene gribes ind overfor passive investeringer, hvor deltagerne alene hæfter begrænset og ikke deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang.



DI ønsker dog at pointere, at asymmetri i beskatningsretten landene imellem ikke i sig selv betyder, at investeringen er skattemotiveret, idet den private investor jo netop også rammes af den udenlandske skat.

DI vil desuden bede Skatteministeriet overveje, om det fremadrettet kan være hensigtsmæssigt at beskatte afkast fra investeringer i kildeartsbegrænsede 10-mandsprojekter som kapitalindkomst.

Hidtil har det været en fordel at oprette de af lovforslaget omfattede projekter som projekter med højst 10 ejere. Det skyldes, at eventuelle underskud dermed kunne fradrages i den personlige indkomst. Med kildeartsbegrænsningen bliver det nu en fordel at oprette de samme projekter som projekter med flere end ti ejere. Det skyldes, at afkastet dermed vil blive beskattet som kapitalindkomst, der typisk beskattes med en lavere sats end personlig indkomst.

Med lovforslaget opstår der således en situation, hvor investorer, der har investeret før den 14. december 2016, har en interesse i, at projektet skal have højst ti deltagere, mens nye investorer vil have en interesse i, at projektet skal omfatte flere end ti deltagere. Det er ikke hensigtsmæssigt.

På denne måde vil forslaget komplicere den i forvejen meget komplicerede danske kapitalbeskatning og gøre det endnu svære for den enkelte investor at gennemskue skattereglerne.

DI vil afslutningsvis påpege behovet for, at den danske kapital- og aktieindkomstbeskatning simplificeres og beskattes på et lavere niveau.

Med venlig hilsen

Kathrine Lange
Seniorchefkonsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
juraogsamfundssoekonomi@skm.dk

27. januar 2017

Lovforslag nr. L 103

Skatteministeren har den 14. december 2016 fremsat lovforslag nr. L 103 – Forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter). Skatteministeriet har samtidig med fremsættelsen sendt lovforslaget i høring.

Lovforslaget har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et hørings svar.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsgaard
Vicedirektør
hhk@danskeadvokater.dk



Christian Bachmann
formand for Danmarks Skatteadvokater
chb@bachmann-partners.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D 2017-003428

DETTE ER EN VISNING

Fra: Dorte Larsen
Sendt: 24. januar 2017 09:42
Til: JP-Selskab og aktionærer
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - j.nr. 16-1728556

Fra: 1-DEP Høringer [<mailto:hoeringer@evm.dk>]
Sendt: 23. januar 2017 16:46
Til: JP-Lovgivning og Økonomi
Emne: Høring af lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - j.nr. 16-1728556

Til Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, som anført i bemærkningerne, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Kontaktperson:
Thomas Tolstrup Jensen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1885
E-post ThoTol@erst.dk

Beklager det sene svar.
Mvh Helene

Fra: Sune Fomsgaard [<mailto:SF@skm.dk>]
Sendt: 14. december 2016 11:32
Til: 'jm@jm.dk'; Finansministeriets postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet; sim@sim.dk
Cc: 'stm@stm.dk'
Emne: Høring af lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103

Hermed sendes forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) – L 103, se også <http://www.ft.dk/samling/20161/lovforslag/L103/index.htm>. Høringen sker samtidig med lovforslagets fremsættelse.

Der vedlægges desuden et resumé, et høringsbrev og en høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag den 19. januar 2017**.

Høringssvar bedes sendt til juraogsamfundsoekonomi@skm.dk under henvisning til j.nr. 16-1728556.

DETTE ER EN VISNING

Eventuelle spørgsmål vedrørende lovforslaget kan rettes til Sune Fomsgaard, tlf. 72 37 09 07, e-mail sf@skm.dk eller Mogens Jonas Rasander, tlf. 72 38 20 90, e-mail mjr@skm.dk.

Med venlig hilsen

Sune Fomsgaard

Fuldmægtig

Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 09 07

Mail SF@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

22. januar 2017

Ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103

Skatteministeriet har den 14. december 2016 fremsendt ovennævnte udkast til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR gennemgået udkastet og har hertil følgende kommentarer.

Generelle bemærkninger

Provenuberegninger

Provenuberegningerne er for os meget overraskende. Det er vores indtryk, at udbuddet af nye projekter er meget begrænset og at hovedparten omfatter ejendomsinvesteringer med lave afskrivningsprocenter (maksimalt 4 %). Der er vel også en samfundsmæssig gevinst ved investeringsprojekterne?

Til § 1, nr. 1: Begrænset hæftelse

Indgrebet rettes imod transparente enheder, hvor "den skattepligtige ikke hæfter personligt" for selskabets forpligtelser.

Af lovbemærkningerne fremgår, at der ved personlig hæftelse skal forstås den hæftelse, der udspringer af selve selskabsformen. Kaution mv. er derfor ikke tilstrækkeligt til at opfylde betingelsen om personlig hæftelse for det skattemæssigt transparente selskabs forpligtelser.

Vi skal anmode om, at det tilsvarende præciseres, at interessentskaber generelt vil blive anset for at være friholdt af indgrebet.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

H387-16

Vi skal endvidere anmode om, at det bekræftes, at lån på non-recourse vilkår ikke medfører, at for eksempel interessentskaber anses for en transparent enhed, hvor den skattepligtige ikke hæfter personligt for den transparente enheds forpligtelser.

Side 2

I øvrigt forekommer det ikke klart, hvad der menes med "udspringer af selve selskabsformen". En transparent enhed er vel ikke nødvendigvis altid selskabsretligt reguleret af specifik lovgivning? Hvad lægges der i så fald vægt på ved denne vurdering?

Deltagelse i drift

Indgrebet rettes konkret imod selskaber, hvor den skattepligtige "ikke deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang". Der henvises til den i praksis anvendte 50-timers regel.

Vi skal anmode om en redegørelse for, hvorledes denne regel påtænkes praktiseret. En person kan således fx i perioder opfylde betingelsen, men i andre perioder ikke, eksempelvis ved sygdom eller længere tids udlandsophold mv. Hvordan vil ind- og udtræden af begrænsningsreglen i disse tilfælde skulle praktiseres?

Underskud

Lovforslaget omtaler underskud fra virksomhed. Det fremgår ikke af lovbemærkningerne om der med underskud menes underskud før eller efter renteudgifter.

Vil renteudgifter vedrørende virksomheden kunne fratrækkes i anden indkomst, eller skal renteudgifterne medregnes i underskuddet fra virksomheden?

Vil renteudgifter vedrørende køb af kapitalandelene være omfattet af underskudsbegrænsningen, hvis underskuddet skal opgøres efter renter? Og hvorledes skal disse renteudgifter separeres fra andre renteudgifter hos kapitalejeren?

Samme virksomhed

Side 3

Det anføres i forslaget § 2, at kildeartsbegrænsede underskud kan fremføres til fradrag i positiv skattepligtig indkomst i et senere indkomstår fra samme virksomhed.

I bemærkninger indskrænkes dette til det konkrete anpartsprojekt. Det er dog ikke således begrebet "samme virksomhed" defineres i skattelovgivningen i øvrigt, hvorfor vi skal anmode om at få dette nærmere belyst og anmode ministeriet redegøre for om den gældende definition, der i dag kendes fra praksis skal anses for ændret fremover.

Hvis lovforslagets bemærkninger skal være gældende, da bør det konkretiseres i lovteksten.

Til § 3, stk. 2

Lovforslaget har virkning for indkomst fra virksomhed, som den skattepligtige har erhvervet eller påbegyndt den 14. december 2016 eller senere.

Der vil være en række tilfælde, hvor kapitalejeren har erhvervet kapitalandelen ved en ubetinget aftale indgået før 14. december 2016 og hvor selskabet før den 14. december 2016 har indgået en ubetinget aftale om at overtage en igangværende virksomhed med overtagelsesdato f.eks. 31. december 2016.

Hvis der er tale om en fast ejendom, vil det skattemæssige anskaffelsestidspunkt for ejendommen være aftaletidspunktet uanset ejendommen først overdrages på et senere tidspunkt.

Ved overdragelse af goodwill vil det ligeledes være aftaletidspunktet, der er afgørende for det skattemæssige anskaffelsestidspunkt.

Ved køb af driftsmidler m.v. vil det derimod være leveringstidspunktet og ikke aftaletidspunktet, der er afgørende for det skattemæssige anskaffelsestidspunkt.

Vi skal anmode om en beskrivelse af, hvorledes disse forskellige skattemæssige anskaffelsestidspunkter har indvirkning på lovforslagets virkningstidspunkt og herunder betydningen for efterfølgende erhvervelser.

Side 4

Ændringer i virksomhed/aktiver

Vi har forståelse for, at en eksisterende virksomhed, der er erhvervet forud for de foreslåede reglers ikrafttræden, efterfølgende vil kunne undergå sådanne ændringer og udvidelser, at der reelt ikke er tale om samme virksomhed, og at sådanne ændringer derfor kan tilsige, at de foreslåede regler skal finde anvendelse, når der indtræder sådanne ændringer.

Der er da også indsat en regel herom i ikrafttrædelsesbestemmelsen, jf. lovforslagets § 3, stk. 2, 3. pkt. Det afgørende kriterium efter denne bestemmelse er, hvorvidt den pågældende virksomhed efter lovens ikrafttræden anskaffer aktiver eller overtager anden virksomhed, uden at dette er nødvendigt for virksomhedens fortsatte drift.

Dette kriterium vil utvivlsomt give anledning til betydelig retsusikkerhed.

Det er ikke klart angivet, hvornår ændringer i en eksisterende anpartsvirksomhed anses for at medføre, at de nye regler kan gøres gældende for eksisterende anpartsvirksomheder, der ikke tidligere har været omfattet af indgrebet.

Det anføres i bemærkningerne, at udgifter afholdt indenfor sædvanlig fradragsberettiget vedligeholdelse ikke vil medføre en sådan ændring. Vi forstår bemærkningerne således, at det omfatter alle udgifter, der kan fratrækkes i den skattepligtige indkomst, f.eks. straksfradrag efter afskrivningslovens § 18, stk. 2, straksafskrivning efter afskrivningslovens § 43, stk. 2 og straksafskrivning af småaktiver efter afskrivningslovens § 5, stk. 3, opsat vedligeholdelse, forsknings- og udviklingsomkostninger m.v.

Det bedes derfor bekræftet, at lovbemærkningerne skal forstås således, at alle udgifter, der kan fratrækkes som almindelige driftsudgifter eller fratrækkes som straksfradrag eller straksafskrivning kan afholdes, uden at det anses for en udvidelse af virksomheden.

Vi har som nævnt ovenfor forståelse for, at en ny erhvervelse kan anses for at være en sådan ændring, at de foreslåede regler finder anvendelse. Men det indikeres dog i forslaget bemærkninger, at det ikke nødvendigvis vil være tilfældet.

Udgangspunktet er, at bestemmelsen i § 3, stk. 2, 3. pkt. finder anvendelse i de tilfælde, hvor anskaffelsen omfatter yderligere aktiver eller anden virksomhed, der ikke er nødvendige for virksomhedens fortsatte drift. I praksis kan en væsentlig udvidelse imidlertid være nødvendig for, at det er rentabelt at videreføre den nuværende virksomhed. Tilsvarende kan væsentlige ombygninger i et lejemål være en betingelse for at fastholde de eksisterende lejere. Efter vores opfattelse bør ovenstående "nødvendige" anskaffelser ikke anses for en sådan ændring af virksomheden, at de foreslåede regler finder anvendelse.

Det anføres i bemærkningerne, *"at virksomheden f.eks. tilkøber et aktiv, er derfor ikke ensbetydende med, at **hele** indkomsten omfattes af den foreslåede kildeartsbegrænsning.....men det afhænger af en konkret vurdering af, hvorvidt tilkøbet anses for nødvendigt for virksomhedens fortsatte drift"*. Vi ønsker en nærmere uddybning af betydningen, når der anføres "hele indkomsten", idet det andre steder fremgår, at det er enten eller.

I tilfælde af, at et K/S er nødt til at tilbagekøbe anparter fra kapitalejere i misligholdelse, vil de tilbagetagne anparter skulle behandles efter de nye regler, mens de gamle anparter skal behandles efter de eksisterende regler. De eksisterende kapitalejere kan således ikke overtage den misligholdende kapitalejers skattemæssige underskudsadgang, selvom de eksisterende kapitalejere hæfter personligt og solidarisk for den misligholdende kapitalejers forpligtelser. Tilbagetagelse af misligholdte anparter kan være nødvendig for virksomhedens fortsatte drift og finansiering, og i praksis vil de øvrige kapitalejere ikke kunne afstå fra at overtage kapitalandelen fra den misligholdende kapitalejer.

Vi skal derfor foreslå at der gives en dispensationsadgang eller undtagelse i disse tvangstilfælde.

Ind- og udtræden af virksomhedsordningen

Det anføres, at der i praksis vil kunne være tilfælde, hvor en virksomhed enten overgår til beskatning efter virksomhedsordningen, eller overgår fra virksomhedsbeskatning til almindelig beskatning efter personskatteloven. Vi formoder, at en sådan overgang reguleres efter de almindelige regler i virksomhedsskatteloven, dvs. at alle skatteydere virksomheder skal medgå i denne ændring.

Vi formoder også, at de gældende regler for ægtefæller uændret finder anvendelse, herunder at ægtefæller kan overdrage en anpartsvirksomhed imellem sig.

I den forbindelse kan der være kildeartsbegrænsede underskud.

Det fremgår, at disse underskud "følger med", og kan udnyttes fortsat efter ændringslovens regler. Det formodes også at gælde ved overdragelse til ægtefælle.

Idet der ikke anføres noget om værdien af disse underskud, ønskes det bekræftet, at en sådan overførsel af underskud til/fra virksomhedsordningen ikke har andre skattemæssige konsekvenser, herunder indskud hhv. hævning.

Periodisering

Indgrebet er rettet mod typiske tilfælde, hvor der er underskud i det/de første år, og derefter konstateres et overskud.

Den modsatte situation kan forekomme, hvor der er overskud i de første år men underskud i de efterfølgende år, eksempelvis som følge af ind- og udtræden af begrænsningsreglen. I disse tilfælde vil der allerede være sket beskatning af overskuddene, men de efterfølgende underskud vil blive ramt af begrænsningen, og eventuelt ikke kunne udnyttes ved salg/afvikling. Kildeartsbegrænsningen af underskud vil derfor kunne medføre beskatning uden at der reelt er opnået et skattepligtigt overskud.

Vi skal derfor foreslå, at lovforslaget justeres, så der undgås en utilsigtet beskatning af et ikke eksisterende overskud.

En justering af lovforslaget kunne gennemføres således:

Side 7

”Stk. 7. Underskud fra virksomhed, der drives i en skattemæssig transparent enhed, hvor den skattepligtige ikke hæfter personligt for den transparente enheds forpligtelser, og hvor den skattepligtige ikke deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang, kan i det omfang underskuddet overstiger forudgående indkomstårs skattepligtige nettooverskud fra samme virksomhed ikke fradrages i den skattepligtiges øvrige skattepligtige indkomst.”

Afskrivninger mv.

Vi formoder, at den skattepligtige indkomst kan opgøres efter de gældende regler, dvs. at der er fri valg af afskrivninger mv.

Det bedes bekræftet, at den skattepligtige kan disponere den skattepligtige indkomst efter eget ønske med henblik på optimering.

Fradragskonto

Ved investering i et K/S eller P/S skal den skattepligtige opgøre en fradragkonto. Vi skal bede Skatteministeriet bekræfte, at underskud, der ikke har kunnet modregnes i anden indkomst ikke skal fragå på fradragkontoen. Problemstillingen vil især have betydning for investeringer, der hidtil ikke har været omfattet af indgrebet, men som følge af efterfølgende erhvervelser bliver omfattet.

Kildeartsbegrænsede tab

Idet der ikke er anført ændringer i ejendomsavancebeskatningsloven og kursgevinstloven bedes det bekræftet, at eventuelle kildeartsbegrænsede tab efter ejendomsavancebeskatningsloven uændret vil kunne udnyttes ved modregning i senere års gevinster, og kildeartsbegrænsede tab efter kursgevinstloven ligeledes fortsat vil kunne efter de nugældende regler i kursgevinstloven.

Tvangsakkord mv.

Side 8

Det bedes oplyst, hvorledes en tvangsakkord m.v. i eksempelvis et kommanditselskab vil påvirke underskudsforeførsel jf. personskattelovens § 13a, idet der dels kan være almindelige underskud fra tidligere år og kildeartsbegrænsede underskud.

Tilsvarende ved tvangsakkord m.v. i andre tilfælde end hvor et kommanditselskab er involveret.

FSR – danske revisorer står gerne til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing
Formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
Skattechef

Advokat
Henrik Kain
Elborg Alle 11
2791 Dragør

Høringssvar i forbindelse med fremsat forslag om:

Lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven

Lovforslag nr. L 103

På baggrund af meget lang erfaring med investeringer igennem transparente enheder fremkommer jmed følgende bemærkninger:

Formulering:

Af teksten fremgår, at den skattepligtige "ikke hæfter personligt". Af resuméet og bemærkninger fremgår, at den skattepligtige "hæfter begrænset". Den sidste formulering bør med i lovforslagsteksten for at gøre bestemmelsen éntydig eller meningsfyldt.

De allerfleste partner- og kommanditselskaber har en personlig begrænset hæftelse, nemlig begrænset til skatteyderens ejerandel til tider med enkelte tillæg.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår, at en "væsentlig arbejdsindsats" er 50 timer pr. måned. Denne vejledning fremgår ikke af personskatteloven. Af lovforslagets tekst fremgår det ikke, at der er tale om arbejdsindsats. En personlig indsats på et par timer om måneden til en vindmølle vil formentlig af domstolene blive forolket som væsentlig i forhold til driften af vindmøllen i øvrigt og mindre ved et solcelleanlæg. Såfremt arbejdskriteriet skal være gældende, bør det fremgå af lovteksten.

Ikrafttrædelse:

Loven har tilbagevirkende kraft for følgende grupper:

Eksisterende partner-, I/S- og kommanditselskaber og deres selskabsdeltagere.

Nuværende selskabsdeltagere, der er døde før eller efter lovforslagets fremsættelse

Selskabsdeltagere, der misligholdelser forpligtelser over for kommanditselskabet eller bliver insolvente. I reglen vil insolvens være en misligholdelse i selskabsaftalen.

I de fleste tilfælde, vil en anpart ved død eller insolvens på nuværende tidspunkt kunne sælges, i værste fald med negativ sum. Denne mulighed udelukkes med lovforslaget i praksis fremover.

Hvis salg ikke er muligt, kan den overdrages ved succession til arving eller ved de øvrige deltageres overtagelse af anparten. Som lovforslaget er formuleret vil overtagende skatteyder/selskabet skulle udarbejde et særskilt regnskab for skatteyderen afvigende fra de øvrige/tidligere selskabsdeltagere. Tilsvarende vil skatteligningen blive vanskeliggjort. En bestemmelse om succession og overdragelse i tilfælde af misligholdelse bør indsættes i forslaget.

Provenuemæssig baggrund:

Den administrativt enkleste og provenuemæssigt sikreste model for at komme overudbuddet af solcelleprojekter til livs ville være at begrænse fradragsretten i topskatten for indkomst f.eks. med (stats-)prisgaranteret omsætning.

DETTE ER EN VISNING

Målgruppen for lovindgrebet, Solcelleparker (og tidligere også Vindmølleanlæg), typisk indkøbt af lønmodtagere, har i dag en klar provenuemæssig negativ effekt, specielt da anlæggene kun har en meget beskedent værdi ved investeringens afslutning eller endda tidligere, når perioden med prisgaranti for afsætning udløber, ligesom afskrivningerne er størst i begyndelsen af investeringsforløbet.

Begrænsning af skatteincitamentet for denne målgruppe reguleres enklest og mest hensigtsmæssigt ved, at afskrivningssatsen reguleres nedad eller ændres til en lineær afskrivning, frem for at oprette en helt ny indkomsttype. (I forvejen opereres der for en lønmodtager med opsparing spredt i forskellige aktivtyper med 8-10 andre skatteindkomsttyper)

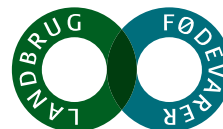
Den anden målgruppe, ejendomsinvesteringer, har typisk ikke samme karakteristika, men derimod typisk beskedent stigende afkast og dermed merprovenue. Desværre fremgår det modsatte af sammenhængen i Skatteministeriets resumé (Vildledning).

De få ejendomsstyper, der har et vist underskud i opstartsfasen, kunne i øvrigt ligeledes enkelt reguleres ved en reduktion af afskrivningssatsen for typisk driftsmidler installeret i fast ejendom, såfremt lovgiver ønsker at begrænse det skattemæssige element i investeringsbeslutningen.

Uden for de oplyste målgrupper overføres også næsten alle andre investeringer foretaget igennem skattemæssigt transparente enheder, hvor skatteyderen ikke er fuld- eller deltidsbeskæftiget med virksomheden til den nye indkomsttype. Det fremgår desværre ikke direkte af Skatteministeriets resumé. Jeg foreslår, at det inden udvalgsbehandlingen fremhæves, at danske ejendomme og danske driftsselskaber også omfattes af indgrebet

Ved tidligere indgreb er finansieringen af en lange række driftsselskaber blevet vanskeliggjort. Crowdfunding vækst- og iværksætterfonde kan nu afhjælpe tomrummet.

**Henrik Kain,
advokat**



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til juraogksamfundsøkonomi@skm.dk.

Høring af forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven, j.nr. 16-1728556

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven, j.nr. 16-1728556, som er sendt i høring den 14. december 2016.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor. Vi vedlægger desuden tekniske bemærkninger fra vores videnscenter, SEGES.

Landbrug & Fødevarer kan generelt støtte op om indsatsen i forhold til at hindre virksomhedsarrangementer, der primært er drevet af skattemæssige hensyn. Dog vil man med det foreslåede indgreb formentlig også ramme visse investeringskonstruktioner, der ligeledes (og måske primært) er drevet af driftsmæssige overvejelser. I forbindelse med den politiske behandling bør man således have in mente, at der ikke er tale om et indgreb, der udelukkende rammer skattespekulanter.

Netop fordi det vil være vanskeligt præcist at afklare, hvilke arrangementer, der er drevet af det ene eller det andet hensyn, bør man operere med en rimelig ikrafttræden. Her virker det byrdefuldt, at man med lovforslagets § 3, stk. 2, 3. pkt., i visse situationer vil lade lovændringen påvirke aktiver, der er erhvervet før fremsættelsen af lovforslaget. Det bør være det klare udgangspunkt, at man ikke lovgiver med tilbagevirkende kraft. Samtidig vil den indsatte betingelse om, at anskaffelsen skal være "nødvendigt for virksomhedens fortsatte drift" formentlig give anledning til en del fortolkningstvivl. Landbrug & Fødevarer vil derfor foreslå, at man reviderer denne del af den foreslåede ikrafttræden.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Frederik Waaben
Seniorkonsulent

Erhvervs politik, Afd. for Erhvervs- & Fødevarer politik

D +45 3339 4678
M +45 2939 2503
E FRWA@lf.dk

19. januar 2017

Kommentarer til lovforslag L 103 – Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter.

L 103 er fremsat den 14. december 2016 til behandling den 7. februar 2017. I den forbindelse vil jeg gerne beskrive et par problemstillinger ved lovforslaget samt et forslag til ændring, som kan reducere uhensigtsmæssighederne og samtidig bevare formålet med loven.

Mine kommentarer er på vegne af Schou & Partners, som administrerer og udbyder ejendomsprojekter primært etableret i K/S selskaber. Vi har derfor et første hånds kendskab til lovgivning om og administration af K/S investeringer i Danmark.

Overordnet set drejer problemstillingerne ved Lovforslag L103 sig om, at lovforslaget retter sig mod *alle* K/S selskaber, på trods af at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at formålet er *kun at begrænse "skattemotiverede investeringer"* i især sol og vind. Forslaget vil dog også få en uheldig effekt på investeringer, der ligger placeret i Danmark, og som ikke er skattedrevne. Ligesom forslaget i sin nuværende form også får den konsekvens, at investeringer fremover næppe etableres i K/S selskaber.

1) Lovforslaget begrænser investorers muligheder for at sprede risiko i flere ejendomme og betragte investeringerne som en samlet portefølje, idet der skabes asymmetri og ulighed i beskattningen mellem dårlige og gode investeringer.

Investorer forventer, at de fleste investeringer går godt, men at nogle investeringer sandsynligvis vil være mindre gode. Med det fremlagte lovforslag har investorer, dog ikke mulighed for at betragte investeringerne som en samlet portefølje og fradrage/modregne underskud fra dårlige investeringer i overskuddet fra gode investeringer. Det skyldes, at lovforslaget vil kildeartsbegrænse underskud til overskud inden for *samme* K/S selskab.

Lovforslaget kildeartsbegrænser således eventuelle underskud i al fremtid, og investorer kan ikke – hvis lovforslaget vedtages i nuværende form - bruge K/S strukturen til at sprede risikoen af investeringerne (f.eks. med 10% ejerskab af 10 ejendomme), uden at få uheldige skatteeffekter.

Hertil kommer, at underskud opstået i forbindelse med et salg af en investering tabes for altid, selvom investeringen har været god, og der derfor er betalt skat i tidligere år af investeringens overskud.

2) Forbedring og renovering af eksisterende ejendomme (i K/S regi) begrænses og vanskeliggøres. Hvilket kan medføre, at bygninger i mindre omfang renoveres eller ombygges til mere moderne standarder.

I den nuværende form kan loven komme til at ramme eksisterende K/S'er (formentlig) utilsigtet. Der er således adskillige eksempler på, at det på erhvervsjendomme efter 10-15 år kan være nødvendigt, at der investeres eksempelvis 50% af den oprindelige investering i udvidelser/ombygninger, for at fastholde lejerne.

Det er uklart, om sådanne tilfælde vil være omfattet af den nye lov. Og usikkerheden om at blive omfattet af kildeartsbegrænsningen vil formentligt reducere investorers incitament til foretage ombygning og renovering af deres ejendomme. I forlængelse heraf vil beskæftigelse og investeringer inden for dette område påvirkes negativt.

Ændringsforslag

En forbedring af lovforslaget kan opnås ved *kun* at kildeartsbegrænse underskud opstået i de første 3 eller 4 år af investeringen. Dermed opnås den ønskede effekt af lovforslaget - nemlig at begrænse skattedrevne investeringer i sol og vind - mens sunde og mere langsigtede investeringer ikke rammes u hensigtsmæssigt. Vi foreslår derfor, at lovforslaget ændres så kildeartsbegrænsningen gælder for underskud opstået i de første 3 eller 4 år efter købet af K/S andelen, men ikke for underskud opstået i senere år.

Dette ændringsforslag vil også reducere de negative effekter af manglende ombygninger og renoveringer, idet investorer bedre kan forholde til en evt. underskudsbegrænsning i 3 eller 4 år, fremfor at blive omfattet af underskudbegrænsning i al fremtid. Alternativt kan lovforslaget ændres, så det kun gælder for nye K/S investeringer og ikke allerede foretagne investeringer.

Jeg håber, du vil tage mine kommentarer til overvejelse. I er meget velkommen til at kontakte mig, hvis du har nogen spørgsmål eller kommentarer, ligesom jeg også meget gerne vil drøfte problemstillingen ved et møde.

Venlig hilsen



Morten Dam Christensen
Bestyrelsesformand

Schou & Partners A/S
Vibækvej 100
5690 Tommerup

Skatteministeriet

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Att.: Sune Fomsgaard

19. januar 2017

SEGES hørings svar til lovforslag L 103, som blev fremsat den 14. december 2016

SEGES takker for at have modtaget lovforslaget i høring.

Med lovforslaget fjernes incitamentet til risikobegrænset passiv investering i de såkaldte 10 mandsprojekter, - i eksempelvis fast ejendom, solcelleparker, vindmøller etc., - hvor dette sker for at opnå underskudsfradrag.

Efter vedtagelse af lovforslaget, kan underskuddet kun fremføres og fradrages i overskud fra samme investering. Det positive ved lovforslaget er, at investeringer i sådanne projekter via skattemæssigt transparente enheder, herefter i højere grad vil ske på baggrund af rene driftsmæssige overvejelser, og i mindre grad eller slet ikke, vil være skattemotiveret. Det negative ved lovforslaget er, at man formentlig vil se flere projekter i ren I/S form med ubegrænset hæftelse i fremtiden. Sker dette, vil lovforslagets beregnede merprovenu formentlig blive reduceret betydeligt, og man har kun opnået, at den ofte lidt "naive" investor har påtaget sig en større risiko end nødvendig.

Konkret har vi følgende bemærkninger:

Nødvendige udgifter

Lovforslagets § 3, stk. 2, 3. pkt. forekommer urimelig hård. Jf. lovforslaget har den konkrete virksomheds anskaffelse af aktiver eller overtagelse af anden virksomhed den 14. december 2016 eller senere, også konsekvenser i form af kildeartsbegrænsning af underskud i den del af virksomheden, der er erhvervet forud for denne dato. Dette dog kun hvis anskaffelsen ikke er "nødvendig" for virksomhedens fortsatte drift. Der er i bemærkningerne gjort forsøg på at afgrænse, hvad der er en "nødvendig" udgift. Uanset dette, vil den konkrete vurdering der skal ske, formentlig give anledning til megen tvivl. Eksempelvis vil en istandsættelse hvor SKAT vurderer, at en begrænset del ligger ud over almindelig vedligeholdelse, og i øvrigt ikke er nødvendig for virksomhedens fortsatte drift, have den konsekvens, at hele underskuddet i relation til den i øvrigt forud for 14. december 2016 erhvervede virksomhed, kildeartsbegrænses.

Også i relation til driftsomkostningsbegrebet synes bemærkninger en smule uklare. Her står der eksempelvis følgende: "Udgangspunktet for en vurdering af, om der er tale om en anskaffelse, der er nødvendig for virksomhedens drift, kan f.eks. være, om virksomheden har fradragsret for udgiften som en driftsudgift". Det bør vel være sådan, at opfylder en udgift definitionen på en driftsudgift i SL. § 6, så er den pr. definition "nødvendig" for virksomhedens drift.

Erhvervet virksomhed

Det fremgår, at loven træder i kraft for indkomst fra virksomhed, som den skattepligtige har erhvervet eller påbegyndt den 14. december 2016 eller senere. Under beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige fremgår det, at lovforslaget vil have begrænset provenuvirkning for 2016, hvilket skyldes, at langt hovedparten af 10-mandsprojekterne, der ønskes indgået for at nedbringe den skattepligtige indkomst i indkomståret 2016, er underskrevet på tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget.

Kan Skatteministeriet under henvisning til det under punkt 3 i bemærkningerne bekræfte, at i det omfang der er indgået endelig og bindende aftale om deltagelse i et af lovindgrebet omfattet projekt senest den 13. december 2016, vil der ikke ske begrænsning i underskudsmodregning hverken efter § 1 eller § 2?

Skatteministeriet bedes nærmere redegøre for, om der vil ske underskudsbegrænsning i den situation, hvor der er indgået endelig og bindende aftale om indtræden i et vindmølleprojekt den 10. december 2016, men vindmøllerne er ikke driftsklare før den 20. januar 2017 eller 20. januar 2018.

Vil et bestående projekt blive omfattet af de nye regler, hvis deltagerne i projektet efter den 14. december 2016 påtager sig en yderligere hæftelse i relation til det eksisterende projekt?

En eller flere virksomheder

Det synes ikke at være klart defineret i lovforslaget, hvornår der er tale om eller flere virksomheder. Skatteministeriet bedes med eksempler anskueliggøre, hvornår der er tale om en og flere virksomheder herunder forholde sig til nedenstående spørgsmål.

Vil der være tale om en virksomhed, hvis der er optaget et lån til finansiering af deltagelse i to kommanditselskaber med 5 deltagere, hvor ingen af deltagerne deltager væsentligt i virksomhedens drift?

Vil der være tale om en virksomhed, hvis der er optaget et samlet lån til finansiering af driften i 2 kommanditselskaber?

Er det afgørende for vurderingen, om det ene K/S driver virksomhed med vindmølle drift, og det andet driver virksomhed med solcelledrift, eller om begge driver virksomhed inden for samme forretningsområde?

Arbejdsindsats

I relation til lovforslagets § 1 og 2 om "hvordan den skattepligtige ikke deltager i virksomheden drift i væsentligt omfang", står der i bemærkningerne følgende:

"...

gælder samme praksis som gælder for anpartsreglerne, jf. personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 9. Som vejledende regel anses en personlig arbejdsindsats på 50 timer om måneden for at være en væsentlig arbejdsindsats."

Der kunne for klarhedens skyld også henvises til praksis om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto, hvorefter man i en sæsonbetonet virksomhed, der kun er i drift fx 3 måneder om året, vil kunne opfylde kravet om en ikke uvæsentlig arbejdsindsats, hvis der i alt ydes en arbejdsindsats på mindst 50 timer månedligt i de 3 måneder, sæsonen varer, i alt 150 timer. Se herom den Juridiske Vejledning C.C.2.6.3.

Anvendelsen af virksomhedsordningen

Under bemærkningerne i punkt to, fremgår det, at det er opfattelsen, at det ikke er hensigtsmæssigt, at investering i 10-mandsprojekter er undergivet lempeligere regler, end hvis der er flere end 10 deltagere. Det fremgår dog også, at man ikke ønsker at beskatningen skal udskilles som kapitalindkomst, og at virksomhedsordningen kan anvendes. Skatteministeriet bedes i den forbindelse bekræfte, at virksomhedsordningen efter salg af landbrugsvirksomheden kan fortsættes, hvis der investeres i et K/S som omfattes af reglerne i virksomhedsskattelovens § 13, stk. 5.

Virksomhedsordningen og begrænsning af fradrag for underskud

Det følger af lovforslagets § 2, at et underskud fra et K/S eller P/S mv., som opfylder betingelserne for at være omfattet af lovindgrebet, ikke kan fradrages i anden virksomheds skattepligtige indkomst.

Det følger af virksomhedsskattelovens § 2, stk. 3, at driver den skattepligtige flere virksomheder, behandles samtlige virksomheder som én virksomhed ved anvendelsen af virksomhedsordningen. Lovforslaget strider således mod strukturen og opbygningen af virksomhedsordningen.

Der savnes derfor en beskrivelse af, hvorledes underskudsbegrænsningen skal opgøres i praksis.

Ved beskrivelsens heraf, bedes Skatteministeriet bekræfte, at der fortsat kan beregnes rentekorrektion og kapitalafkast på grundlag af samtlige virksomheder i virksomhedsordningen.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at der kan godkendes fradrag i virksomhedsordningen for de renteudgifter, der hidrører fra samtlige gældsposter placeret i virksomhedsordningen, uanset hvordan låneprovenuet er anvendt. Dette følger af systematikken i virksomhedsordningen og den selvkontrollerende effekt, som rentekorrektionen er et udtryk for.

Skatteministeriet bedes ligeledes bekræfte, at samtlige virksomheder i virksomhedsordningen indgår ved vurderingen af, om der er negativ indskudskonto og dermed begrænsning af muligheden for foreløbig beskatning efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 1.

Overførsler mellem privatområdet og virksomhederne i virksomhedsordningen kan bogføres på mellemregningskontoen. Skatteministeriet bedes bekræfte, at der fortsat alene skal opereres med én mellemregningskonto i relation til virksomhedsskattelovens § 4a?

Hvis virksomhedens resultat under ét er negativt, følger det af virksomhedsskattelovens § 13, stk. 1, at der sker modregning i opsparet overskud. Dette sker ved, at der overføres opsparet overskud med tillæg af virksomhedsskat svarende til underskuddet til beskatning som personlig ind-

komst. Kan Skatteministeriet bekræfte, at underskud som anført i den foreslåede § 13, stk. 5 fremover ikke skal modregnes i opsparet overskud?

Det følger af virksomhedsskattelovens systematik, at der kan ske opsparing i virksomhedsordningen i det omfang, der ikke er hævet mere i virksomheden end årets resultat og i det omfang, der ikke er negativ indskudskonto.

Hvordan vil tilgang på konto for opsparet overskud skulle opgøres i nedenstående eksempel:

Fremført underskud fra K/S	-1.000.000
Årets overskud fra K/S	1.000.000
Årets overskud øvrige virksomheder	1.500.000

Vil der være tvungen modregning af det fremførte overskud, eller er det muligt at bortse fra underskuddet og beregne opsparet overskud på grundlag af en virksomhedsindkomst på 2.500.000 kr.? Det fremgår ikke umiddelbart af lovtæksten, at der sker tvungen modregning af fremført underskud. Det fremgår alene, at et underskuddet fremføres til fradrag i positiv indkomst i et senere indkomstår fra samme virksomhed. Hvis der skal ske tvungen modregning af underskud, inden der kan ske opsparing i virksomhedsordningen, bør dette klart fremgå af lovtæksten.

Projekter beliggende i udlandet

En del af de virksomheder, der berøres af den foreslåede begrænsning af fremførelse af underskud er beliggende i udlandet.

Ved SKM.2016.604 har Byretten slået fast, at når virksomhedsordningen anvendes, sker der ikke lempelse efter land for land princippet for skat betalt i udlandet, idet virksomhedsindkomsten opgøres samlet for alle virksomheder i virksomhedsordningen. I relation til at opnå den lempelse i den danske skat vedrørende indkomst optjent i udlandet, er det muligt at bortse fra underskud jf. ligningslovens § 33 H. Tilsvarende gælder, at der skal foretages tvungne afskrivninger jf. reglerne i ligningslovens § 5 I.

Skatteministeriet bedes nærmere redegøre for, om disse regler berøres af det foreslåede lovindgreb.

Afståelse af virksomhed

Det fremgår af bemærkningerne til § 1 sidste afsnit, at et kildeartsbegrænset underskud ikke kan udnyttes, efter virksomheden er afstået. I sidste afsnit i bemærkningerne til § 2, fremgår det, at et kildeartsbegrænset underskud ikke længere kan udnyttes, hvis virksomheden afstås.

Hvis der ikke er tiltænkt forskel i forståelsen af bestemmelsen, bør formuleringen være ens i bemærkningerne til begge §§. Hvis der er tiltænkt forskel, bedes Skatteministeriet nærmere præcisere hvori forskellen består og redegøre for baggrunden herfor.

Skatteministeriet bedes for god ordens skyld bekræfte, at det kildeartsbegrænsede underskud kan anvendes til modregning i den opgjorte indkomst i salgsåret, hvis den er positiv, og som også vil indeholde en opgørelse over eksempelvis genvundne afskrivninger og ejendomsavance. Hvis

indkomsten efter modregning bliver negativ for den solgte virksomhed, fortabes retten til fremførelse af dette underskud.

Skatteministeriet beder ligeledes bekræfte, at i det omfang virksomhedsordningen anvendes i salgsåret, kan et resultat, der efter modregning af tidligere års underskud vedrørende den samme virksomhed, er positivt, opspares i virksomhedsordningen.

Venlig hilsen

Christian Homilius
Skattekonsulent, Cand.Jur.
Jura & Skat

Lone Hauge
Specialkonsulent, Master i skat LLM
Jura & Skat

D +45 8740 5190

M +45 2926 8132

E lha@seges.dk



Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Tønder, den 17. januar 2017

**Høring – forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatte-
loven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i vis-
se anpartsprojekter) – j.nr. 16-1728556**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

SRF hilser lovforslaget velkomment, idet der med forslaget gribes ind over for rent skattemotiverede investeringer i passive 10-mandsprojekter, typisk i udenlandske kommanditselskaber.

SRF bemærker, at der i selve lovforslagets ordlyd anvendes betegnelsen "enhed" om de selskabsformer, der ønskes omfattet af lovændringen, men at der i bemærkningerne til lovforslaget anvendes betegnelsen "selskab". SRF finder at der, for at undgå tvivl om hvilke selskabsformer lovforslaget skal ramme, bør anvendes samme betegnelse i både lovtekst og bemærkningerne hertil.

Det er SRFs opfattelse at betegnelsen "enhed" ikke er lige så præcis som betegnelsen "selskab" i forhold til de selskabsformer, der er nævnt i lovforslaget. Ved brugen af betegnelsen "selskab" vil det tydeliggøres, at eksempelvis interessentskaber ikke er omfattet af lovforslaget – som det fremgår af bemærkningerne - men også at eksempelvis at netop partner- og kommanditselskaber er omfattet.



SRF vil derudover påpege, at investering i disse 10-mandsprojekter fortsat kan være skattemotiverede, såfremt investeringerne sker udelukkende med henblik på at opretholde virksomhedsordningen og udskyde beskatning af opsparet overskud efter ophør eller afståelse af en erhvervsmæssig virksomhed. Skattemotivet kunne undgås, såfremt indkomsten/underskuddet fra 10-mandsprojekterne skulle beskattes som kapitalindkomst på samme måde som ved investering i anpartsprojekter med flere end 10 deltagere.

SRF noterer med tilfredshed, at der ifølge lovbemærkningerne bør afsættes ressourcer til en løbende kontrolindsats fra SKAT. Der vil blandt andet være behov for at kontrollere, om de nye regler søges omgået ved at nye 10-mandsprojekter etableres i regi af eksisterende 10-mandsprojekter. Det kan her være en vanskelig vurdering at afgøre, om tilkøb af nye aktiver til eksisterende virksomhed reelt er etablering af en ny virksomhed, hvor underskuddet skal kildeartsbegrænses.

SRF har derudover ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

Aarhus den 19/1 2017

Kommentar til lovforslag L103 – Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter.

Sustainable Power Invest A/S (SPI) udbyder investeringer i vedvarende energi og har eksisteret siden 2009. I 2016 har SPI formidlet 5 projekter med vindmøller og 2 projekter med solcelleparker.

Investeringer i vedvarende energi via K/S projekter giver, i lighed med mange andre investeringer i personligt ejede driftsvirksomhed, et betydeligt skattefradrag i investeringens første år, hvilket er med til at gøre det til en særdeles fordelagtig investering for investorerne.

Det er dog ikke kun en særdeles fordelagtig investering for investorerne selv, men i lige så høj grad for miljøet og samfundet som helhed. Investeringerne hjælper ikke blot med at begrænse klimaproblemerne og skabe arbejdspladser, men giver også, set over hele investeringernes levetid, et betydeligt merprovenu i skatteindtægter i både udlandet og Danmark, i forhold til hvis investeringerne ikke var foretaget.

Miljø

Investeringer i vedvarende energi har en stor positiv effekt for miljøet. Klimaforandringerne er naturligvis grænseoverskridende, men lovforslagets bemærkninger bærer desværre præg af snæversynet kassetænkning, idet der udelukkende er fokuseret på de miljømæssige virkninger i Danmark.

De 7 projekters produktion, som SPI har formidlet i 2016, forventes alene at spare miljøet for over 500.000 tons CO₂ udledning, svarende til over 75.000 danskeres årlige udledning.

Ikrafttræden

Lovforslagets foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt, hvor det træder i kraft samme dag som det blev fremstillet, ændrer fra den ene dag til den anden, fuldstændigt branchens eksistensgrundlag i lighed med de tidligere indgreb på solcelleområdet. Dette er særdeles uhensigtsmæssigt og medfører at igangværende projekter, som vi i månedsvis har arbejdet på, nu er blevet droppet.

Det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt er et udtryk for en fundamental manglende forståelse af og respekt for erhvervsdrivende.

Provenu

Det fremgår af lovbemærkningerne at lovforslaget forventes at medføre et varigt merprovenu på ca. 200 mio. kr. før tilbageløb og adfærd.

K/S investeringer vil typisk give et mindre skatteprovenu i de første 4-5 år på grund af store afskrivninger. De resterende år vil projekterne dog give et ekstra skatteprovenu, der klart overstiger det mindre provenue de første år. Der kan være år hvor skatten primært går til de udenlandske skattemyndigheder, men set over hele projekternes løbetid vil projekterne give et meget stor ekstra skattebetaling både i udlandet og i Danmark.

K/S projekter opstilles typisk under de forudsætninger at skattemæssige overskud opspares i virksomhedsordningen og derfor kun beskattes med 22%. Der påhviler derfor investorerne en stor skatteforpligtelse, der senest vil komme til beskatning ved ophør af virksomhedsordningen, hvor investorerne vil blive beskattet til topskat.

Samtlige de 30 K/S projekter SPI administrerer vil give et væsentligt skatteprovenu også i Danmark. Alene fra de 7 K/S projekter SPI har formidlet i 2016, forventes der, såfremt samtlige kommanditister havde været personlige¹ investorer med fradrag i topskat, et merskatteprovenu til Danmark på 63 mio. kr. Hertil kommer naturligvis SPIs egen skattebetaling.

Vi anser det for helt utænkeligt at lovforslaget vil medføre et varigt merprovenu og vil i stedet vurdere at lovforslaget medfører et betydeligt varigt provenutab.

Vi vil opfordre Skatteudvalget til at søge eksterne eksperters vurdering af lovforslagets varige økonomiske virkning, inden lovforslaget vedtages.

Opsummerende er det vores forhåbning at lovforslaget forkastes i sin helhed, da det efter vores vurdering ikke vil medføre et varigt merskatteprovenu - tværtimod.

Med venlig hilsen

Sustainable Power Invest A/S



Jesper Skovenborg
Adm. Direktør

¹ Enkelte K/S andele er solgt til selskabsinvestorer, hvor der forventes en mindre skattebetaling. Selskabsinvestorer bliver ikke berørt af lovforslaget.