

Aarhus 22. maj. 2017

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven
(Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter).

Hermed sendes kommentar til Skatteministerens svar på spørgsmål nr. 16 af 18. maj 2017.

Med venlig hilsen

Blue Capital A/S
Martin Kibsgaard Jensen

1)

Ministerens svar vedr. bekræftelse på, at såfremt en udenlandsk ejendom - ejet af en skattepligtig i Danmark - sælges med avance, sker der fuld beskatning af genvundne afskrivninger samt beskatning af avancen i det omfang skattesatsen er højere i Danmark end det land hvor den pågældende ejendom er hjemmehørende.

Ministeren svare at lempelsen for udenlandsk skat indebærer, at der ikke sker fuld dansk beskatning – selv om skatteprocenten i Danmark måtte være højere end i det pågældende udland.

Kommentar:

Ministeren besvare ikke spørgsmålet.

På baggrund af manglende svare fra ministeren bør Folketingets Skatteudvalg derfor gentage spørgsmålet overfor ministeren.

Ministerens bekræftelse på at der sker fuld beskatning af genvundne afskrivninger er særlig relevant, da en bekræftelse fra ministerens side samtidig er en bekræftelse på at ejendomsinvesteringer – også gennem 10-mandsprojekter – som alt overvejende hovedregel medføre et netto provenu til den danske statskasse.

Ministerens svar bekræfter dog, at der sker beskatning.

2)

Ministerens svar vedr. manglende lighed for skattelovgivningen i forhold til valg af selskabsform.

Ministerens svare at formålet med lovforslaget er at dæmme op for muligheden for at modregne underskud fra et 10-mandsprojekt i fx lønindkomst og dermed nedbringe topskatten

Kommentar:

Folketingets Skatteudvalg opfordres til at spørge ministeren om ikke samme formål med lovforslaget - At dæmme op for muligheden for at modregne underskud i lønindkomsten - kan nås ved generelt at stoppe muligheden for at modregne et evt. underskud i 10-mandsprojekter i lønindkomsten. Dette uden at der gennemføres kildeartsbegrænsningen mellem eksempelvis to K/S investeringer.

Herved vil der skabes lighed for skattelovgivningen i forhold til valg af selskabsform.

3)

Ministerens svar vedr. vildledende og faktisk forkert besvarelse af spm. 4 vedr. Deloitte's forslag om at tillade løbende modregningsadgang mellem forskellige 10- mandsprojekter.

Ministeren svarer, at Ministeren er af den klare opfattelse, at svaret hverken er vildledende eller faktisk forkert. Dette med argumentet om at henvisningen til "de gældende anpartsregler" i svaret til Folketingets Skatteudvalg ikke henviser til den skattemæssige behandling af 10-mandsprojekter men derimod masseudbudte anpartsprojekter.

Ministeren bemærker endvidere, at det er opfattelsen, at 10-mandsprojekterne ikke bør behandles anderledes end masseudbudte anpartsprojekter i forhold til underskudsudnyttelse.

Kommentar:

Ministerens svar bør undre Folketinget Skatteudvalg af flere årsager.

Primært bør det vække undren fordi Ministeren som besvarelse på spørgsmål til et lovforslag, der alene retter sig mod 10-mandsprojekter, henviser til reglerne for projekter med mere end 10 deltagere.

Dette samtidigt med at Ministerens for anden gang undlader at korrigere sit svar, således at det kan præciseres overfor Folketingets Skatteudvalg, at Deloitte's forslag om at tillade løbende

modregningsadgang mellem forskellige 10- mandsprojekter er en fortsættelse af gældende anpartsregler for 10-mandsprojekter.

Ministerens afsluttende bemærkning om at det er opfattelsen, at 10-mandsprojekterne ikke bør behandles anderledes end masseudbudte anpartsprojekter i forhold til underskudsudnyttelse understreger hvor ustruktureret og usammenhængende lovforslaget L 103 er blevet fremført for Folketingets Skatteudvalg. Vel og mærke samtidig med at det er undladt at blive fremført for Folketingets Skatteudvalg, at L103 er en annullering af det såkaldte anpartsindgreb i 1989. Samme begrundelse om op til ti deltagere, som fik Folketinget til i 1989 at gennemføre en undtagelse for visse typer af anpartsprojekter, finder Ministeren ikke længere hensigtsmæssig, hvorfor man yderligere ønsker at fravige de almindeligt gældende regler.

Folketingets Skatteudvalg opfordres til at spørge ministeren om en mere eksplicit – og reel – begrundelse for at fjerne en undtagelse der har været gældende i 28 år. Særligt når nu Ministeren ikke har set sig i stand til at fremvise dokumentation for at en vedtagelse af L 103 vil medføre provenu for den danske statskasse på baggrund af ændrede vilkår for investering i afskrivningsberettigede ejendomme.

Med venlig hilsen
Blue Capital A/S
Martin Kibsgaard Jensen