

Aarhus 3. maj. 2017

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteoven og virksomhedsskatteoven  
(Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter).

Hermed sendes kommentar til Skatteministerens svar på spørgsmål nr. 4 af 19. januar

2017. Med venlig hilsen

Blue Capital A/S  
Martin Kibsgaard Jensen

## 1)

### **Ministerens antagelse om skatteasymmetri ved investering i udenlandske ejendomme:**

Ministeren beskriver, at for så vidt angår udenlandske ejendomme skal Danmark dele beskatningen med udlandet, sådan som det også er tilfældet med udenlandske solceller og vindmøller.

#### **Kommentar:**

Skatteministerens konklusion omkring dette er naturligvis korrekt – dog under forudsætning om, at der er indgået en dobbeltoverenskomstbeskatningsordning med det pågældende udland.

Det bør til denne konklusion tilføjes, at samme "udland" skal dele beskatningen med Danmark, såfremt en udlænding investere i en dansk ejendom.

Ministeren undlader imidlertid at tage stilling til det indledende arguments pointe. Nemlig at det forhold, at Danmark skal dele beskatningen med udlandet ikke giver et mistet netto skatteprovenu til Danmark.

Kun med antagelse om at ejendommen rent faktisk taber i værdi ift. til den oprindelige købesum kan det komme på tale, at Danmark mister et netto skatteprovenu, eftersom der ikke sker beskatning af genvundne afskrivninger. At ejendomme taber i værdi, er dog mere undtagelsen end reglen.

Dette i modsætning til vindmøller og solceller, der med en mere eller mindre garanteret forudsigelighed taber i værdi over en længere årrække.

Af samme grund fremføres argumentet om at ejendomme ikke er en del af problemet.

Skatteudvalget opfordres til at se bort fra Ministerens argument om at ejendomme er en del af problemet om skatteasymmetri.

Jeg vil samtidig opfordre Skatteudvalget til at bede ministeren om at redegøre for i hvor stort omfang, der rent faktisk har været et mistet skatteprovenu i Danmark på baggrund af (K/S) investering i udenlandske ejendomme. Jeg vil antage, at tallet er forsvindende lille og kun med stærkt begrænset relevans inden for de sidste ti år, hvor alt for mange ejendomme – også udenlandske, har måtte sælges med tab.

## 2)

### **Ministerens svar vedr. interessentskaber og undtagelse til kildeartsbegrænsninger:**

Ministeren anerkender i sit svar til Folketingets Skatteudvalg, at L 103 medføre en retsusikkerhed.

#### **Kommentar:**

Det er glædeligt at Ministeren nu tager hånd om den påpegede retsusikkerhed L 103 giver ifm. med interessentskaber.

Ministeren bemærker i den forbindelse, at to selvstændige håndværkere, der driver deres virksomhed i et interessentskab sammen, ikke vil blive berørt af den foreslåede kildeartsbegrænsning, når de deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang.

Mange selvstændige erhvervsdrivende vælger at investere en del af deres opsparede overskud K/S projekter. Dette hvad enten de driver deres virksomhed gennem et ApS eller gennem et interessentskab eller enkeltmandsvirksomhed.

Folketingets skatteudvalg bør på den baggrund spørge ministeren om hvorvidt den selvstændig håndværker, der driver virksomhed i interessentskab eller enkeltmandsvirksomhed, i stedet for et ApS eller

A/S, heller ikke vil blive berørt af kildeartsbegrænsningen. Der er stor usikkerhed omkring dette i L 103 og såfremt samme håndværker berøres af kildeartsbegrænsningen strider dette mod et grundlæggende princip om at der skal være samme skatteregler uanset selskabsform.

### 3)

#### **Ministerens svar til Deloitte's forslag om at tillade løbende modregningsadgang mellem forskellige 10-mandsprojekter.**

Ministeren bemærker – og henviser i øvrigt til høringskemaet, at der efter de gældende anpartsregler ikke eksisterede en sådan adgang.

Kommentar:

Ministerens svar vildleder Folketingets Skatteudvalg, da svaret er faktisk forkert.

Efter gældende lovgivning er der naturligvis modregningsadgang når virksomhedsordningen anvendes. Kun hvis kapitalafkastordningen anvendes er der som udgangspunkt ikke modregningsadgang.

Det bemærkes hertil, at investering i K/S projekter - som alt overvejende hovedregel - foretages gennem virksomhedsordningen.

Heri ligger navnet "10-mandsprojekter", da en forudsætning for at kunne anvende virksomhedsordningen netop er, at der maksimalt er 10 fysiske eller juridiske personer

Et underskud i et K/S projekt kan således efter gældende lovgivning – naturligvis- modregnes i overskuddet i et andet K/S projekt.

Folketingets Skatteudvalg bør bede ministeren bekræfte, at der efter gældende anpartsregler eksisterer en modregningsadgang når virksomhedsordningen anvendes og genoverveje hvorvidt kildeartsbegrænsningen – der er et bærende element i L 103 - overhovedet bør vedtages.

Med venlig hilsen  
Blue Capital A/S  
Martin Kibsgaard Jensen