

Talepapir - besvarelse af samrådsspørgsmål BL, BM og BN om Ravn-sagen

**Samråds-
spørgsmål BL**

Samrådsspørgsmål BL

Hvad kan ministeren oplyse om den verserende sag om Ravn Bane og Banedanmark?

**Samråds-
spørgsmål BM**

Samrådsspørgsmål BM

Kan ministeren bekræfte, at Kammeradvokaten har tilbudt kurator et forlig på ca. 200.000 kr. for dermed at undgå en retssag?

**Samråds-
spørgsmål BN**

Samrådsspørgsmål BN

Hvordan vurderer ministeren Banedanmarks chancer for at vinde sagen mod Ravn Bane i tilfælde af, at retssagen gennemføres?



**Svar på
spørgsmål BL-BN**

Med udvalgets tilslutning vil jeg tillade mig at svare samlet på spørgsmålene BL, BM og BN.

Indledning

Som I ved, har jeg arvet denne sag fra mine forgængere på posten. Sagen har først udspillet sig under Magnus Heunicke (S), og siden under Hans Christian Schmidt (V).

Jeg har ikke været involveret i sagen før nu, og sagen er derfor ny for mig.

Mit embedsværk har orienteret mig om sagen, og der skal ikke herske nogen tvivl om, at jeg mener, at Jesper Ravn har været udsat for en særdeles kritisabel behandling af flere medarbejdere i Banedanmark.

Jeg kan således tilslutte mig den kritik af sagen, som mine forgængere havde.



**Svar på
spørgsmål BL**

Mit embedsværk har oplyst mig, at forliget i retssagen mellem Ravn Bane ApS under konkurs og Banedanmark blev optaget i Københavns Byrets retsbog den 10. februar 2017.

Som led i forliget har Banedanmark udbetalt et beløb på ca. 200.000 kr. til konkursboet den 22. februar 2017.

Retssagen er dermed hævet og endeligt afgjort ved forliget.

**Svar på
Spørgsmål BM**

Når det handler om den netop afsluttede retssag, drejer det sig ikke om, hvorvidt de udtalelser og handlinger, som medarbejdere i Banedanmark har udvist i sagsforløbet, har været kritisable.

Retssagen handlede om, hvorvidt Ravn Bane havde lidt og kunne dokumentere et tab, der kunne henledes til en



ansvarspådragende handling fra
Banedanmarks side.

Sagen er, som jeg har forstået det, at hvis der er mulighed for at begrænse statens omkostninger gennem et forlig, så kan det ikke forsvares at føre sagen videre. Helt generelt følger det af budgetvejledningen, at staten skal vise skyldige økonomiske hensyn.

Og i et forlig, vil der alene være adgang til at afholde udgifter, som det må anses for overvejende sandsynligt, at staten i tilfælde af en retssag vil blive dømt til at betale.

Dommeren i retten har flere gange opfordret parterne til at forlige sagen.

Kammeradvokaten har vurderet, at de ca. 200.000 kr., som der nu er indgået



forlig om, er det eneste tab,
Banedanmark er ansvarlig for, der kan
betragtes som dokumenteret.

Når sagen kan forliges på det beløb, som
Banedanmark tidligere har erkendt at
være ansvarlig for, så er det ikke muligt
at begrunde, hvorfor man ikke skulle
acceptere at forlige sagen.

*Svar på
spørgsmål BN*

Jeg kan ikke udtale mig om hvad
dommeren ville være kommet frem til.
Men jeg kan konstatere, at dommeren
har opfordret parterne til at indgå forlig.

I spørgsmål BM bliver det anført, at det
skulle være Kammeradvokaten, som har
foreslået forligets vilkår.

Efter hvad jeg har fået oplyst, er det ikke
helt sådan det er sket. På rettens
opfordring har der løbende været



drøftelser om forlig mellem sagens parter. Undervejs har kurator reduceret sit krav fra 10 mio. kr. til 1,2 mio. kr. for til sidst at foreslå, at sagen blev hævet, mod at hver part bar egne omkostninger, og Banedanmark betalte de ca. 200.000 kr. til konkursboet. Det er således kurator, der har fremsat det forslag om forlig, som nu er indgået.

Mit departement har oplyst mig, at rettens opfordringer til parterne om at drøfte forlig, har haft stor betydning for det forlig, som nu er indgået.

Det er ikke kun en vurdering, som statens rådgiver, Kammeradvokaten, har haft.

Jeg vil gerne have lov til at inddrage kurators syn på sagen. Kurator har i en såkaldt kreditornote orienteret



kreditorerne i boet efter Ravn Bane ApS om sin vurdering af sagen.

Det første spørgsmål, der melder sig er vel, hvordan mit departement har fået denne kreditornote. Det vil jeg gerne svare på med det samme.

Den er modtaget fra Jesper Ravn, som uopfordret har videresendt kreditornoten til en række modtagere, herunder mit departement og Transport-, Bygnings- og Boligudvalget.

I denne kreditornote skriver kurator blandt andet følgende:

”Som sagen er blevet yderligere oplyst under forberedelsen samt usikkerheden forbundet med opgørelsen af Ravn Bane ApS’ tab og særligt bevisbyrden forbundet hermed, er det opfattelsen hos



både konkursboet samt hos boets hovedkreditor, som indestår for boets omkostninger ved retssagen, at sagen bør forliges på disse vilkår. Indholdet af forligstilbuddet er dernæst i tråd med de tilkendegivelser, retten er fremkommet med, under retsmøder i sagen.”

Det fremgår altså heraf, at rettens bemærkninger er blevet opfattet på samme måde af kurator som af Kammeradvokaten. Og også hos kurator har dommerens tilkendegivelser haft en betydning i forhold til det forlig, som nu er indgået i sagen.

Afslutningsvis vil jeg bemærke, at jeg mener, at der kunne have været fordele ved at have fået rettens afgørelse af sagen. Men som jeg har nævnt tidligere, skal offentlige myndigheder forvalte



statens midler forsvarligt og udvise skyldige økonomiske hensyn. Og det vil ikke være muligt at begrunde en videreførelse af sagen, når modparten tilbyder et forlig på samme beløb, som Banedanmark tidligere har erkendt at være ansvarlig for.

Afslutning

Jeg håber, at I har fået svar på jeres spørgsmål. Hvis I har supplerende spørgsmål vil jeg naturligvis besvare dem efter bedste evne, med det kendskab jeg har til sagen.