





Udsnit af høringsvar omkring nem adgang til parcelhuse Bygningsreglement 2015

| | |
|---|---|
|  | <p>"ophævelsen af ovenstående tilgængelighedsbeatemmelser for enfamiliehuse vil give kommunerne øgede udgifter"</p> <p>"KL vil samtidig påpege, at ophævelsen af disse tilgængelighedsbeatemmelser for enfamiliehuse risikerer at have en social alageide for personer med handicap. Reglerne i bygningsreglementet har været med til at gøre den nybyggede boligmasse mere tilgængelig, hvilket denne ophævelse kan være en tilbagerulning af. Det kan gøre det sværere for personer med handicap at besøge venner og familie."</p> |
|  | <p>"Tilgængelighed til boliger, herunder énfamiliehuse, er vigtigt for at kunne blive boende i egen bolig så længe man ønsker – og rigtig mange ønsker at blive boende i deres egen bolig længst muligt."</p> <p>"Ved at bygge med tilgængeligheden for øje fremtids sikres den danske boligmasse, så vi har lettere ved at blive i vores bolig, hvis vi på et tidspunkt får svært ved at klare os selv, ligesom barriererne for at gangbeværede personer eller personer med handicap kan bevæge sig frit og fx besøge venner og familie bliver mindre."</p> <p>Bygning af tilgængelige énfamiliehuse er derfor en investering, der både understøtter borgerne om at kunne blive boende i eget hjem, aflaster offentlige tilkud til ombygninger, og alt andet lige også mindsker behovet for plejeboliger.</p> <p>Vi er således foralaget om at ophæve de nuværende tilgængelighedskrav som et tilbageskridt i forhold til et ønske om øget tilgængelighed."</p> |
|  | <p>"stærkt akseptant overfor, at ændre beatemmelserne om niveaufri adgang til stueetagen af enfamiliehuse, og kravet om niveaufri adgang til toilet i stueetagen."</p> <p>"Ved at fjerne kravene, vil man modvirke, at borgere med funktionsnedsættelser har lige adgang til nybyggede enfamiliehuse, og det vil have en række uønskede effekter."</p> <p>"Bedre tilgængelighed er en fremtids sikring af byggeriet, både for den enkelte borger og for samfundet som helhed.</p> <p>På den anden side er gennemførelse af niveaufri adgang ofte minimal, da det gerne løses med de terrænreguleringer, man alligevel skal igennem som del af byggeprocessen. Løsningsmulighederne er velkendte og velafprøvede, og indebærer ingen nævneværdig risiko for husejerne, hvis der er udført almindelig kvalificeret arkitektvejledning i projektet, som også vurderer hvorledes terrænløsningsmulighederne fungerer i tilfælde af ekstremregn. Omvendt kan på den anden side etablering af niveaufri adgang til en bolig, der ikke er tilgængelig, blive ganske høj, og betales for nuværende med offentlige midler.</p> <p>Danske Arkitektvirksomheder vil derfor, ud fra en etisk, brugsmæssig og økonomisk vurdering fraråde, at man fjerner kravene til niveaufri adgang og toilet i stueetagen for enfamiliehuse, og i stedet arbejder for mere nuanceret tilgængelighed i byggeriet, gerne ved at sammenligne det danske regelsæt med vores nabolandes."</p> |
|  | <p>"God arkitektur er tilgængelig arkitektur. Vi er med bekymring på foralaget om at ændre de nuværende beatemmelser om krav til tilgængelighed i fritliggende enfamiliehuse. Frem for at aflække på beatemmelserne, der sikrer universel tilgængelighed for handicappede, er der tværtimod et behov for at gøre netop det omvendte. Styrke indsatsen for at sikre tilgængelighed for alle."</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>"Erfaringen viser, at hvis tilgængelighed tænkes ind i den indledende fase af en byggeproces, behøver tilgængelighed, herunder niveaufri adgang ved yderdøre og etablering af niveaufri adgang ved mindst et WC-rum i stueetage, hverken at være et fordyrende element, eller hæmmende på fleksibiliteten i forhold til selv at bestemme indretningen af egen bolig."</p> <p>"I Dansk Institut for Menneskerettigheders rapport Handikap – Status 2015-2016 påpeger instituttet, at selvom den danske byggelovgivning fastsætter krav for tilgængeligheden i nybyggeri, er nybyggeri i praksis ofte utilgængeligt. En lempelse af bestemmelserne om krav til tilgængelighed i fritliggende hus, vil alt andet lige gøre nybyggeri endnu mere utilgængeligt."</p> |
|  | <p><i>Danske Seniorer bakker op om Danske Handicaporganisationers hørings svar – har ikke indsendt et selvstændigt hørings svar.</i></p> |
|  | <p>"Der er tale om et bevidst tilbageskridt, fordi de regler, der foreslås afskaffet, ikke tjener andet formål end gradvist at forbedre tilgængeligheden for en stor del af boligerne i Danmark. Forringelsen er således ikke et udtryk for et valg mellem forskellige mulige foranstaltninger til at sikre den gradvise forbedring af tilgængeligheden i boligmassen. Der indføres ikke nogen alternativ løsning til at sikre, at tilgængeligheden gradvist øges."</p> <p>"Det er instituttets vurdering, at denne forringelse vil møde kritik fra international side, fordi den er vanskelig at forene med forpligtelsen til gradvist at sikre et tilgængeligt boligmarked."</p> <p>"...det er tvivlsomt om forringelsen af kravene til tilgængelighed, vil være i overensstemmelse med byggelovens formål om fremme af handicaptilgængelighed i lyset af, at formålet hviler på principperne i FNs standardregler om lige muligheder for personer med handicap.."</p> |
|  | <p>"... ændringen er uhensigtsmæssig, og kan potentielt påføre kommunen en ekstra udgift" "byggebranchen er vant til reglerne, som de er, og de bliver derfor tænkt ind i nyt byggeri uden, at det behøver at blive dyrere"</p> |
|  | <p>"DH er særdeles kritiske over for den foreslåede ændring om at fjerne niveaufri adgang til enfamiliehuse, og finder,</p> <ul style="list-style-type: none"> a) at det er i klar strid med principperne i handicapkonventionen om inklusion, generel tilgængelighed og universelt design. Det strider også mod mange års politisk konsensus om løbende forbedringer af tilgængeligheden. Samtidig vækker det undren, når regeringen for nyligt har bebudet et diskriminationsforbud. b) at det vil betyde social eksklusion for en række borgere. Transport-, Bygnings- og Boligministeren vil have den foreslåede ændring til alene at handle om den enkelte boligejer ret over egen matrikel, men boligen er også et mødested i det sociale liv, hvad enten man bor der eller kommer på besøg. c) at det vil stride mod en løbende fremtidssikring af byggeriet, hvilket dels får samfundsøkonomiske konsekvenser og dels er i direkte modstrid med de boligønsker for fremtiden ældre borgere giver udtryk for." |