



3. november 2017
J.nr. 2017 - 6330

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 670 af 2. oktober 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jan E. Jørgensen (V).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Med § 3 i Bekendtgørelse nr. 738 af 13. juni 2017 om tredjepartsbetalinger m.v. er det blevet klart, at pengeinstitutterne har ret til at modtage formidlingsprovision fra investeringsforeninger, men at pengeinstitutterne hurtigst muligt efter modtagelsen skal videregive den del af betalingen, der kan henføres til de kunder, der har porteføljeaftaler. Vil ministeren redegøre for, om en investeringsforening, som udbetaler formidlingsprovision til et pengeinstitut, er forpligtet til at indeholde kildeskat ved udbetaling af formidlingsprovision til pengeinstituttet, og om ministeren overvejer at regulere den skattemæssige behandling af formidlingsprovision hos investeringsforeningen og/eller investor.

Svar

Ved lov nr. 632 af 8. juni 2016 blev der indført et forbud mod tredjepartsbetalinger, når pengeinstitutter mv. udøver skønmæssig porteføljepleje. Et pengeinstitut mv. må således ikke modtage og beholde gebyrer, provisioner eller andre penge- og naturalieydelser, hvis der ydes investeringsrådgivning på uafhængigt grundlag eller skønmæssig porteføljepleje. Forbuddet mod at modtage og beholde provisioner m.m. indebærer, at det fortsat er tilladt for pengeinstituttet mv. at modtage sådanne betalinger, men de skal hurtigst muligt herefter videregives til kunden (investor).

I forbindelse med behandlingen af lovforslaget (L 159 – Folketingssamlingen 2015-16) fremsat af erhvervs- og vækstministeren tilkendegav skatteministeren i et svarbidrag, at der reelt vil være tale om en udbetaling af et beløb fra investeringsinstituttet til investor. Sådanne beløb vil blive beskattet på samme måde som andre midler, der udbetales fra investeringsinstituttet til investorerne, jf. svaret på spørgsmål 2 til L 159. Det fremgår af svaret, at det herved var lagt til grund, at pengeinstitutterne blot videreformidler beløbet til investor, og at der ikke er tale om et beløb, som pengeinstituttet har ret til.

I forbindelse med dette svar var vurderingen således, at der er tale om en tilbagebetaling af formidlingsprovision, som sker, ved at investeringsinstituttet betaler det pågældende beløb til investor. Skatteretligt udgør alle betalinger fra et investeringsinstitut til investor udbytte. Dette medfører, at investeringsinstituttet vil være forpligtet til at indeholde kildeskat af det pågældende beløb, og at beløbet for investor kvalificeres som enten kapitalindkomst eller aktieindkomst, alt efter om der er tale om et investeringsselskab, et obligationsbaseret minimumsbeskattet investeringsinstitut eller et aktiebaseret minimumsbeskattet investeringsinstitut.

Skatteministeriet er imidlertid i forbindelse med implementeringen af de nye regler blevet opmærksom på forhold, som har betydning for forståelsen af de faktiske betalingsstrømme. Situationen er den, at provisionen betales af investor som en del af omkostningerne i investeringsinstituttet. Provisionsbetalingen sker til pengeinstituttet, som har ret til at modtage beløbet. Foreligger der en aftale mellem investor og pengeinstitut om skønmæssig porteføljepleje m.m., skal den del af det modtagne beløb, der kan henføres hertil, dog hurtigst muligt betales til investor. Det vil sige, at det er forholdet mellem investor og pengeinstituttet, der afgør, hvorvidt der skal ske en betaling til investor. Investors eventu-

elle økonomiske krav på det pågældende beløb kan udelukkende rettes mod pengeinstitut. Investeringsinstituttet har ikke i alle tilfælde mulighed for at identificere, hvilke investorer der har indgået en porteføljeplejeaftale med det pågældende pengeinstitut, og hvilke investorer der ikke har.

På den baggrund har Skatteministeriet foretaget en ny vurdering. Konklusionen er, at pengeinstitutterne er skattepligtige af den formidlingsprovision, som investeringsinstitutterne betaler. Hvis pengeinstituttet, som følge af den modtagne formidlingsprovision og den konkrete aftale, de har indgået med investor, skal betale et beløb til investor, vil pengeinstituttet have fradrag herfor. Dette betyder, at betalingen ikke kan anses for at ske fra investeringsinstituttet, men derimod må anses for at ske fra pengeinstituttet til investor.

Revurderingen indebærer, at betalingen til investor som følge af, at der er betalt formidlingsprovision, alene er at anse for et mellemværende mellem pengeinstituttet og investor. Investeringsinstitutterne vil dermed ikke have nogen forpligtelse til indeholdelse af kildeskat af det beløb, der tilgår investor.

For investorerne vil det beløb, der modtages fra pengeinstitutterne, repræsentere en skattepligtig indkomst. Efter de gældende regler er udgangspunktet, at en sådan indkomst skal medregnes til investors personlige indkomst. Jeg kan dog i den forbindelse oplyse, at det er min hensigt snarest muligt at fremsætte forslag til en lovændring, der skal sikre, at de betalte beløb skal beskattes på samme måde som afkastet fra det investeringsinstitut, der er investeret i, dvs. som enten kapitalindkomst eller aktieindkomst. Herved sikres det, at investor beskattes af det modtagne beløb på samme måde, som var der tale om en udlodning til investor fra det investeringsinstitut, der er investeret i.