



## Skatteministeriet

26. oktober 2016  
J.nr. 16-1336987

### Samrådsspørgsmål G – J

- Tale til besvarelse af spørgsmål G – J den 26. oktober 2016

#### *Samrådsspørgsmål G*

Vil ministeren redegøre for, hvilke stordriftsfordele der er forbundet med at have mere end to børn, som retfærdiggør at øge indkomstuligheden i Danmark?

#### *Samrådsspørgsmål H*

Mener ministeren, at forringelser i børnechecken er foreneligt med ønsket om, at familier får flere børn og arbejder mere?

#### *Samrådsspørgsmål I*

Hvad mener ministeren om, at regeringens forslag potentielt kan føre til en markant stigning af børn, der vokser op under trange kår, hvilket ifølge Arbejderbevægelsens Erhvervsråds publikation ”Loft over børnecheck øger fattigdommen med 13.000”, offentliggjort den 26. maj 2010, var konsekvensen af VKO’s nedskæringer i



børnechecken i 2010, jf. lovforslag nr. L 221 (folketingsåret 2009-10)?

*Samrådspørgsmål J*

Hvad mener ministeren om den skæve geografiske fordeling af regeringens forslag om et gradueret loft over børnechecken, og vil ministeren redegøre for, hvordan dette hænger sammen med regeringens ønske om et Danmark i bedre balance?

## *Indledning*

Tak for invitationen til at deltage i dette samråd om regeringens forslag om et gradueret loft over børnechecken.

Der er stillet tre spørgsmål af Lisbeth Poulsen (SF) og et spørgsmål af Jesper Petersen (S). Efter aftale med udvalget vil jeg besvare de fire spørgsmål samlet.

## *Regeringens Helhedsplan*

Regeringens forslag om et gradueret loft over børne- og ungeydelsen er en del af regeringens Helhedsplan, der skal bidrage til et stærkere Danmark.

Helhedsplanen skal bl.a. sikre, at flere kommer i arbejde, og at færre er på offentlig forsørgelse. Det er et helt centralt pejlemærke.

Der skal være en mærkbar økonomisk gevinst ved at tage et arbejde i stedet for at blive derhjemme.

Derfor vil vi bl.a. sænke skatten på arbejde markant. Det gælder for dem med høje indkomster, men især for dem med lavere indkomster.

Det er som et led i finansieringen af nedsættelsen af skatten på arbejde, at regeringen foreslår et gradueret loft over børnechecken.

Det handler altså ikke kun om finansiering – det handler også om, at det bedre skal kunne betale sig at arbejde. Også for børnefamilierne.

### *Loftet over børnechecken*

Forslaget går ud på, at satsen pr. barn reduceres fra det tredje barn. Det yngste og næst yngste barn får 100 pct. af satsen, mens det tredje yngste barn får 75 pct. af satsen. Der gives ikke børnecheck til yderligere børn.

Staten vil stadig yde et betydeligt bidrag til børnefamilierne.

I dag udbetaler vi ca. 14,5 mia. kr. om året i børnecheck, mens forslaget vil medføre et mindreprovenu på ca. 470 mio. kr.

En familie med tre børn, hvor børnene fx er 1 år, 6 år og 8 år, vil fortsat modtage mere end 40.000 kr. skattefrit.

8 ud af 10 af de familier, der bliver berørt af loftet, har 3 børn – og langt de fleste af de familier vil samlet set vil få flere penge til rådighed.

### *Stordriftsfordele og indkomstulighed*

Det graduerede loft over børnechecken afspejler blandt andet, at der er såkaldte stordriftsfordele ved at være flere personer – herunder også flere børn – i den samme familie.

Forbrugsbehovet per person i en familie vil typisk være aftagende, jo større familien bliver, og altså også med antallet af børn. Det skyldes blandt andet, at man er flere om at dele – eller have glæde af – nogle af de faste udgifter.

Det vil selvfølgelig være forskelligt fra familie til familie, hvordan det udmønter sig. Derfor kan

jeg heller ikke sige præcis, hvilke konkrete stor-driftsfordele der er for den enkelte familie.

De fleste familier kan nok nikke genkendende til, at de større anskaffelser, der bliver foretaget til det første barn, godt kan genbruges, når der kommer flere børn til familien.

Og typisk vil der være søskenderabat i daginstitutioner mv., og der vil derfor kun skulle betales fuld pris for et af børnene.

Men det handler også om, hvad der er rimeligt.

Der er i dag familier, der kommer til Danmark, får familiesammenføring og derefter hæver børnecheck til ikke bare en håndfuld, men til to eller tre håndfulde børn. Det er ikke rimeligt.

Det har aldrig været hensigten, at børnechecken skulle udgøre grundlaget for en families økonomi. Og det bidrager i hvert fald ikke til, at flere kommer i arbejde og ud af offentlig forsørgelse.

Regeringen er naturligvis ikke blind for, at initiativet her og nu kan have økonomiske konsekvenser for nogle familier.

Samtidig er vi nødt til at have de samme regler for alle.

*Er forringelser i børnechecken foreneligt med ønsket om, at familier arbejder mere og får flere børn?*

Det andet spørgsmål går på, om forslaget er foreneligt med ønsket om, at familier arbejder mere og får flere børn.

Her er svaret ja.



Formålet med initiativet – ja, med hele regeringens Helhedsplan – er som sagt at skabe bedre velfærd ved, at flere kommer i arbejde. Det gælder også børnefamilierne.

Så regeringens forslag er i høj grad foreneligt med et ønske om, at familierne arbejder mere og får flere børn.

Børnechecken skal i øvrigt ikke i sig selv være afgørende for, hvor mange børn man får. Jeg ved da heller ikke, hvem der vælger at få børn alene på grund af børnecheckens størrelse.

*Stigning af børn, der vokser op under trange kår?*

Det tredje spørgsmål handler om, hvorvidt initiativet kan føre til, at flere børn vokser op under trange kår.

Målet med Helhedsplanen – og dette initiativ – er, at vi i Danmark får bedre velfærd ved, at flere kommer i arbejde. Det gælder også de familier, vi taler om her.

Det er forældrenes tilknytning til arbejdsmarkedet, der er det mest effektive værn – og den mest varige løsning – mod, at børn vokser op i familier med relativt lave indkomster.

Det, at nogle børn bor i familier med relativt lave indkomster, kan derimod ikke løses med et quick fix. Højere sociale ydelser kan selvfølgelig umiddelbart øge familiernes forbrugsmuligheder. Men det kan samtidig medvirke til at fastholde familierne i en situation uden beskæftigelse.

I øvrigt er de færreste familier i en situation med relativt lav indkomst i særlig lang tid. Langt de fleste, som er i den såkaldte lavindkomstgruppe på et tidspunkt, kommer ud af denne situation igen i løbet af relativt kort tid.

Derfor er det også få børn, der kan siges at ”vokse op” under trange kår – i den forstand, at de er i familier med relativt lav indkomst i hele deres barndom. Langt de fleste vil bevæge sig op i indkomstfordelingen ret hurtigt.

### *Geografisk fordeling*

Det fjerde – og sidste – spørgsmål handler om den geografiske fordeling af loftet.

De mange initiativer, der indgår i regeringens Helhedsplan, skal ses i sammenhæng – ellers giver det ikke et retvisende billede af regeringens

politik. Det giver derfor heller ikke mening at se på den geografiske virkning af dette ene initiativ.

Virksomheden af Helhedsplanen er, at børnefamilier, hvor forældrene arbejder – eller kommer i arbejde – vil få markante skattelettelser samtidig med, at de får børnecheck til 3 børn.

Den gevinst kan alle få del i ved at komme i arbejde eller arbejde mere. Det afgørende er altså, at der er jobs til de mennesker.

Derfor indeholder planen også en lang række initiativer, der skal stimulere arbejdsmarkedet i hele landet, så det sikres, at de jobs er til stede.

Det er en opgave, som regeringen allerede er i fuld gang med – fx i form af den omfangsrige plan for udflytning af statslige arbejdspladser.

Fra mit eget område kan jeg nævne, at én af de nye styrelser, der er en del af den investeringsplan for skattevæsenet, jeg præsenterede sidst i august, skal placeres uden for hovedstadsområdet.

### *Afslutning*

Afslutningsvis vil jeg gerne vende tilbage til Helhedsplanen – for det er jo det, det her handler om. At vi sikrer Danmark til fremtiden.

Dét kræver, at vi tager hånd om de udfordringer, vi står overfor. Det skal bedre kunne betale sig at arbejde, og loftet over børnechecken skal bidrage til finansieringen, så vi når det mål.

Jeg har hørt nogle sige, at Helhedsplanen mangler en brændende platform. Altså at regeringen

opruster på et tidspunkt, hvor der slet ikke er en krise.

I min optik er den kritik forfejlet. Det kan godt være, at udfordringerne ikke er lige så akutte, som under finanskrisen. Men udfordringerne er der, og det er vigtigt, at vi tager hånd om dem nu.

Tak for ordet.