



Skatteministeriet

17. oktober 2017
J.nr. 2017 - 6536

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 648 af 22. september 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem Thomas Jensen (S).

Karsten Lauritzen

/ Lene Henningsen



Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for de fordelingsmæssige effekter, opgjort på indkomstdecil, af emballageafgiften på de pantbelagte emballager, der indsamles gennem Dansk Retursystem A/S.

Svar

Emballageafgiften på pantbelagte varer omfatter emballager, der indeholder øl, alkoholso-davand, sodavand og kildevand.

Fordelingsvirkningen af emballageafgiften på pantbelagte varer kan ikke opgøres præcist, men fordelingsvirkningen skønnes omtrent at svare til afgiften på øl. I det følgende er det således lagt til grund, at emballageafgiften har samme fordelingsprofil som afgiften på øl.¹ I *tabel 1* fremgår emballageafgiften på pantbelagte emballager i pct. af den disponible indkomst fordelt på indkomstdeciler. Opgørelsen er forbundet med usikkerhed.

Tabel 1. Skøn for fordelingsvirkningen af emballageafgiften på pantbelagte varer

Indkomstdecil	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Afgift i pct. af disponibel indkomst	0,020	0,015	0,014	0,014	0,013	0,013	0,013	0,013	0,013	0,012

Anm.: Indkomstdeciler er opgjort på baggrund af familieækvivalerede indkomster. Forbruget er opgjort pr. familiemedlem
Kilde: Egne beregninger på baggrund Danmarks Statistiks forbrugsundersøgelse og 3,3 pct. stikprøve af befolkningen.

Det bemærkes, at 1. decil (de 10 pct. laveste indkomster) i høj grad består af personer, der midlertidigt har lave indkomster, men som kan have relativt høje livtidsindkomster.

¹ Der korrigeres for, at provenuet fra emballageafgiften på pantbelagte varer kun udgør omkring en fjerdedel af provenuet fra ølafgiften. Emballageafgiften er balanceret omkring emballagens indhold i liter, mens ølafgiften er balanceret omkring indholdet af ren alkohol.