



Skatteministeriet

27. juni 2017
J.nr. 2017 - 3398

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 424 af 31. maj 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Mads Peter Rostock Jacobsen



Spørgsmål

Ministeren bedes oplyse følgende for SKAT's projekt Money Transfer for årene 2015 og 2016:

- Antal tilknyttede årsværk
- Personaleomkostninger for det tilknyttede antal årsværk
- Projektets nettoregulering/provenu
- Den samlede gevinst på projektet (nettoregulering/provenu minus personaleomkostninger)
- Gevinsten pr. årsværk (samlet gevinst/antal årsværk)
- Hvor mange gange udgiften til personaleomkostninger er tjent hjem (nettoregulering/provenu divideret med personaleomkostninger).

Svar

Jeg vil gerne indlede med at henvise til mine generelle forbehold ved at sammenholde og fortolke sammenhængen mellem konkrete kontrolprojekters driftsudgifter og de tilhørende kontrolprovenu, som det også kommer til udtryk i mit svar på SAU alm. del spm. 80 (folketingsår 2016-17).

Vedrørende de i spørgsmålet omtalte beregninger kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT:

”Tabel 1 viser realiseret årsværksforbrug, personaleomkostninger, nettoprovenu, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk samt nettoprovenuet divideret med den opgjorte personaleomkostning for SKAT's projekt Money Transfer for årene 2015 og 2016.

Nettoprovenuet for Money Transfer svinger meget over årene, *jf. tabel 1*. Det skyldes, at de enkelte kontroller er meget langvarige som følge af de komplekse regelsæt og de store dokumentationskrav i den enkelte sag, hvilket gør, at det er forskelligt, hvornår kontrollen afsluttes.

Tabel 1. Omkostninger og nettoprovenu, Projekt Money Transfer, 2015 og 2016

	2015	2016
Realiseret årsværksforbrug (årsværk) ¹	31,5	28,1
Personaleomkostning (mio. kr.) ²	18,9	16,9
Nettoprovenu (mio. kr.) ³	59,2	82,2
Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger (mio. kr.)	40,3	65,3
Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk	1,3	2,3
Nettoprovenu divideret med den opgjorte personaleomkostning	3,1	4,9

1) "Realiseret årsværksforbrug" er opgjort på grundlag af det antal arbejdstimer, som SKATs medarbejdere har registreret på opgav eløsningen i projektet. Der er taget udgangspunkt i, at et årsværk gennemsnitligt har præsteret 1.288 timer i 2015 og 1.290 i 2016, idet der her ved er taget hensyn til lederressourcer, ferie, sygdom, kurser og andet overhoved.

2) "Personaleomkostning" er beregnet som antallet af årsværk ganget med en fast årsværkspris på 600.000 kr.

3) Nettoprovenuet er udregnet på baggrund af de gennemførte nettoreguleringer, fx af den skattepligtige indkomst, som er omregnet til provenu med udgangspunkt i en gennemsnitlig skatteprocent. Det faktiske provenu vil derfor kunne afvige fra det opgjorte provenu af reguleringerne. Reguleringer, der medfører forhøjelser af fx den skattepligtige indkomst, er fratrukket nedsættelser af fx den skattepligtige indkomst. Dataindsigten i SKATs systemer er dynamisk og ændres løbende i forbindelse med nye kontrolaktiviteter for det enkelte år. Opgørelsen af nettoprovenuet for 2015 bygger på et fastlåst øjebliksbillede, der er udarbejdet den 8. februar 2016 til brug for SKATs årlige gennemsigthedsrapport. På samme måde bygger opgørelsen af provenuet for 2016 på et fastlåst øjebliksbillede, der er udarbejdet den 15. februar 2017 ligeledes til brug for SKATs årlige gennemsigthedsrapport. Det er ikke givet, at en forhøjelse af skatter og afgifter kan inddrives. Derfor er nettoprovenuet ikke lig med det beløb, som staten modtager.

SKAT opgør produktionen efter nærmere bestemte registreringsregler, der gælder for alle kontrolprojekter i SKAT. Reglerne er imidlertid ikke direkte anvendelige i forhold til projekt Money Transfer. Dette skyldes, at systemunderstøttelsen på nuværende tidspunkt ikke kan medtage en række forhold gældende for fx førstegangsskattepligtige til Danmark og ændring i lempelser. Disse forhold indgår derfor ikke i projektets samlede reguleringer, der ligger til grund for provenuberegningerne, hvorfor provenuberegningerne ikke nødvendigvis er retvisende for det samlede billede.

Opgørelsen medtager ikke den strukturelle effekt i form af kontrolindsatsens påvirkning af virksomhedernes fremadrettede adfærd og regelefterlevelse. Provenuberegningerne er således ikke nødvendigvis udtømmende for det reelle resultat, virkninger og dermed det samlede billede, og det angivne nettoprovenu er dermed heller ikke lig med det beløb, som staten modtager, da det fx ikke er givet, at hele beløbet vil kunne inddrives."