



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. maj 2017
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mark Ørberg
Sagsnr.: 2017-0032/17-0003
Dok.: 2282347

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 338 (Alm. del), som Folketingets Skatteudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Søren Pape Poulsen

/

Nicolai Winther

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 338 (Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg:

”Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at der bliver fulgt op på henvendelser til SØIK om hvidvask eller anden økonomisk kriminalitet som beskrevet i Berlingske den 7. april 2017, hvor SØIK ikke går videre med sagen begrundet i forældelse, men hvor den pågældende form for kriminalitet og/eller manglende tilsyn meget vel stadig kan finde sted? Hvilken myndighed har eller skal have ansvaret for en sådan opfølgning?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som har oplyst følgende:

”1. Den sag, der er omtalt i spørgsmålet, vedrører en henvendelse, som SØIK modtog fra et britisk advokatfirma den 16. september 2013. I henvendelsen politianmeldte advokatfirmaet Nordea for i forbindelse med to konkrete transaktioner på i alt ca. 6 mio. kr. foretaget i 2008 at have overtrådt hvidvasklovgivningen. Samtidig anmodede advokatfirmaet om SØIK's bistand til at beslaglægge og konfiskere midler på vegne af advokatfirmaets klient.

I forbindelse med SØIK's foreløbige undersøgelse af sagen kunne det konstateres, at de pågældende konti var lukket forholdsvis kort tid efter transaktionerne i 2008 og således havde været inaktive igennem længere tid. På den baggrund vurderedes sagen at være strafferetlig forældet, idet den dagældende forældelsesfrist for overtrædelser af hvidvaskloven var 2 år. SØIK traf bl.a. på den baggrund den 6. november 2013 afgørelse om, at der ikke var grundlag for at iværksætte en egentlig efterforskning af sagen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1.

SØIK gjorde samtidig opmærksom på, at SØIK inden for rammerne af reglerne om international retshjælp kunne bistå andre landes kompetente myndigheder med f.eks. beslaglæggelser.

SØIK vejledte herudover om muligheden for at påklage afgørelsen til Rigsadvokaten, hvilket anmelderen ikke gjorde.

2. Det kan i øvrigt oplyses, at SØIK er meget opmærksom på, om oplysninger, som SØIK modtager gennem anmeldelser, hvidvaskunderretninger eller på anden vis, kan have betydning for andre myndigheder. SØIK videregiver således af egen drift og inden for rammerne af forvaltningsloven og persondataloven løbende oplysninger til andre myndigheder, herunder SKAT, hvis det vurderes, at oplysningerne f.eks. er nødvendige for udførelsen af den pågældende myndigheds virksomhed eller påkrævet for en afgørelse, som myndigheden skal træffe.

SØIK fandt i den konkrete sag, som er omtalt i spørgsmålet, ikke grundlag for at videregive oplysninger fra sagen til andre myndigheder. Det bemærkes i den forbindelse, at henvendelsen fra det britiske advokatfirma også var sendt til Finanstilsynet.

3. SØIK har i de senere år sat yderligere fokus på samarbejdet med andre myndigheder, herunder tilsynsmyndighederne på hvidvaskområdet. SØIK vil i den forbindelse styrke den del af myndighedssamarbejdet, som vedrører udveksling af oplysninger af mere operativ karakter, herunder oplysninger fra konkrete sager som f.eks. den, der er omtalt i spørgsmålet.”””

Justitsministeriet kan henholde sig til Rigsadvokatens udtalelse.