



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 24. august 2017
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stanley Stener Nielsen
Sagsnr.: 2017-0030-5664
Dok.: 2345060

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 691 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. juni 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Thomas Tordal-Mortensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 691 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Mener ministeren, at sanktionsmulighederne over for folk, der fremsætter bombetrusler, er tilstrækkelige, og påtænker regeringen at komme med nye initiativer på dette område?”

Svar:

Fremsættelse af en trussel om, at en bombe vil sprænge på et givet sted og tidspunkt, er omfattet af straffelovens § 266 om trusler, der kan straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år. Der vil endvidere typisk være tale om en overtrædelse af straffelovens § 135 om forårsagelse af ugrundet udrykning af politi, ambulance, redningsberedskab mv., der kan straffes med bøde eller fængsel indtil 3 måneder.

Straffen for bombetrusler var indtil en Højesteretsdom i juli 2015 typisk fængsel af 20-30 dages varighed. Rigsadvokaten fik i 2015 indbragt den såkaldte Lalandia-sag for Højesteret, hvor normalstraffen for bombetrusler blev tredoblet til fængsel i 3 måneder.

Højesteret udtaler bl.a. følgende om strafudmålingen i sager om bombetrusler:

”Sager om bombetrusler, der indebærer en overtrædelse af straffelovens § 266 og § 135, kan omfatte forhold af meget forskellig karakter og grovhed. Højesteret finder, at der ved straffastsættelsen i sådanne sager kan tages udgangspunkt i en straf på fængsel i 3 måneder, når truslen har været egnet til at skabe utryghed hos et større antal personer, har medført indsats fra politi og redningsmandskab og herudover har skabt forstyrrelse for enkeltpersoner, virksomheder eller institutioner mv.

Udmålingen af straffen må dog bero på en konkret vurdering af samtlige omstændigheder i sagen, jf. herved bestemmelserne om straffens fastsættelse i straffelovens §§ 80, 81 og 82. F.eks. kan den tiltaltes unge alder og gode personlige forhold indgå som en formildende omstændighed ved straffens fastsættelse, mens relevante forstraffe eller andre skærpende omstændigheder efter en konkret vurdering kan medføre en højere straf.

Det må fortsat afhænge af de konkrete omstændigheder, herunder den tiltaltes personlige forhold, om straffen skal være ubetinget, helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste, eller om straffen i særlige tilfælde skal være betinget uden vilkår om samfundstjeneste.”

Gerningsmanden i den konkrete sag blev af Højesteret idømt 6 måneders fængsel for tre dage i træk at have fremsat bombetrusler mod feriecentret Lalandia, hvor han var ansat. Under hensyn til, at gerningsmanden på gerningstidspunktet var 18 år og ustraffet, og i lyset af hans gode personlige forhold, fandt Højesteret, at 4 måneder af straffen kunne gøres betinget med bl.a. vilkår om ulønnet samfundstjeneste i 100 timer. Gerningsmanden blev endvidere dømt til at betale 434.883,26 kr. i erstatning til Lalandia.

I forbindelse med en bombetrussel mod f.eks. banegårde, lufthavne, færgeterminaler mv. kan der også være tale om overtrædelse af straffelovens § 193 om omfattende forstyrrelser af driften af almindelige samfærdselsmidler, der kan straffes med bøde eller fængsel indtil 6 år.

Justitsministeriet følger udviklingen på området og overvejer løbende, om der er behov for nye initiativer.