



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 25. maj 2017  
Kontor: Straffuldbyrddelseskontoret  
Sagsbeh: Pernille Bjørnholk  
Sagsnr.: 2017-0030-5540  
Dok.: 2297010

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 585 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. april 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Carolina Magdalene Maier (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 585 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for de udenlandske erfaringer med brug og ophør af brug af isolationsfængsling, og hvordan det påvirker følgende parametre:

- Recidiv,
- de tidligere indsattes sandsynlighed for at opnå uddannelses- eller arbejdsmarkedstilknytning efter afsoning,
- de økonomiske konsekvenser (både på kort og lang sigt) og
- arbejdsvilkårene for de ansatte i fængslerne, herunder særligt omfang af konflikter mellem ansatte og indsatte?”

#### Svar:

1. Justitsministeriet er ikke bekendt med relevant forskning, der belyser de udenlandske erfaringer med effekten af isolationsfængsling i forhold til det i spørgsmålet efterlyste.

2. Som det er Retsudvalget bekendt, har DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur den 3. april 2017 afholdt en konference om anvendelsen af isolationsanbringelse som disciplinærstraf (strafcelle), og instituttet har i den anledning udarbejdet et præsentationsmateriale, hvori der bl.a. omtales nogle eksempler på andre landes brug – og i visse tilfælde afskaffelse – af isolation som disciplinærstraf.

Det fremgår bl.a. af præsentationsmaterialet, at Norge i 2001 har afskaffet isolation som disciplinærstraf bortset fra delvis isolation i op til 24 timer. Isolation anvendes fortsat som præventiv foranstaltning (udelukkelse fra fællesskab), hvis det er nødvendigt for at opretholde ro, orden og sikkerhed. DIGNITY bemærker, at der har været en stigning i anvendelsen af præventiv isolationsanbringelse, og at det har været fremført, at præventiv isolation er blevet benyttet til at omgå begrænsningen i brugen af isolation som disciplinærstraf.

Det fremgår desuden, at Sverige har afskaffet isolation som disciplinærstraf i 1975. DIGNITY bemærker dog i den forbindelse, at FN's Torturkomité har peget på, at isolation fortsat anvendes på en måde, der af nogle indsatte opleves som en straf.

Det fremgår endvidere, at Storbritannien fortsat anvender isolation som disciplinærstraf, men at der i januar 2017 er udsendt nye retningslinjer,

hvoraf det bl.a. følger, at det er en betingelse for anvendelsen af isolation som disciplinærstraf, at der foreligger dokumentation for overvejelser om alternative reaktioner, at overordnet personale er inddraget i afgørelsen, og at adgangen til basale bekvemmeligheder og rutiner ikke generelt skal begrænses.

Det fremgår herudover, at USA fortsat gør brug af isolation i vidt omfang. Dog er der i enkelte stater gennemført reformer for at nedbringe antallet af isolationsanbringelser, for at nedbringe varigheden af anbringelserne og/eller for at forbedre forholdene under isolation.