



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. april 2017
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Anna Seneberg Winkel
Sagsnr.: 2017-0030-5401
Dok.: 2272550

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 462 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Stine Brix (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 462 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oplyse i hvilke konkrete tilfælde formodningsreglen i offentlighedsloven er taget i anvendelse for at give afslag på aktindsigt?”

Svar:

1. Justitsministeriet går ud fra, at der sigtes til den ”formodningsregel”, der er omtalt i bemærkningerne til bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at der sigtes til tilfælde, hvor Justitsministeriet har anvendt denne.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Det forudsættes i bemærkningerne til bestemmelsen (jf. lovforslag nr. L 144 fremsat den 7. februar 2013), at forvaltningsmyndigheden foretager en konkret vurdering, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, om der er tale om oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen vil der i forhold til oplysninger, der er omfattet af bestemmelsen, gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning. Forvaltningsmyndigheden bør dog indhente en udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold mv. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade.

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, herunder det anførte i bemærkningerne om ”formodningsreglen”, bygger på et forslag fra Offentlighedskommissionen. Der henvises i den forbindelse til kommissionens betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 1004f.

2. Justitsministeriet har foretaget en søgning i ministeriets journalsystem og har i perioden fra offentlighedslovens ikrafttræden den 1. januar 2014 identificeret tre afgørelser, hvori der er henvist til de ovenfor anførte bemærkninger til offentlighedslovens § 30, nr. 2, hvorefter der i forhold til oplysninger, der er omfattet af bestemmelsen, gælder en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Justitsministeriet har i alt identificeret 16 afgørelser, hvor ministeriet har meddelt afslag på aktindsigt i oplysninger med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at søgningen i ministeriets journalsystem er forbundet med en vis usikkerhed. Det kan således ikke udelukkes, at ministeriet har truffet yderligere afgørelser, hvor oplysninger er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, eller hvor der er henvist til den nævnte ”formodningsregel”.

Justitsministeriet finder ikke, at det er muligt at fastslå nærmere, hvilken betydning den nævnte ”formodningsregel” har haft for ministeriets vurdering af, om udlevering af oplysningerne måtte antages at indebære en nærliggende risiko for navnlig økonomisk skade. Dette gælder både for så vidt angår de tre afgørelser, hvor der udtrykkeligt er henvist til ”formodningsreglen”, og de 13 øvrige sager, hvor oplysninger er undtaget fra aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, men hvor ”formodningsreglen” ikke er nævnt i afgørelsen.