



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. april 2017
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Sidsel Bøndergaard
Sagsnr.: 2017-0030-5410
Dok.: 2256900

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 461 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Jesper Jarnit

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 461 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad er ministerens holdning til, at flere unavngivne betjente udtaler sig om dårlige prioriteringer og dårligt arbejdsmiljø i bogen »Den 9. kreds – politiet indefra« af Kristian Brårud Larsen, og hvad mener ministeren om, at de pågældende betjente mener, at det er nødvendigt at være anonyme og dermed ikke tør stå frem og drøfte emner offentligt?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har i anledning af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Nordsjællands Politi, der har oplyst følgende:

”Den omhandlede bog baserer sig i udgangspunktet på tilkendegivelser fra ganske få (2) navngivne personer, der tidligere har været ansat i Nordsjællands Politi. Bogen, der efter sit indhold forholder sig kritisk til en række ledelsesmæssige forhold og prioriteringer i Nordsjællands Politi forud for udgivelsen i januar 2016, refererer endvidere tilkendegivelser fra et antal anonyme personer, der angivelig har eller har haft tilknytning til politikredsen.

I forhold hertil skal det indledningsvis understreges, at det er en ledelsesmæssig ret og pligt at foretage de fornødne strategiske valg og prioriteringer, hvilket ikke kan undgå lejlighedsvis at skabe utilfredshed hos medarbejdergrupper, der hellere så en anden prioritering af opgaveløsningen.

Nordsjællands Politi finder det imidlertid beklageligt, såfremt medarbejdere i kredsen finder anledning til at ytre sig anonymt om forhold vedrørende politikredsens overordnede prioriteringer og ledelsesmæssige dispositioner, idet politikredsens ledelse lægger vægt på en fordomsfri dialog mellem medarbejdere og ledelse og på at inddrage medarbejdere og faglige organisationer i løsningen af væsentlige spørgsmål for politikredsens ledelse og drift.

Disse hensyn tilgodeses bl.a. gennem årlige medarbejderudviklingssamtaler, hvor temaer om trivsel, udvikling og arbejdsmæssige forhold tages op. På tilsvarende måde drøftes jævnligt en række væsentlige og overordnede temaer i kredsens samarbejdsudvalg, ligesom der som udgangspunkt på ugebasis holdes personalemøder i afde-

linger og på stationer, hvor der er plads til dialog mellem ledelse og medarbejdere om arbejdsrelaterede forhold, og hvor også politikredsens øverste ledelse jævnligt deltager.”

Rigspolitiet kan henholde sig til udtalelsen.

Rigspolitiet kan supplerende oplyse, at offentligt ansatte – ligesom andre borgere – er beskyttet af grundlovens og menneskerettighedskonventionens bestemmelse om ytringsfrihed. Ansatte i politiet kan således deltage i den offentlige debat og fremsætte personlige meninger og synspunkter – også om emner vedrørende eget ansættelsesområde. De ansatte må dog i lighed med andre borgere ikke fremsætte udtalelser, der er ærekrænkende, ligesom de heller ikke må udtale sig om tavshedsbelagte oplysninger. Desuden må de ikke ytre sig i en urimelig grov eller utilbørlig form.

Ansatte i politiet har således adgang til at ytre sig. Såfremt der er risiko for, at offentligheden fejlagtigt vil kunne opfatte udtalelserne som udtryk for ansættelsesmyndighedens synspunkter, skal medarbejderen dog præcisere, at pågældende ikke ytrer sig på myndighedens vegne. Det bemærkes i den forbindelse, at offentlige ansattes ytringsfrihed endvidere er et område, der har Folketingets Ombudsmands bevågenhed.

Rigspolitiet kan i øvrigt ikke genkende billedet af, at det er nødvendigt for politiets medarbejdere at være anonyme, og at de dermed ikke tør stå frem og drøfte emner offentligt”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 460 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.