



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 22. februar 2017
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Christian Lundgaard
Madsen
Sagsnr.: 2016-0030-4956
Dok.: 2201098

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 39 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. oktober 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Thomas Klyver

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 39 fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Dansk politi kom for sent til at beskytte islamkritiker” bragt på radio24syv.dk den 29. september 2016 og i den forbindelse redegøre for:

- om ministeren mener, at beskyttelsen af Hamed Abdel-Samad til Trykkefrihedsselskabets arrangement i København var tilfredsstillende,

- om ministeren mener, at efterretningstjenestens samarbejde med den tyske efterretningstjeneste har været tilfredsstillende,

- og for hvad årsagen er til, at Hamed Abdel-Samad i første omgang blev nægtet beskyttelse af dansk politi?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET rådgiver og bistår som national sikkerhedsmyndighed andre offentlige myndigheder og private i sikkerhedsspørgsmål.

PET afgiver endvidere løbende trusselsvurderinger og sikkerhedsvurderinger, ligesom PET på grundlag heraf afgiver anbefalinger om konkrete sikkerhedsmæssige tiltag til det øvrige politi, som har ansvaret for foranstaltninger på operativt plan.

Den 20. september 2016 blev PET efter henvendelse fra de tyske myndigheder bekendt med, at Hamed Abdel-Samad havde planlagt et privat besøg i Danmark. PET foretog på denne baggrund en trussels- og sikkerhedsvurdering i forhold til besøget og vurderede på baggrund af oplysningerne om besøgets karakter, at der ikke var behov for personbeskyttelse (livvagsbeskyttelse) af Hamed Abdel-Samad under opholdet.

Den 23. september 2016 blev PET efter henvendelse fra Trykkefrihedsselskabet, bekendt med, at Hamed Abdel-Samad under sit ophold i Danmark skulle deltage i et offentligt arrangement hos Trykkefrihedsselskabet den 26. september 2016 fra kl. 17.00 til kl. 19.00. På den baggrund foretog PET en ny trussels- og sikkerhedsvurdering.

Samme dag orienterede PET Københavns Politi om de konkrete politimæssige sikkerhedstiltag, som man anbefalede, at der blev iværksat i forbindelse med arrangementet, ligesom PET oplyste, at tjenesten ville yde Hamed Abdel-Samad personbeskyttelse under opholdet.

PET kan endvidere oplyse, at der var en uniformeret patrulje fra Københavns Politi til stede ved arrangementet hos Trykkefrihedsselskabet kl. 16.36, da Hamed Abdel-Samad ankom sammen med sine livvagter. Denne patrulje blev afløst af en anden patrulje fra Københavns Politi kort tid efter Hamed Abdel-Samads ankomst.

Det kan generelt oplyses, at PET har et godt og konstruktivt samarbejde med andre landes myndigheder om personbeskyttelse.

PET kan ikke inden for rammerne af et folketingsspørgsmål udtale sig nærmere om efterretningstjenestens samarbejde med andre efterretningstjenester eller give øvrige konkrete oplysninger om, hvilke politimæssige og fysiske sikkerhedsforanstaltninger efterretningstjenesten har anbefalet, da det vil kunne svække betydningen af foranstaltningerne i fremtiden.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet gennem Rigspolitiet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst følgende:

”Københavns Politi kan i forlængelse af PET’s udtalelse oplyse, at der blev allokeret en maskinpistolbevæbnet uniformeret patrulje til opgaven med henblik på udvendig bevogtning af adressen Landgreven 3 i København K, hvor Trykkefrihedsselskabets arrangement med Hamed Abdel-Samad skulle finde sted.

Efter Københavns Politis plan skulle denne maskinpistolbevæbnede patrulje være på stedet fra kl. 16.30 med henblik på at sikre Hamed Abdel-Samads ankomst til arrangementet hos Trykkefrihedsselskabet mellem kl. 16.45 og 17.00.

På baggrund af en henvendelse fra PET havde Københavns Politi yderligere disponeret en almindeligt bevæbnet patrulje til stedet, der ankom til arrangementet før Hamed Abdel-Samad. Da Hamed Abdel-Samad og hans livvagter ankom tidligere end forventet ca. kl. 16.36, var der således en almindelig politipatrulje på stedet. Den maskinpistolbevæbnede patrulje var beklageligvis forsinket og ankom først ca. kl. 16.38 – ca. 2 minutter efter Hamed Abdel-Samad.

Københavns Politi oplyser sammenfattende, at man finder det beklageligt, at der ikke som planlagt var en maskinpistolbevæbnet patrulje til stede, da Hamed Abdel-Samad ankom til arrangementet. Københavns Politi har gennemgået forløbet med henblik på at undgå, at en lignende situation opstår i fremtiden.”

2. Justitsministeriet kan i forlængelse heraf oplyse, at ministeriet ad flere omgange har været i dialog med Rigspolitiet, PET og Københavns Politi med henblik på at få afdækket bl.a. forløbet omkring disponeringen af den omtalte almindeligt bevæbnede patrulje, herunder den nærmere baggrund for, at denne patrulje blev sendt til stedet, uden at være bevæbnet med maskinpistoler.

Det har imidlertid vist sig ikke at være muligt for de respektive politimynderheder på baggrund af de registreringer mv., der foreligger om politiindsatsen ved arrangementet, at klarlægge forløbet omkring disponeringen mere præcist end det, der er anført ovenfor.

Justitsministeriet har i den forbindelse noteret sig, at Københavns Politi har gennemgået forløbet med henblik på at undgå, at en lignende situation opstår i fremtiden.

3. Som det fremgår, har PET løbende vurderet, hvilke sikkerhedsmæssige tiltag der skulle foretages på grundlag af de oplysninger om besøget, som tjenesten modtog. Det har jeg noteret mig.

Som det endvidere fremgår, var der beklageligvis ikke som planlagt en maskinpistolbevæbnet politipatrulje til stede, da Hamed Abdel-Samad ankom til arrangementet. Det finder jeg selvsagt ikke tilfredsstillende, men jeg har også i denne forbindelse noteret mig, at Københavns Politi har gennemgået forløbet med henblik på at undgå, at en lignende situation opstår i fremtiden.

Jeg vil i øvrigt også gerne pege på, at dansk politi som led i udmøntningen af flerårsaftalen om politiets og anklagemyndighedens økonomi i 2016-2019 er i færd med at implementere et nyt, nationalt sikringskoncept, der bl.a. tager udgangspunkt i erfaringerne fra hændelserne den 14. og 15. februar 2015 i København.

Den taktiske del af dette sikringskoncept skal forbedre politiets metode og uddannelsesniveau i relation til sikring af truede objekter, arrangementer og begivenheder og i den forbindelse bl.a. bidrage til – med udgangspunkt i konkrete sikkerhedsvurderinger – at sikre et ensartet grundlag for f.eks. vurdering og iværksættelse af bevogtningsopgaver mv.

Det taktiske sikringskoncept forventes fuldt ud implementeret i 2017.

Jeg skal afslutningsvist meget beklage den sene besvarelse af spørgsmålet, som har sammenhæng med de omtalte vanskeligheder, som har været forbundet med at få forløbet klarlagt mere præcist.