



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 21. marts 2013  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Christina Hjeresen  
Sagsnr.: 2013-0037-0028  
Dok.: 699859

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven, retsplejeloven og retsafgiftsloven (Konkurskarantæne) (L 131), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. februar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Morten Bødskov

/

Nanna Fischer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven, retsplejeloven og retsafgiftsloven (Konkurskarantæne) (L 131):**

”Vil ministeren oplyse, hvorfor det skal være muligt at starte egen virksomhed, når man har fået konkurskarantæne?”

**Svar:**

1. Konkursrådet har overvejet, om det overordnede formål med regler om konkurskarantæne bør være at forhindre, at en karantæneramt person i det hele taget driver erhvervmæssig virksomhed, eller om det kun bør være at forhindre, at den pågældende driver erhvervmæssig virksomhed uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Til støtte for den første mulighed fremhæver Konkursrådet, at hovedbetingelsen om, at konkurskarantæne pålægges efter, at den pågældende ved groft uforsvarlig forretningsførelse med konkurs til følge ofte har påført andre betydelige tab, taler for, at karantænen omfatter alle former for erhvervsvirksomhed. I den forbindelse fremhæves det, at formålet med en karantæne er at forebygge fremtidige tab, og at der på trods af, at den pågældende hæfter personligt, stadig vil være en sådan risiko.

Omvendt henviser Konkursrådet til den karantæneramte persons hæftelse for virksomhedens forpligtelser, og til at den pågældende skal kunne opnå et indtægtsgrundlag, som i visse brancher kan være vanskeligt at opnå som almindelig lønmodtager, hvis freelancearbejde (som selvstændig) er det almindelige i branchen.

På den baggrund er det Konkursrådets samlede vurdering, at en konkurskarantæne som udgangspunkt kun bør indebære et forbud mod at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, hvori den pågældende ikke hæfter personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Konkursrådet har dog samtidig fundet, at en overtrædelse af en konkurskarantæne efter omstændighederne bør føre til, at den pågældende får forbud mod at deltage i ledelsen af alle former for erhvervsvirksomhed.

Der henvises til betænkning 1525/2011 om konkurskarantæne kapitel 5.1.

**2.** Justitsministeriet er enig i Konkursrådets synspunkter og forslag om rækkevidden af det forbud, som en konkurskarantæne bør indebære, og forslaget til konkurslovens § 159 er udformet i overensstemmelse med rådets lovudkast på dette punkt.

Justitsministeriet har herved bl.a. lagt vægt på, at indførelse af regler om konkurskarantæne navnlig har til formål at bekæmpe såkaldt konkursmisbrug og -rytteri, som typisk udføres ved udnyttelse af reglerne om selskabers begrænsede hæftelse. Endvidere finder Justitsministeriet, at personlig og ubegrænset hæftelse for en virksomheds forpligtelser i sig selv må antages at tilskynde til at undgå groft uforsvarlig forretningsførelse. Den karantæneramte person vil således i karantæneperioden ikke længere risikofrit kunne ”gemme sig” bag en begrænset hæftelse, men vil derimod (så vidt muligt) selv skulle opfylde sine forpligtelser over for kommende kunder, kreditorer m.fl.

Hertil kommer, at konkurskarantæne kan pålægges en person, uden at den pågældende er dømt for strafbart forhold, og at forbuddet på den baggrund ikke bør udstrækkes længere end nødvendigt. Det må således kræve meget stærke grunde at forbyde en person at drive lovlig erhvervsvirksomhed eller at drive den i visse former, før der foreligger dom for strafbart forhold.

Det er samlet Justitsministeriets opfattelse, at det er udtryk for en passende balance mellem ovennævnte forskellige hensyn til skyldnerens mulighed for at opnå et indtægtsgrundlag mv. og til kommende kunder, kreditorer m.fl., at konkurskarantæne som udgangspunkt ikke udelukker vedkommende fra at drive egen virksomhed (med personlig hæftelse).

Lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed. Der kan om rækkevidden af en konkurskarantæne også henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål 2 vedrørende lovforslaget.

**3.** Justitsministeriet har i øvrigt med lovforslaget lagt op til, at ministeriet, efter at de foreslåede regler om konkurskarantæne i givet fald har været i kraft i fem år, vil foretage en evaluering af ordningen, herunder om der er behov for justeringer af reglerne. En sådan evaluering vil bl.a. kunne berøre spørgsmålet om udstrækningen af forbuddet mod at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.