



JUSTITSMINISTERIET

Civilafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. marts 2017
Kontor: Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Mikkel Astrup Saugmann
Sagsnr.: 2017-0030-5288
Dok.: 2217921

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 373 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. februar 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Bramsen (S).

Søren Pape Poulsen

/

Mette Kjølby Miller-Harris

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 373 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren, i forlængelse af samrådet den 7. februar 2017 om bedrageri på internettet, redegøre for hvad baggrunden er for, at det er muligt at starte enkeltmandsvirksomheder op på trods af flere forudgående konkurser, og vil ministeren tage initiativ til at lukke dette hul, så man undgår at der startes nye internetvirksomheder, som typisk er enkeltmandsvirksomheder, som bevidst går konkurs gang efter gang og dermed bedrager kunderne?”

Svar:

1. Justitsministeriet kan oplyse, at konkurslovens kapitel 19, der trådte i kraft den 1. januar 2014, indeholder regler om såkaldt konkurskarantæne. Det følger af disse regler, at en person, som er gået konkurs med en virksomhed, og som på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, kan få forbud mod i en periode at drive visse former for erhvervsvirksomhed (konkurskarantæne).

Det følger således af konkurslovens § 159, 1. pkt., at den, der er pålagt konkurskarantæne, ikke må deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser. En konkurskarantæne udelukker som udgangspunkt ikke, at den pågældende kan drive (tage del i ledelsen af) egen virksomhed med personlig og ubegrænset hæftelse.

Det følger imidlertid af konkurslovens § 159, 2. pkt., at der i tilfælde af overtrædelse af en konkurskarantæne – under nærmere fastsatte betingelser – vil skulle pålægges en såkaldt udvidet konkurskarantæne, hvorefter den pågældende heller ikke må deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed med personlig og ubegrænset hæftelse for virksomhedens forpligtelser. Bestemmelsen omfatter også egen virksomhed.

2. Spørgsmålet om, hvorvidt en konkurskarantæne som udgangspunkt burde forhindre, at en karantæneramt person i det hele taget driver erhvervmæssig virksomhed – og ikke som udgangspunkt ”kun” erhvervmæssig virksomhed uden personlig og ubegrænset hæftelse, jf. ovenfor under pkt. 1 om den gældende bestemmelse i konkurslovens § 159 – blev overvejet i forbindelse med udarbejdelsen af reglerne om konkurskarantæne (lovforslag nr. L 131 af 30. januar 2013 om ændring af konkursloven, retsplejeloven og retsafgiftsloven (Konkurskarantæne)). Justitsministeriets og

Konkursrådets overvejelser herom er således bl.a. beskrevet i Justitsministeriets svar på spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget.

Efter Justitsministeriets opfattelse er det – som det også fremgår af den nævnte besvarelse – samlet set udtryk for en passende balance mellem på den ene side hensynet til skyldnerens mulighed for at opnå et indtægtsgrundlag mv. og på den anden side hensynet til kommende kunder, kreditorer m.fl., at konkurskarantæne som udgangspunkt ikke udelukker vedkommende fra at drive egen virksomhed (med personlig hæftelse). Hertil kan føjes, at et sådant udvidet forbud netop er muligt ved overtrædelse af en konkurskarantæne, jf. nærmere ovenfor under pkt. 1 om konkurslovens § 159, 2. pkt.

Det tilføjes i øvrigt, at reglerne om konkurskarantæne er undergivet lovovervågning, således at der fem år efter lovens ikrafttræden – den 1. januar 2014 – skal foretages en evaluering af reglerne. En sådan evaluering vil bl.a. kunne berøre spørgsmålet om udstrækningen af forbuddet mod at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.