



JUSTITSMINISTERIET

Styrings- og Ressourceafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. marts 2017
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Sara Stensgård
Sagsnr.: 2017-0030-5305
Dok.: 2222585

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 367 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. februar 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Tobias Holmstrup

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 367 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan Erstatningsnævnets oplysninger i svaret på REU alm. del – spørgsmål 872 (2015-16) – om at det afgørende i relation til sagens videre forløb hos Erstatningsnævnet ikke er et nærmere defineret udredningsforløb eller erhvervsafklaring, men at der er sådanne nye oplysninger i sagen, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil være i stand til at komme ansøgerens endelige varige erhvervsevnetab nærmere – harmonerer med svaret på REU alm. del – spørgsmål 647 (2015-16), hvor Erstatningsnævnet oplyser, at Nævnet har vejledt skadelidte om, at sagen kan genoptages, når skadelidte har afsluttet udredningsforløbet, herunder den yderligere erhvervsafklaring?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet, der har oplyst følgende:

”Erstatningsnævnet kan i det hele henvise til nævnets bidrag til brug for justitsministerens besvarelse af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 647 og 872 (Alm. del. (2015-2016)).

Som det fremgår heraf, tilkendte nævnet den 27-03-2015 ansøgeren erstatning for tab af erhvervsevne i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens (nu: Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) vejledende udtalelse af 09-12-2014 om et midlertidigt erhvervsevnetab på 35 %. Arbejdsskadestyrelsen oplyste om baggrunden for, at der alene var tale om en midlertidig vurdering, at der ikke på tidspunktet for udtalelsen var en reel færdig erhvervsafklaring af ansøgeren, og at den afklaring, der havde været, havde været kortvarig. Arbejdsskadestyrelsen uddybede efterfølgende dette med, at det fremgik af sagen, at ansøgeren skulle igennem et udredningsforløb, som formentlig også ville indebære en yderligere erhvervsafklaring.

Nævnet vejledte i sin afgørelse af 27-03-2015 ansøgeren om, at sagen kunne genoptages, når skadelidte har afsluttet udredningsforløbet, herunder den yderligere erhvervsafklaring. Nævnet har herefter på baggrund af henvendelser fra ansøgerens repræsentant vejledt ansøgeren mere generelt om muligheden for genforelæggelse af spørgsmålet om erhvervsevnetabet. Således skrev nævnet f.eks. følgende i brev af 29-03-2016 til ansøgeren:

”Når der er en yderligere erhvervsmæssig afklaring af Dem i forhold til Deres situation på tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens brev til Deres [repræsentant] (den

02-02-2015), bedes De – som også anført i nævnets brev af 22-02-2016 – indsende dokumentation herfor. Dokumentationen kan f.eks. bestå af opdaterede kommunale akter. Nævnet vil herefter tage stilling til, om sagen skal genforelægges for Arbejdsskadestyrelsen. Det bemærkes, at nævnet ikke ved Deres [repræsentants] e-mail af 22-02-2016 har modtaget en sådan dokumentation.”

På baggrund af en henvendelse af 06-06-2016 med nye bilag vedrørende ansøgerens aktuelle erhvervsmæssige situation besluttede nævnet som bekendt på ny at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, uanset at det indsendte hverken fremstod som resultatet af et udredningsforløb eller en erhvervsafklaring.

I relation til spørgsmålet om genoptagelse af en ansøgning om erstatning for erhvervsevnetab er det ansøgeren, der skal sandsynliggøre, at den pågældendes erhvervsevnetabsprocent som følge af den erstatningsberettigende tilskadekomst nu kan vurderes højere end den midlertidigt fastsatte erhvervsevnetabsprocent.”