



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 27. oktober 2017  
Kontor: Enheden for Internatio-  
nalt Politisamarbejde  
Sagsbeh: Katrine Hjortnæs  
Sagsnr.: 2017-0030-0311  
Dok.: 530289

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1025 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. oktober 2017. Spørgs-  
målet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1025 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren for hver enkelt af de domme, der er opført på »Oversigt over udvisningsdomme fra Højesteret (opdateret marts 2017)«, og hvor der ikke er sket udvisning, oplyse, hvorvidt der i Højesterets begrundelse for at undlade udvisning indgår en henvisning til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller til praksis ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol?”

#### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten har gennemgået de domme, der er nævnt i Rigsadvokatens oversigt over udvisningsdomme fra Højesteret (opdateret marts 2017), hvor der ikke er sket udvisning, eller hvor der alene er sket betinget udvisning.

Der er foretaget en gennemgang af dommene fra Højesteret, i det omfang disse har været tilgængelige i Anklagemyndighedens vidensbase eller på Højesterets hjemmeside. I det omfang dommene ikke har været tilgængelige de to steder, er gennemgangen foretaget på baggrund af gengivelsen af dommene i Ugeskrift for Retsvæsen (UfR). Det skal i den forbindelse bemærkes, at 5 af dommene, hvor der ikke er sket udvisning, alene er gengivet med ganske korte referater i Ugeskrift for Retsvæsen. Det drejer sig om følgende domme gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2002, s. 773, 2000, s. 2411, 2000, s. 545/2, 2000, s.545/1, og 2000, s.293/2.

2. Gennemgangen viser, at der er i alt 41 domme på oversigten, hvor der ikke er sket udvisning. Ud af disse 41 domme har Højesteret i 13 af dommene i begrundelsen for ikke at udvise den pågældende udtrykkeligt henvist til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og/eller til praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstolen (EMD). Se nærmere i tabel 1 nedenfor.

**Tabel 1 – Sager, hvor der ikke er sket udvisning, og hvor der i Højesterets begrundelse henvises til EMRK og/eller praksis fra EMD<sup>1</sup>**

Dom afsagt	Domsnr./UfR	Dom afsagt	Domsnr./UfR
2016	AM.2016.05.12H	1998	U1999.271H
2004	U2004.2772H	1999	U1999.1507H
2000	U2000.822H	1999	U1999.1503H
2000	U2000.820H	1999	U1999.1390H
2000	U2000.1685H	1999	U1999.1394H
2000	U2000.1600H	1998	U1999.275H
2000	U2000.1499H		

Det kan desuden oplyses, at i dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2002, s. 736, hvor flertallet i Højesteret frifandt to af de tre tiltalte for påstanden om udvisning, indgik der i mindretallets begrundelse for at udvise de pågældende en henvisning til artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

3. Gennemgangen viser endvidere, at der er i alt 9 domme på oversigten, hvor der er sket betinget udvisning (en af dommene vedrører to tiltalte og er derfor i denne sammenhæng talt med som to domme). Ud af disse 9 domme har Højesteret i begrundelsen for alene at udvise den pågældende betinget i 8 af sagerne udtrykkeligt henvist til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og/eller praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD). Se nærmere i tabel 2 nedenfor.

**Tabel 2 – Sager, hvor der er sket betinget udvisning, og hvor der i Højesterets begrundelse henvises til EMRK og/eller praksis fra EMD**

Dom afsagt	Domsnr./UfR	Dom afsagt	Domsnr./UfR
2016	Sag nr. 176/2015	2013	U2013.2587H
2016	Sag nr. 30/2016	2011	U2012.225H (T2)
2016	Sag nr. 257/2015	2011	U2012.225H (T1)
2014	U2014.3210H	2011	U2011.1027H

Det skal i øvrigt bemærkes, at Højesteret i dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2011, s. 3194, har henvist til artikel 28 i EU-opholdsdirektivet i begrundelsen for alene at udvise den

<sup>1</sup> I tabel 1 og 2 er dommene anført med enten AM-nr., UfR-nr. eller Sag nr., hvor AM henviser til en dom fra Anklagemyndighedens vidensbase, UfR-nr. henviser til en dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, og Sag nr. henviser til en dom fra Højesterets hjemmeside.

pågældende betinget. På det pågældende tidspunkt kunne der efter reglerne i udlændingeloven ske betinget udvisning af EU-borgere.

4. Som det fremgår, omhandler opgørelserne ovenfor tilfælde, hvor Højesteret udtrykkeligt har henvist til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og/eller praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) som begrundelse for ikke at udvise.

Imidlertid har udlændingelovens regler gennem årene – i lidt forskellige affattelser – afspejlet, at spørgsmålet om udvisning i høj grad skal vurderes ud fra den ramme, som følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og/eller praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD). Også i de domme, hvor der ikke er udtrykkeligt henvist til konventionen og/eller Menneskerettighedsdomstolens praksis, må det derfor antages, at de pågældende menneskeretlige forpligtelser som udgangspunkt kan have spillet en afgørende rolle.”