

## **Miljø- og Fødevarerministeriet**

**Institution:** NaturErhvervstyrelsen

**Enhed/initialer:** Fiskerikontrol/alan

**Sagsnr.:** 15-7100-000015

**Dato:** 26. januar 2016 (revideret)

### **Notat om undersøgelse af regler, som har relation til kvotekonzentration**

#### **Problemstilling**

På baggrund den seneste tids debat om koncentrationen af de danske fiskekvoter har ministeren bedt NaturErhvervstyrelsen om at se nærmere på de regler, som har betydning for kvotekonzentrationen med henblik på at undersøge, om der er behov for stramninger af reglerne, så det i tilstrækkelig grad sikres, at hensigten med kvotekonzentrationsreglerne opfyldes.

#### **Baggrund**

I bilag til notatet gennemgås de forskellige regler, som har relation til kvotekonzentrationen. Gennemgangen omfatter erhvervsfiskerkravene, kvotejoller, leje og udleje af fisk, koncentrationsreglerne og erhvervsfiskerselskaber. Regler herom findes i bekendtgørelse om registrering som erhvervsfisker med A-status, bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014 - 2020 og i fiskeriloven. For at få det fulde overblik over reglerne og eventuelle tiltag, er der opstillet en bruttoliste over forslag til stramninger, som NaturErhvervstyrelsen har rejst, og som har været drøftet. I bilaget er anført vurderinger af, om en eventuel stramning af reglerne vil være hensigtsmæssig. Af hensyn til overskueligheden er anvendt tabelform.

Bruttolisten har været drøftet på et møde med Danmarks Fiskeriforening Producentorganisation og Pelagisk Producentorganisation. Efter anmodning fra NaturErhvervstyrelsen har organisationerne sendt en skriftlig tilbagemelding til styrelsen.

Overordnet er organisationerne tilfredse med kvotesystemet og de regler, som har indflydelse på kvotekonzentrationen. Det er deres vurdering, at større ændringer i de gældende regler vil kræve grundigere overvejelser. Organisationerne har derfor kun foreslået enkelte mindre stramninger.

Herudover har NaturErhvervstyrelsen kontaktet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen med henblik på at få afklaret, om der er enkeltpersoner, der har en dominerende rolle på markedet for fiskerirettigheder. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen oplyser i brev til NaturErhvervstyrelsen af 26. februar, at de ikke agter at forfølge sagen vedr. eventuelt misbrug af dominerende stilling på markedet for fiskerirettigheder, og at de derfor lukker sagen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen oplyser endvidere, at de ikke vurderer, at det estimerede ressourceforbrug på at køre sagen vil stå mål med de forventede skadevirkninger på kunder og i sidste ende på forbrugerne.

#### **Løsning**

Under henvisning til de i bilaget beskrevne drøftelser og anførte vurderinger indstilles det, at ministeren tiltræder de forslag til stramninger, som NaturErhvervstyrelsen har foreslået inden for områderne:

- Erhvervsfiskerkrav, hvor det er foreslået at opnåelse af registrering som erhvervsfisker med A-status på baggrund af beskæftigelse med drift af fiskeri i land, udelukkende kan ske i forbindelse med generationsskifte.
- Koncentrationsregler for samtlige FKA-arter.
- Erhvervsfiskerselskaber, hvor det er foreslået, at der fastsættes krav om oplysning om ejerkreds for et selskab, som ejer andele af den sidste 3. del i et erhvervsfiskerselskab.

Endelig indstilles det, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens valg om ikke at forfølge sagen tages til efterretning.

### **Videre proces**

Hvis ministeren tiltræder NaturErhvervstyrelsens forslag, vil styrelsen snarest gå i gang med at ændre reglerne i overensstemmelse med det foreslåede. Samtidig vil styrelsen se nærmere på, om der kan foretages en mere hensigtsmæssig og lettere forståelig formulering af koncentrationsreglerne. Styrelsen vil orientere ministeren, når politiets undersøgelser er afsluttet.

Bruttoliste over forslag til stramninger og baggrund	Drøftelse af forslag og vurdering	NaturErhvervstyrelsens indstilling
<p><b>Tiltag der indstilles gennemført</b></p>		
<p><u>Erhvervsfiskerkravene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der kan fastsættes krav om, at det udelukkende er i forbindelse med generationsskifte, at personer kan opnå A-status på baggrund af beskæftigelse med fiskeri i land.</li> <li>• Der kan fastsættes krav om, at en person som ønsker A-status <i>skal</i> have været beskæftiget på et fiskefartøj eller have gennemgået en uddannelse som fisker på fiskeriskolen.</li> <li>•</li> <li>• Der kan fastsættes krav om, at for at opretholde A-status kræves, at en del af beskæftigelsen skal foregå om bord på et fiskefartøj.</li> </ul> <p><i>Baggrund</i></p> <p>Som hovedregel skal personer, som ønsker at blive erhvervsfiskere med A-status og derved få adgang til at eje fiskefartøjer og kvoteandele, have tjent mindst 60 % af deres bruttoindkomst gennem de seneste 12 måneder ved beskæftigelse på et fiskefartøj. Der er dog også mulighed for, at en person, som har deltaget i drift af fiskeriet fra arbejde i land, det vil sige ikke været ansat på et fiskefartøj, kan opnå A-status.</p> <p>Det har været anført, at det derved bliver muligt for f.eks. en hustru til en erhvervsfisker blot ved at være ansat i ægtemandens erhvervsfiskerselskab at opnå A-status og derved</p>	<p><i>Generationsskifte</i></p> <p>Krav om generationsskifte for at opnå A-status på baggrund af beskæftigelse med drift af fiskeri i land hindrer ikke i sig selv, at fiskeriet samles i få familier. Det vil dog hindre, at erhvervsfiskere, som beskæftiger ægtefæller eller arvinger, uden videre får dem ind i fiskeriet udelukkende for at få adgang til større kvoteandele. Hvis opnåelse af A-status skal ske på baggrund af beskæftigelse i land, vil det således udelukkende kunne ske som led i et generationsskifte. På den måde sikres, at der fortsat kan ske et smidigt generationsskifte, samtidig med at kravet kan være medvirkende til, at det udelukkende er personer, som reelt skal overtage en eksisterende fiskeribedrift, som får adgang til fartøjer og kvoter.</p> <p>Krav om beskæftigelse på et fiskefartøj eller uddannelse som fisker vil gøre det mere besværligt for ægtefæller/arvinger at opnå A-status. Det vil dog ikke hindre, at fiskerirettigheder samles i familier.</p> <p>Samtidig vil det for en række af disse personer ikke være relevant for deres beskæftigelse med fiskeri. Udviklingen inden for fiskeriet har gjort, at man i højere grad end tidligere ser fiskeri drevet som store virksomheder. Der er ansat førere på</p>	<p>Erhvervsfiskerkravene ændres, så det udelukkende er i forbindelse med generationsskifte, at personer kan opnå A-status på baggrund af fiskeri i land.</p> <p>De øvrige erhvervsfiskerkrav bibeholdes uændret.</p>

<p>adgang til kvoteandele. Efterfølgende kan ægtefamilien så disponere over hustruens kvoteandele ud over sine egne. Det gælder også, hvis en erhvervsfisker ansætter en datter eller søn i sit erhvervsfiskerselskab. Det er anført, at dette er medvirkende til, at fiskerirettigheder kan samles i familier.</p> <p>Personer, som har opnået A-status kan ligeledes <i>opretholde</i> A-status ved arbejde med drift af fiskeriet i land.</p> <p>Der har til dette været anført, at personer kan opretholde deres A-status og dermed bevare deres kvoter, selvom de ikke driver aktivt fiskeri, men udelukkende lever af at udleje fisk.</p>	<p>fartøjerne, som tager sig af det praktiske fiskeri, og der vil være omfattende opgaver med drift af fiskerivirksomheden fra land, hvor det er mere relevant med kendskab til fiskeridrift og forretningsmæssige kvalifikationer.</p> <p>Krav om at opretholdelse af A-status kræver, at en del af beskæftigelsen foregår om bord på et fiskefartøj, vil blandt andet ramme de fiskere, som driver deres fiskeri som store virksomheder, hvor arbejdet med driften er så omfattende, at der ikke er tid til også at arbejde om bord.</p> <p>Personer kan i øvrigt ikke opretholde deres A-status udelukkende ved at udleje fisk, da dette ikke betragtes som erhvervsfiskeri.</p> <p>Pelagisk Producentorganisation har anført, at stramningerne vil gøre det vanskeligere at udvikle sektoren, men vil ikke forhindre stråmandsvirksomhed.</p>	
<p><u>Koncentrationsreglerne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Koncentrationsloftet sænkes.</li> <li>• De 3 dispensationer, som er givet til at eje kvoteandele over koncentrationsloftet, tilbagekaldes.</li> <li>• Der fastsættes koncentrationsregler for de resterende arter inden for området for fartøjskvoteandele (FKA-arter).</li> <li>• Der fastsættes koncentrationsregler for yderligere arter inden for området individuelle overdragelige kvoteandele (IOK-arter).</li> <li>• Den nuværende 10 % regel for hvor meget IOK en person eller et fartøj må eje forsimples, da den er vanskelig af administrere, hvilket også gør sig gældende</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Langt hovedparten af erhvervsfiskerne er ikke i nærheden af koncentrationsloftet for de enkelte arter.</li> <li>• De 3 anførte dispensationer er givet til fartøjsejere, som ved indførelse af de seneste koncentrationslofter allerede lå over grænsen. De fik derfor dispensation til at beholde deres kvoteandele. Danmarks Fiskeriforening Producentorganisation og Pelagisk Producentorganisation har givet udtryk for, at de ikke ønsker, at de nuværende koncentrationslofter sænkes, ligesom der ikke er noget ønske om, at de 3</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der indføres koncentrationsregler for de resterende FKA-arter.</li> </ul> <p>De øvrige koncentrationsregler opretholdes i deres nuværende form.</p>

<p>for den såkaldte "krydsregel", som regulerer, at man ikke må eje meget FKA, hvis man ejer meget IOK.</p> <p><i>Baggrund</i>  For en række fiskearter er der fastsat maksimale satser for, hvor mange kvoteandele en person kan eje, og hvor mange kvoteandele et fartøj kan disponere over, de såkaldte koncentrationsregler. De er fastsat på baggrund af et ønske om en vis spredning af fiskeriet. Det skal ikke være få personer, som ejer hele den nationale fiskekvote.</p> <p>Der er desuden fastsat den såkaldte 10 % regel for, hvor meget IOK en person eller et fartøj må eje. 10 % reglen betyder, at et fartøjs og en persons samlede årsmængder af IOK-kvoter højst må udgøre 10 % af de samlede danske IOK-kvoter.</p> <p>Endelig findes der den såkaldte "krydsregel", som regulerer, at man ikke må eje meget FKA, hvis man ejer meget IOK og omvendt.</p> <p>Der er ikke fastsat maksimale grænser for, hvor mange kvoteandele, der kan være tilknyttet et erhvervsfiskerselskab. Det er udelukkende et spørgsmål om, hvor mange fartøjer og personer, som er tilknyttet selskabet.</p>	<p>dispensationer tilbagekaldes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Indførelse af koncentrationsregler for de resterende FKA-arter vil sikre, at der også for disse arter fortsat vil være en vis spredning af fiskeriet. Danmarks Fiskeriforening Producentorganisation har udtrykt ønske om, at der indføres koncentrationsregler for de resterende FKA-arter.</li> <li>Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at indføre koncentrationsregler for de øvrige IOK-arter. Der er tale om arter, som kun få fartøjer fisker. Desuden fiskes de ofte langt fra Danmark. Der bør derfor være mulighed for at eje kvoteandele af en vis størrelse for disse arter for at kunne drive et rentabelt fiskeri samt af hensyn til kvoteudnyttelsen. Pelagisk Producentorganisation finder ikke behov for yderligere koncentrationsregler/stramninger vedrørende IOK.</li> </ul> <p><i>Erhvervsfiskerselskaber</i>  Indførelse af koncentrationsregler for selskaber vurderes ikke at have en effekt på den reelle kvotekonzentration, idet fartøjer og kvoteandele i stedet kan fordeles i flere selskaber.</p>	
<p><u><i>Ejerforhold i erhvervsfiskerselskaber</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Der fastsættes krav om oplysning om ejerkreds for et selskab, som ejer andele af den sidste 3. del i et erhvervsfiskerselskab.</li> </ul> <p><i>Baggrund</i>  2/3 af et erhvervsfiskerselskab skal være ejet af erhvervsfolkere med A-status. Der stilles ikke</p>	<p>Krav om oplysning om personkredsen i et selskab, som ejer den sidste 3. del af et erhvervsfiskerselskab vil skabe større gennemsigtighed i selskaberne.</p> <p>Danmarks Fiskeriforening  Producentorganisation og Pelagisk</p>	<p>Der fastsættes krav om oplysning om ejerkreds for et selskab, som ejer andele af den sidste 3. del i et erhvervsfiskerselskab.</p>

<p>krav til ejerforholdene i den sidste 3. del af selskabet. NaturErhvervstyrelsen har via ejerbogen kendskab til, hvem der står bag den sidste 3. del. Hvis det er et selskab, som ejer den sidste 3. del, har styrelsen dog ikke nødvendigvis kendskab til personkredsen for denne del.</p>	<p>Producentorganisation støtter forslaget.</p> <p>For god ordens skyld skal oplyses, at selskaber, som ejer andele inden for den bundne kapital på 2/3 i et andet erhvervsfiskerselskab, skal være 100 % ejet af erhvervsfiskere med A-status.</p>	
<p><b>Tiltag der ikke indstilles gennemført</b></p>		
<p><u>Kvotejoller</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Der kan fastsættes krav om, at et registreret fiskefartøj, som har tilknyttet kvoteandele, ikke udelukkende må anvendes som kvotejolle, men skal have en vis del af indkomsten fra aktivt fiskeri.</li> </ul> <p><i>Baggrund</i></p> <p>Et antal fiskefartøjer anvendes ikke til fiskeri, men udelukkende til at lægge kvoteandele på (kvotejoller). Fisken kan så lejes ud til andre fartøjer. Det kan være til fartøjer, som den pågældende selv ejer eller til fartøjer, som er ejet af andre fiskere. Kvoteandelene opbevares således på kvotejollen, indtil der er brug for dem.</p> <p>Der har været rejst kritik af anvendelsen af kvotejoller, og det er blevet anført, at der ligger kvoteandele for meget store beløb på kvotejoller, som ikke anvendes til fiskeri, og at de fiskere, som ejer disse kvotejoller lever af at udleje fisken.</p>	<p>Krav om at fiskefartøj skal drive aktivt fiskeri vurderes at have meget begrænset effekt i relation til kvotekonzentration, idet de kvoter, som ligger på kvotejoller i stedet kan fordeles på aktive fartøjer, som ejerne af kvotejollerne allerede ejer og driver deres fiskeri fra. Der er ikke begrænsninger for, hvor mange fartøjer en person eller et selskab kan eje og drive fiskeri fra. Personer, som i givet fald ønsker at udnytte kvotesystemet kan derfor vælge at købe flere fartøjer og fordele deres aktive fiskeri og fisk på dem, hvis de ikke kan lægge flere fisk over på de aktive fartøjer, som de allerede har. I den forbindelse kan nævnes, at personer ikke kan opretholde deres A-status udelukkende ved at udleje fisk, dvs. udelukkende ved at eje kvotejoller, idet indtægt ved udleje af fisk ikke er erhvervsfiskerindkomst. Man skal være beskæftiget med erhvervsfiskeri enten om bord på et fiskefartøj eller ved beskæftigelse med drift af fiskeri i land i en fiskerivirksomhed, som driver aktivt fiskeri.</p> <p>Fiskerne kan indskyde deres kvoteandele i en såkaldt pulje sammen med andre fiskere. Fiskerne i puljen kan så mod betaling leje årsmængder fra hinanden.</p>	<p>Der fastsættes <u>ikke</u> et aktivitetskrav til fiskefartøjer. Det tillades således fortsat at anvende kvotejoller.</p>

Kvotejoller anvendes af mange fiskere, herunder også nogle puljer, som har oprettet selskaber, hvor der ligger inaktive fartøjer, som fiskerne bruger til at lægge kvoter på. Kvoterne flyttes så til de aktive fartøjer, når der er brug for dem.

Kvotejoller anvendes af praktiske hensyn og fordi kvoterettigheder er tilknyttet fartøjer. Ved anvendelse af kvotejoller minimeres administrationen omkring udlejning af årsmængder, da det ellers ville skulle ske på kryds og tværs mellem langt flere fartøjer med deraf ekstra administrativ byrdebelastning af både erhverv og forvaltningsmyndighed.

I øvrigt kan der på intet fartøj være mere kvoteandel, end der er fastsat øvre grænser for, og da der er tilsvarende maksimale grænser for, hvor meget af de enkelte kvoter personer kan eje, giver kvotejoller eller flere fartøjer ikke mulighed for at overskride de maksimale grænser.

Der findes i dag mere end 130 kvotejoller. Et forbud mod kvotejoller vil tvinge en lang række fiskere til at organisere sig på en anden måde.

Det er NaturErhvervstyrelsens vurdering, at et forbud mod kvotejoller vil være et meget indgribende skridt, som ikke står mål med effekten i relation til kvotekonzentration.

Pelagisk Producentorganisation har i deres tilbagemelding anført, at formålet med kvotejoller ikke alene er ekstern udlejning af overskydende årsmængde, det kan man jo

	<p>også selv om fisken er placeret på ét fartøj. Et aktivitetskrav på alle fartøjer og joller løser i Pelagisk Producentorganisations optik ikke noget.</p>	
<p><u>Leje og udleje af fisk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det kan overvejes at fastsætte loft over mængden af fisk (årsmængder), som kan lejes. Personer, som har nået koncentrationsloftet kan ikke leje yderligere årsmængder af den pågældende art. Personer, som ikke har nået koncentrationsloftet kan maksimalt leje, hvad der svarer til koncentrationsloftet, hvis de havde haft de pågældende kvoter.</li> <li>• Der kan fastsættes loft over årsmængden, som kan udlejes.</li> </ul> <p><u>Baggrund</u></p> <p>Der er ikke fastsat noget loft for leje og udleje af fisk, som indgår i en pulje. Fartøjer, som ikke er i pulje kan højst udleje 25 % af værdien af fartøjets årsmængde.</p> <p>Det er anført, at der er fartøjsejere i pulje, som via den frie mulighed for leje og udleje råder over langt mere kvote (årsmængder), end de har mulighed for at eje som følge af koncentrationsreglerne. De overtræder derfor hensigten med kvotekonzentrationsreglerne.</p>	<p>Det må antages, at loft over muligheden for at leje fisk vil have en effekt på kvotekonzentrationen og kan samtidig være medvirkende til at forhindre, at "store" fiskere opkøber mængder, som de ikke har tænkt sig at fiske, men udelukkende "holder på", indtil prisen for leje er steget som følge af mangel på lejefisk. Herefter kan de så udleje fisken til en høj pris.</p> <p>Det kan dog ikke udelukkes, at begrænsninger med hensyn til leje kan betyde, at der er kvoter, som vil blive udnyttet i ringere grad end hidtil og dermed betyde ringere indtjening for fiskerierhvervet samlet set. Loft over lejemængderne kan betyde, at der er færre fartøjer, som vil have mulighed for at fiske en given mængde, f.eks. hvis ejeren af den pågældende kvote ikke selv ønsker eller har mulighed for at fiske hele sin mængde. Hvis mængden ikke kan lejes ud, idet der ikke er andre fartøjer til at fiske den pågældende mængde, kan det således ikke udelukkes, at denne mængde ikke bliver fisket. Det kan dog ikke vides med sikkerhed, idet vi ikke kan efterprøve det på forhånd. For at få dette afklaret, vil det i givet fald kræve, at tiltaget først sættes i værk.</p> <p>Loft over lejemængder vil samtidig være indgribende i forhold til især puljerne og den fleksibilitet, som har været meningen. Fiskerne indskyder deres mængder i puljen,</p>	<p>Det indstilles, at de nuværende regler for leje og udleje opretholdes uændret.</p>



	<p>hvor de andre fiskere så kan leje dem. På den måde kan man anvende de fartøjer, som er bedst egnet til det pågældende fiskeri. Flere mængder kan samles, så de fiskes med få fartøjer, hvilket også har en ressourcemæssig betydning.</p> <p>Fartøjerne fik oprindeligt kvoteandele på baggrund af deres historiske fiskeri over en 3-årig periode. I takt med udvikling og modernisering af fartøjer, har der været behov for at tilpasse de enkelte fartøjers rettigheder og muligheder, og bl.a. til det formål er puljerne et vigtigt instrument. Der er ikke fartøjer og fartøjsejere, der har råderet over mere end de bør have, men der er måske nogen, der aktuelt råder over mere end det de under de aktuelle forhold kan fiske med de fartøjer, de ejer.</p> <p><i>Udleje</i>  Det er NaturErhvervstyrelsens vurdering, at loft over udleje vil være et unødigt indgribende skridt ikke mindst over for puljerne. Fiskerne bør kunne udleje de mængder, som de ikke selv ønsker/har mulighed for at fiske og på den måde selv indrette deres fiskeri.</p>	
<p><u>Vedrørende anvendelse af stråmænd</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Der fastsættes krav om, at i forbindelse med køb af fartøjer og kvoteandele af en vis størrelse, skal NaturErhvervstyrelsen fra køberen modtage en underskrevet erklæring om, at der ikke i forbindelse med handlen er fiskere, som får en bestemmende indflydelse over større kvoteandele, end de kan eje i forhold til koncentrationsreglerne.</li> </ul>	<p>Det må antages, at en sådan erklæring vil have en vis præventiv/adfærdsregulerende virkning.</p> <p>Krav om erklæring indeholder dog en række problemer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Parterne kan omgå kravet ved at foretage flere mindre kvoteoverdragelser, som hver især ligger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>NaturErhvervstyrelsen anbefaler, at der <u>ikke</u> fastsættes krav om erklæring.</li> <li>Resultatet af politiets undersøgelser afventes.</li> <li></li> </ul>

<p><i>Baggrund</i>  Det er anført, at der anvendes stråmænd, således at personer, som har ramt koncentrationsloftet i realiteten kan råde over større kvoteandele. Dette skulle efter sigende ske ved, at "store" fiskere kautionerer eller på anden vis er involveret i finansieringen af andre fiskeres køb af fartøjer og kvoteandele og derefter reelt råder over disse andele. De kan på den måde disponere over flere andele, end de har mulighed for i henhold til koncentrationsreglerne.</p>	<p>under grænsen for, hvornår der kræves erklæring.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det vil være overordentlig vanskeligt at løfte bevisbyrden for, at der foreligger en aftale om, at en anden person skal have bestemmende indflydelse.</li> <li>• Hvad skal retsvirkningen af en erklæring være, herunder skal der ske tilbageførsel af kvoteandelene, hvis det lykkes at bevise, at en fisker ikke lever op til erklæringen? Kvoteandelene kan være solgt flere gange efterfølgende og eventuelt splittet op.</li> <li>• Forslaget om erklæring er fremsat på baggrund af en enkelt sag. Det vil gøre det mere besværligt for en lang række fiskere, som skal udfylde den nævnte erklæring og vil forsinke processen med overdragelser.</li> </ul> <p>NaturErhvervstyrelsen har i forbindelse med den konkrete sag set nærmere på de selskaber, som den pågældende familie ejer. Ejerforholdene i selskaberne er fuldt gennemsigtige, og de pågældende ejere er alle registreret som erhvervsfiskere med A-status.</p> <p>Styrelsen har ikke fundet tegn på, at der eventuelt skulle være anvendt stråmænd.</p> <p>Pelagisk Producentorganisation er positivt indstillet over for anvendelse af erklæring.</p> <p>Greenpeace har i øvrigt politianmeldt pågældende familie for at have handlet i strid med hensigten med reglerne. NaturErhvervstyrelsen vil bistå politiet i det omfang det måtte være nødvendigt.</p>	
---	--	--

<p><u>Nabotjek</u> NaturErhvervstyrelsen har kontaktet de omkringliggende lande med henblik på at se nærmere på, om der kan hentes inspiration i forbindelse med at hindre udhuling af hensigten med de danske kvotekonzentrationsregler.</p>	<p>NaturErhvervstyrelsen har modtaget svar fra Tyskland, Skotland, Finland, Estland, Island, Sverige, Letland, Litauen og Belgien. Konklusionen er, at der i relation til kvotekonzentration ikke kan bruges noget fra de andre landes systemer, idet de ikke har systemer, som er sammenlignelige med de danske, når det handler om overdragelige kvoteandele og kvotekonzentration.</p>	<p>Der er ikke grundlag for at foretage et egentligt nabotjek, og sagen forfølges ikke yderligere.</p>
---	---	--



## KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

NaturErhvervsstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1602 København V  
Att.: Annelise Andersen

Dato: 26. februar 2016

Sag: FLID-15/09907-11

Sagsbehandler: / MST

### Lukning af sag vedr. eventuelt misbrug af dominerende stilling på markedet for fiskerirettigheder

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil med dette brev orientere om, at styrelsen har valgt at lukke sagen vedr. Naturerhvervsstyrelsens henvendelse om et muligt misbrug af en dominerende stilling på markedet for fiskerirettigheder.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er efter konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. berettiget til at vurdere, hvorvidt de ressourcer, der skal anvendes for at undersøge en klage, vil stå i rimeligt forhold til undersøgelsens forventede resultat og betydning for konkurrencen. Såfremt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke finder, at behandling af en klage vil være en hensigtsmæssig anvendelse af styrelsens ressourcer, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vælge at indstille sagsbehandlingen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at den i denne sag ikke ønsker at anvende de betydelige myndighedsressourcer, der er nødvendige for at undersøge og træffe afgørelse vedr. henvendelsen, når der samtidig henses til undersøgelsens forventede resultat.

For at kunne vurdere, om den konkrete fiskerfamilie besidder en dominerende stilling, vil det være nødvendigt at foretage en afgrænsning af både det relevante produktmarked og geografiske marked. Herefter vil der skulle foretages en vurdering af, om fiskerfamilien foretager sig noget, der i konkurrenceretlig forstand kan karakteriseres som et misbrug af dominerende stilling. Dette vil kræve en tilbunds gående og ressourcekrævende undersøgelse, hvor den faktiske adfærd afdækkes.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen lægger i vurderingen af forholdene mellem ressourceindsatsen for yderligere undersøgelser og det forventede resultat særligt vægt på, at skadevirkningen på kunder og i sidste ende på forbrugerne af det angivelige misbrug er usikker, som Naturerhvervsstyrelsen også selv beskriver det.

### KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

kfst@kfst.dk

www.kfst.dk

### ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Som følge heraf har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen valgt at indstille sagsbehandlingen, jf. konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke foretaget en egentlig konkurrenceretlig vurdering af Naturerhvervstyrelsens henvendelse, men det virker på det foreliggende grundlag på nuværende tidspunkt usikkert, om den konkrete fiskerfamilie besidder en dominerende stilling, ligesom det er tvivlsomt, om den beskrevne adfærd udgør et egentligt misbrug af dominerende stilling.

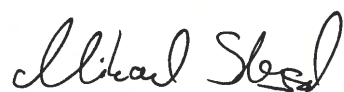
Uanset konkurrencereglerne, er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens umiddelbare indtryk, at en i Naturerhvervstyrelsens optik eventuel uensigtsmæssig fordeling af kvoteandele vil kunne afhjælpes ved hjælp af en tilpasning af den sektorlovgivning, som fiskeriet er underlagt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens beslutning om at indstille sagsbehandlingen jf. konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., kan ikke påklages til Konkurrenceankenævnet efter konkurrencelovens § 19, stk. 3.

For en god ordens skyld bemærkes, at det forhold, at sagsbehandlingen indstilles efter konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., hvorved sagen formelt set lukkes, ikke udelukker styrelsen fra at genoptage sagen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil til enhver tid være berettiget til at genoptage sagen, fx af egen drift eller efter modtagelse af nye oplysninger.

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, kan henvendelse rettes til kontorchef Adrian Lübbert på mail, [alu@kfst.dk](mailto:alu@kfst.dk), eller på telefon, 4171 5030.

Med venlig hilsen



Mikael Strandbygaard  
Fuldmægtig