



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 22. februar 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 425 (MOF alm. del) stillet 30. januar 2017 efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 425

"Vil ministeren med henvisning til omtalen på Altinget den 27. januar 2017

"Forsker om Novana-rapport: Alarmerende tendenser for naturen" og med udgangspunkt i DCE's nye rapport "Terrestriske naturtyper 2004 – 2015" fremsende en status for de danske terrestriske naturtyper, som for hver naturtype redegør for, om udviklingen går i retning af henholdsvis gunstig eller ugunstig bevaringsstatus, jf. <http://www.altinget.dk/miljoe/artikel/forsker-om-novana-rapport-alarmerende-tendenser-for-naturen> og http://novana.au.dk/fileadmin/novana_audk/pic_upload/TerrestriskeNaturtyper2015.pdf?"

Svar

Danmark rapporterer hvert 6. år og sidste gang i 2013 til EU-Kommissionen om bevaringsstatus for habitatdirektivets naturtyper og arter. Resume af rapporteringen fra 2013, der var baseret ekspertvurderinger fra Aarhus Universitet, kan ses på <http://dce2.au.dk/pub/SR98.pdf>. Aarhus Universitet har i forbindelse med rapporten for dataindsamlingen fra 2015 i det statslige overvågningsprogram, NOVANA, valgt at angive udviklingsretning for overvågede indikatorer.

Jeg vil gøre udvalget opmærksom på to forhold, som er centrale for forståelsen af de indsamlede data. Det ene er, at den målrettede indsats for at sikre de arter og naturtyper, som er omfattet af EU's naturdirektiver, i stort omfang sker gennem Natura 2000-planlægningen. De første statslige Natura 2000-planer udkom i 2011 og de kommunale opfølgende handleplaner året efter i 2012. Data indsamlet i perioden 2004-15 giver derfor ikke et fuldt billede af udviklingen for de enkelte naturtyper og arter, hvilket omtalen i Altinget også giver udtryk for.

Det andet er, at tidligere miljøminister Ida Auken i 2013 i forbindelse med den seneste danske rapportering til EU-Kommissionen besluttede, at der frem mod næste rapportering til EU i 2019 skulle være en proces med inddragelse af såvel forskere som interessenter om grundlag for rapportering til EU-Kommissionen om habitatdirektivets juridiske begreb 'gunstig bevaringsstatus'. Denne proces er fortsat i gang, og vil i 2019 resultere i en fornyet rapportering baseret på dels den retlige forpligtelse efter habitatdirektivet og dels på resultatet af den igangsatte proces. Et helt centralt begreb i habitatdirektivet er, om naturen er i tilbagegang eller stabil. Jeg har forelagt det spørgsmål for Miljøstyrelsen, som oplyser at:

"Artiklen i Altinget refererer til den stikprøvebaserede, landsdækkende overvågning, hvor der med en seks-årig frekvens indsamles data for de enkelte naturtypers artssammensætning, dynamik, tilgroningsgrad, næringsstatus og hydrologi.

./.

For 17 af de i alt 33 lysåbne og tørre naturtyper er der indsamlet data mere end én gang. Der kan derfor for de 17 naturtyper gives en vurdering af udviklingen fra 2004 og til 2015. I bilag 1 er vedlagt en oversigt for de 17 naturtyper, som i skemaform gengiver den udvikling, som Aarhus Universitet har beskrevet.

Det ses af skemaet, at der for den enkelte naturtype både kan være sket forbedringer og forringelser. Hvilken udviklingsretning for naturtypen i forhold til målet om gunstig bevaringsstatus, der kan konkluderes på disse forbedringer og forringelser, er ikke angivet.”

Esben Lunde Larsen

/

Hans Christian Karsten