

NOTAT



**Miljø- og
Fødevarerministeriet**
Styrelsen for Vand- og
Naturforvaltning

Henvendelse til Miljø- og Fødevarerudvalget fra Jagttegnslærerforeningen - om spørgsmål ved den skriftlige jagtprøve

Aage Smedegaard, der er formand for Jagttegnslærerforeningen, har den 6. december 2016 og 2. januar 2017 henvendt sig til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg. Aage Smedegaard oplyser, at han ønsker at gøre udvalget bekendt med forhold, som han mener, har bevirket, at aspiranter ved den skriftlige jagtprøve i foråret 2016 er dumpet og efterfølgende ikke har fået en fair behandling.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) har siden foråret 2014 ved flere lejligheder drøftet indholdet af den skriftlige jagtprøve med Aage Smedegaard og kan oplyse følgende om forløbet:

- 1) Med virkning fra jagtprøverne i foråret 2014 blev der indført en ny model for den skriftlige jagtprøve. Der stilles som tidligere 40 spørgsmål, og aspiranten skal besvare mindstmindst 36 spørgsmål korrekt for at bestå. Tidligere blev de skriftlige jagtprøver sammensat af spørgsmål fra en beholdning på flere hundrede spørgsmål, der var brugt gennem mange år, og som var vedlagt undervisningsmaterialet.
- 2) Derfor kendte aspiranterne og deres undervisere de mulige prøvespørgsmål på forhånd, og for at bestå prøven var det derfor tilstrækkeligt, at man kunne lære svarene på spørgsmålene udenad. Dermed var der ikke anledning til at tage stilling til, om et spørgsmål f.eks. kunne have været formuleret anderledes eller i øvrigt kunne give anledning til et eftersyn.
- 3) Med den nye jagtprøve er formålet at teste aspiranternes bredere indblik i og forståelse for blandt andet vildtbiologi, vildtforvaltning, jagtvåben og ammunition, håndtering af nedlagt vildt og jagtetik. Med den nye prøve er spørgsmålene ikke længere kendt på forhånd – hverken af jagttegnslærerne eller deres aspiranter - ligesom nye typer og nye formuleringer af spørgsmålene løbende søges udviklet. Dette opleves af nogle aspiranter og nogle undervisere, som om prøven er blevet sværere.
- 4) Der er siden 2014 enkelte eksempler på, at et spørgsmål efter SVANA's vurdering har været behæftet med en fejl. I 2014 blev 2 spørgsmål annulleret, i foråret 2015 blev 1 spørgsmål annulleret, og i foråret 2016 blev 1 spørgsmål annulleret. Disse spørgsmål har SVANA således ladet udgå af bedømmelsen af de prøver, hvor svaret på spørgsmålet har været afgørende for, om aspiranten bestod prøven, så aspiranten alligevel bestod. Desuden har styrelsen, når en sådan fejl blev konstateret, fjernet et sådant spørgsmål, så det ikke indgik i de efterfølgende prøver.
- 5) Der har siden den nye jagtprøves indførelse været et fast forum, hvor Naturstyrelsen og siden SVANA ved et årligt tilbagevendende møde, hvor også de to udbydere af undervisningsmateriale

(Danmarks Jægerforbund og Hornslet Bogtrykkeri), mødes med foreningen. Møderne har drejet sig om formålet med og indholdet af den nye jagtprøve. Møderne har blandt andet haft til formål at forberede underviserne på, at den nye prøve stiller andre krav end tidligere til undervisningen af aspiranterne, så de bliver i stand til at besvare prøvespørgsmålene - også uden at kende dem på forhånd. Ved møderne er både det overordnede indhold af de nye prøver og siden også erfaringer med spørgsmålene til den skriftlige prøve blevet drøftet med henblik på styrelsens efterfølgende kvalitetssikring, ligesom styrelsen har forelagt eksempler på spørgsmål, som ønskes anvendt til kommende prøver.

- 6) Ved det årlige møde i maj 2016 påpegede Jagttegnslærerforeningen, at der ved prøverne i foråret 2016 var 10 spørgsmål, der efter foreningens opfattelse særligt kunne give anledning til tvivl eller var fejlagtige. Ét af spørgsmålene havde SVANA tidligere i prøvesæsonen annulleret som nævnt ovenfor, mens to andre spørgsmål blev præciseret som følge af drøftelserne under mødet.
- 7) SVANA har ved flere lejligheder tilkendegivet overfor foreningen, at dens bemærkninger er meget nyttige for SVANA's arbejde med at udarbejde spørgsmål til jagtprøven, men SVANA deler ikke foreningens opfattelse af, at der herudover er fejlagtige spørgsmål i prøverne. Styrelsen anser de øvrige spørgsmål i deres nuværende form for fortsat at være egnede til at teste aspiranternes viden, herunder de 7 resterende spørgsmål, foreningen har kritiseret.
- 8) Aage Smedegaard henvendte sig til SVANA i juni 2016 med et ønske om, at foreningen bliver direkte involveret i kvalitetssikringen af de kommende, skriftlige jagtprøver. Også Danmarks Jægerforbund har foreslået at blive involveret i udarbejdelsen af spørgsmål.
- 9) Dette har styrelsen ikke været indstillet på under hensyn til, at spørgsmålene ikke skal være kendt på forhånd og ud fra et ønske om en armslængde mellem styrelsen og dem, der som udbydere af undervisningsmateriale eller som undervisere oppebærer en indkomst og dermed kan have en økonomisk interesse i at have et detaljeret kendskab til spørgsmålene til de kommende jagtprøver. Hertil kommer, at Jagttegnslærerforeningen alene repræsenterer en mindre del af jagttegnsunderviserne og derfor ikke bør have mulighed for at få en indsigt i prøverne, de øvrige undervisere ikke har.
- 10) Aage Smedegaard har efterfølgende ved en lang række henvendelser, som styrelsen har besvaret, gentaget sin kritik af prøvespørgsmålene i foråret 2016 og ment, at flere spørgsmål er fejlagtige, ligesom foreningen for at undgå sådanne fejl i spørgsmålene fortsat ønsker at deltage i en forudgående kvalitetssikring af prøvesættene. Styrelsen har i svarene lagt vægt på, at SVANA værdsætter foreningens bemærkninger, at styrelsen er enig i, at enkelte spørgsmål har været uheldigt formulerede, men at der ikke er tale om fejlagtige spørgsmål, at alle aspiranter sikres en fair behandling ved dels, at de under selve prøven har adgang til at stille spørgsmål til den prøvesagkyndige, dels at alle aspiranter, der klager over et jagtprøvespørgsmål, får en objektiv, saglig og lige behandling, hvilket styrelsen som offentlig myndighed i øvrigt har pligt til at sikre.
- 11) Der er aftalt et nyt møde med Jagttegnslærerforeningen ved udgangen af januar måned, hvor spørgsmålene fra prøverne i efteråret 2016 skal drøftes, ligesom det årlige møde i det faste forum med både Jagttegnslærerforeningen, Hornslet Bogtrykkeri og Danmarks Jægerforbund afholdes igen i foråret 2017. Udviklingen af spørgsmål til jagtprøverne er en løbende proces, hvor SVANA fortsat gerne vil have både undervisernes og jægerens kommentarer.
- 12) Ved prøverne i foråret 2016 bestod cirka 2.950 aspiranter den skriftlige jagtprøve. De aspiranter, der dumper ved den teoretiske prøve, er bekendt med, at de kan klage til SVANA, hvis de ønsker

det. Efter prøverne i foråret 2016 modtog styrelsen i alt 16 klager, der vedrørte 13 forskellige prøvespørgsmål. 9 af de 16 klager drejede sig dog ikke om spørgsmål, som Jagttegnslærerforeningen har haft kritik af. 3 klager fik medhold, mens de øvrige 13 ikke fik medhold.

- 13) Klagesagerne behandles af jurister med stor erfaring i klagesagsbehandling og behandles ikke længere af medarbejdere, der har udarbejdet prøvespørgsmål. I hver enkelt klagesag foretages en meget konkret vurdering af, hvad der helt præcist er klaget over og af klagerens egne oplysninger i øvrigt om den konkrete situation. SVANA deler derfor ikke foreningens opfattelse af, at klagerne er dumpet unødigt og ikke får en fair behandling. Det er heller ikke korrekt, at styrelsen i efterårets jagtprøver har fjernet 9 af de 10 spørgsmål fra forårsprøverne, som foreningen fandt kritisable. De 7 resterende spørgsmål, foreningen har kritiseret, og som styrelsen fortsat finder egnede, indgik blot ikke i efterårets prøver, men kan finde anvendelse i senere prøveserier og eventuelt i forskellige varianter.