



DR Jura
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C

T. +45 3520 3040
D. +45 2854 3622
www.dr.dk

DR Jurachef / Advokat
Peter Skov

04. November 2016

Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

DR skal hermed afgive følgende bemærkninger til forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmission af radio- og tv-programmer.

Indledningsvis vil DR bemærke, at nærværende høringssvar er af overordnet karakter, og at DR også vil afgive høringssvar via bl.a. EBU direkte til EU Kommissionen, uden for den nationale danske høring.

DR har tidligere afgivet høringssvar i tilknytning til sagen. DR ønsker ikke, at der skabes usikkerhed eller tvivl omkring den i Danmark velfungerende model for klarering af rettigheder i forbindelse med tredjemands videreudsendelse og anden brug af f.eks. DRs kanaler, dvs. at DR støtter op om systemet med kollektiv forvaltning og kollektive ordninger med aftalelicenser på området, som det ene punkt. Som det andet punkt støtter DR afsenderlandsprincippet, som vi kender fra Satellit- og Kabeldirektivet, og udbredelsen heraf til også at gælde digitale tjenester, både lineære og non-lineære, med henvisning til den teknologiske udvikling samt mediekonvergensen.

DR noterer sig, at forordningen indfører afsenderlandsprincippet på visse digitale online tjenester, der er tilknyttet tv-udsendelser foretaget af tv-stationen. Dette er positivt, da radio- og tv-stationer som DR anvender nettet som en væsentlig del af sit public service tilbud. Det er derfor hensigtsmæssigt at sidestille satellitudsendelser foretaget af radio- og tv-stationer med disses online aktiviteter.

Imidlertid finder DR, at de digitale online tjenester, som defineres som "tilknyttede" særligt i præambelens betragtning 8, samt i artikel 1a, er for snævert defineret og derfor udelukker en ganske stor del af de digitale tjenester, det er ganske almindelige for en public service tv-station at udbyde digitalt. Således er det med de anvendte formuleringer tvivlsomt, om radio- og tv-stationens digitale onlinearkiv i bred forstand er omfattet, ligesom heller ikke "forpremierer" (preview), hvor et program, som påtænkes udsendt af tv-stationen, vil være omfattet. Endvidere er det tvivlsomt, om webcasting, dvs. materiale, der af tv-stationen alene tilbydes online, er omfattet, ligesom formuleringen indikerer, at licenserede programmer (og ikke kun programmer produceret af eller for en radio- tv-station). Endelig anføres det i betragtning 8, at individuelle værker, som er indarbejdet i et tv- eller radioprogram, ikke bør anses som en tilknyttet tjeneste, hvilket synes vanskeligt at se en begrundelse for og i hvert fald at arbejde med i praksis. Det bemærkes, at den seneste revision af ophavsretslovens § 35 netop omfatter ovennævnte udnyttelser, når de foretages af andre end Radio- og tv-stationen.

Det vil medføre administrative og økonomiske omkostninger for radio- og tv-stationen, hvis DR i forskellige EU medlemslande skal klarere rettighederne til de online udnyttelser, som falder uden for forordningen (fx en arkivtjeneste, der går videre end blot en catch up service af kortere varighed), ligesom det ikke giver mening, hvis radio- og tv-stationen skal klarere enkeltværker ("individuelle værker"), som indgår i en udsendelse, hvilket ofte vil være tilfældet (fx anvendelsen af musiske værker, eller et foto, der indgår i en nyhedsudsendelse).

DR foreslår derfor, at artikel 1a ændres så bestemmelsen tillige omfatter ovennævnte, og det bør præciseres, at der er værneting i radio- og tv-stationens hovedforretningssted.

Af præambelens betragtning 11 fremgår det i øvrigt, at princippet om kontraktfrihed besvares, og at der heraf følger, at der kan aftales tekniske forhold i relation til online udnyttelsen. DR opfatter dette som positivt, og det giver netop rettighedshaverne mulighed for at sætte rammer for online udnyttelsen uden at foretage ulogiske indskrænkninger i området for anvendelsen af afsenderlandsprincippet.

I relation til tredjemandsudnyttelser (retransmission og anden sekundær udnyttelse) bemærkes, at "den danske model" på området med indgående brug af aftalelicenser og med de justeringer, der er sket af § 35 i ophavsretsloven, har ført til at Danmark er i front i forhold til rettighedsmæssigt at håndtere den teknologiske udvikling, der møder mediebranchen.

Den foreslåede artikel 3 i forordningen indfører tvungen kollektiv forvaltning for retransmission på andre platforme end traditionel kabel. Imidlertid udelukkes efter præambelens betragtning 12 retransmissionstjenester, der udbydes på det åbne internet, fra forordningens anvendelsesområde, dvs. fra den tvungne kollektive forvaltning. Begrundelsen er, at "disse tjenester har andre egenskaber".

Hertil bemærker DR, at der i Danmark i vidt omfang af Copydan, Koda og UBOD er licenseret, hvad der kunne kaldes et OTT-spejl til distributørerne, dvs. at de kan tilbyde deres kabel-tv, satellit-tv og DTT tv-pakker, som tilbydes kunden på den respektive platform, så den også kan tilgås af kunden på tablet, smart phone og pc. Det er således det samme produkt (samme "egenskaber"), som tilbydes OTT, over det åbne internet. Det kan derfor synes uheldigt og mærkværdigt, at der under forordningen ikke er tvungen kollektiv forvaltning på OTT-spejl. Meget taler for, at OTT-spejl i det hele taget skulle være omfattet af forordningen. Slutteligt bemærkes, at den tvungne kollektive forvaltning under artikel 3 kun gælder for retransmission. I Danmark har vi som nævnt etableret en klareringsordning under aftalelicens for tredjemands tilbud af tilknyttede online tjenester til sine kunder. Det bør efter DRs opfattelse i hvert fald overvejes, at lade den tvungne kollektive forvaltning efter artikel 3 omfatte også de tilknyttede onlinetjenester, som omhandlet i artikel 2. Herved ville det sikres, at tv-stationens primære programtilbud (artikel 2) kunne spejles hos distributører (artikel 3).

Med venlig hilsen



Peter Skov
DR Jurachef / Advokat



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København L
E-mail: lln@kum.dk; ntv@kum.dk; map@kum.dk

København den 4. november 2016

Høringssvar over "Forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer"

Foreningen af Danske Videodistributører (FDV) ønsker med nærværende at afgive særskilt høringssvar. Årsagen til at FDV ønsker at afgive høringssvar er, at FDV's medlemmer er indehavere af rettigheder, der bliver solgt til TV-stationer og som derfor er omfattet af den foreslåede forordning. FDV's medlemmer modtager også retransmissionsvederlag på digitale catch up tjenester.

Generelle bemærkninger

FDV støtter generelt forslaget grundidé om fremme udviklingen af onlinetjenester over grænser, og forstår at der er et behov for at redefinere enkelte af de lovgivningsmæssige mekanismer som i dag består.

Fra FDV's side er vi positive over, at forordningen klart slår fast, at "*princippet om kontraktfrihed*" gælder og at det "*vil være muligt forsat at begrænse udnyttelse af de rettigheder, der berøres af princippet om oprindelseslandet*" (nr. 11). Der er imidlertid en risiko for, at der alene er tale en teoretisk mulighed, da EU fortolker reglerne om det indre marked meget strengt – herunder i relation til de konkurrenceretlige regler. FDV anbefaler derfor, at der i langt højere grad lægges vægt på princippet om kontraktfrihed, herunder friheden til ikke at benytte sig af de udvidede territoriale muligheder.

I Danmark har vi en meget velfungerende kollektivt rettighedsclearing gennem Copydan. Et system der i høj grad er værdiskabende for alle involverede rettighedsgrupper. Fra FDV's side er vi bekymrede for, om en manglende mulighed for territorial afgrænsning kan være skadeligt for dette system, særligt set i lyset af, at TV forbruget forventes at rykke sig mod online brug med catch up services; f.eks. som nPVR og sidste 7 døgn. FDV anbefaler, at Kulturministeriet i sin respons til EU-Kommissionen overvejer disse konsekvenser.

Med venlig hilsen

Morten Bøgenskjold
Juridisk konsulent

+45 51 84 51 85 / morten@fdv.nu

Høringssvar fra Filmret ApS som administrator for CAB, Filmret og Filmkopi

Til Kulturministeriet

4. november 2016

Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

Med henvisning til Kulturministeriets høringsbrev af 6. oktober 2016 vedrørende forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer sender jeg her Filmret ApS' bemærkninger og kommentarer.

Filmret ApS administrerer de rettigheder, danske og internationale film- og tv-producenter, musikproducenter og videogramdistributører har lagt til forvaltning i CAB, Filmret og Filmkopi, hvilket primært er rettigheder og udnyttelser, der knytter sig ophavsretslovens bestemmelser om aftalelicens, herunder særligt rettighederne til udnyttelse i medfør af ophavsretslovens § 35.

De rettigheder der ligger i CAB, Filmret og Filmkopi licenseres gennem Copydans 4 AV-foreninger, hvor indtægterne fra Copydan Verdens TV udgør langt hovedparten af de indtægter, producenterne modtager fra kollektiv licensering af deres rettigheder.

Copydan Verdens TV har udarbejdet et omfattende høringssvar, som dels redegør for udfordringerne i EU's forslag dels stiller konkrete ændringsforslag, som skal begrænse skadesvirkningerne af forslaget for rettighedshaverne og for den kollektive licensering af rettigheder. Filmret ApS støtter op om dette høringssvar og skal herudover supplere med nedenstående selvstændige bemærkninger:

Oprindelseslandsprincippet i forbindelse med radio- og fjernsynsforetagenders anvendelse af tilknyttede onlinetjenester

Filmret ApS kan ikke støtte et forslag om udvidelse af oprindelseslandsprincippet til at gælde broadcasteres tilknyttede onlinetjenester.

Helt grundlæggende er det Filmret ApS' holdning, at rettigheder skal og må klareres der, hvor publikum befinder sig – altså i landet for modtagelse af det indhold, der skal klareres, sådan som det generelle lovvalgsprincip tilsiger.

Klarering af rettigheder dér hvor publikum er og hvor udnyttelsen dermed finder sted er med til at sikre, at producenter (og andre rettighedshavere) får betaling for deres indhold i overensstemmelse med den brug der finder sted, dér hvor den finder sted og til en værdi der afspejler værdien i det respektive marked.

Som public service broadcaster udgør licensbetaling fra indbyggerne i broadcasternes hjemland den helt afgørende finansiering af broadcasterens virksomhed. Indbyggere der er bosiddende uden for public service broadcasterens hjemland, og som man nu ønsker at give mulighed for at tilgå broadcasterens tilknyttede online tjenester direkte, bidrager ikke økonomisk til broadcasterens virksomhed og kommer næppe til det. Konsekvensen af det stillede forslag er dermed, at broadcasterne vil nå langt bredere ud med deres indhold, uden at den nye modtagergruppe, de når ud til, er med til at betale for det indhold, de kan tilgå, såfremt forslaget bliver til virkelighed.

Der lægges med forslaget op til, at man som rettighedshaver skal have mulighed for at tage højde for denne bredere udnyttelse i forbindelse med kontraktforhandlinger med broadcasteren, jf. artikel 2 (2). Den praktiske virkelighed vil dog være, at broadcasteren ikke som udgangspunkt vil få øget betalingsformåen eller -villighed, og der er derfor ikke grund til at tro, at den udvidede adgang til udnyttelse af producenteres rettigheder, der følger af forslaget, vil komme til udtryk gennem øget betaling til producenterne.

Konsekvensen vil i stedet være, at broadcasterene erhverver rettigheder til langt bredere udnyttelser end i dag, uden at producenterne har udsigt til at få andel i denne yderligere rettighedsudnyttelse.

De hensyn der er taget i artikel 2 (2) til at forhandle yderligere vederlag hjem for rettigheder udfordres ydermere af overgangsbestemmelserne i artikel 5 i det omfang, artikel 2 (1) automatisk finder anvendelse på eksisterende kontrakter mellem producenter og broadcastere.

Skadelig påvirkning på eksisterende licenser

Det forhold at broadcasternes tilknyttede online tjenester vil kunne tilgås frit vil dernæst også påvirke værdien af eksisterende licenser til kabelviderespredning og lignende i andre EU-lande. Særligt på to områder vil dette have betydelig skadesvirkning:

1) Det første område er i forhold til broadcasternes egne udviklede applikationer, der giver mulighed for at tilgå alt indhold fra broadcasterens hjemmeside via mediecentre eller mobile enheder som fx tablets og mobiltelefoner. En samling af applikationer på et mediecenter som fx Apple TV har karakter af et produkt, der er sammenligneligt med en kabel-tv-pakke, og de muligheder forslaget åbner op for, vil dermed undergrave den betaling fra tv-distributører, producenter og øvrige rettighedshavere i dag opnår for den yderligere udnyttelse, der finder sted uden for oprindelseslandet.

2) Det andet område er dybde-linking til indhold, både i form af webcasts og catch up, der ligger frit tilgængeligt på broadcasternes hjemmesider, og som ikke kan lægges bag et log-in, idet dette vil stride mod public service broadcasternes formål. Konsekvensen af denne direkte adgang er i medfør af EU-Domstolens afgørelse i Svensson-dommen (C-466/12), at tredjemænd kan lave de facto OTT-tv-pakker, gennem samling af indlejrede ("embedded") dybdelinks til indholdet, uden at dette kræver samtykke fra rettighedshaverne.

"Regler om udøvelse af rettigheder i forbindelse med retransmission, der udføres af andre rettighedsindehavere end radio- og fjernsynsforetagender"

Filmret ApS støtter udvidelsen af den kollektive licensering af retransmission, som i vidt omfang afspejler den praksis der allerede i dag er i Danmark, hvor lovgiver med tilføjelsen af §§ 35, stk. 4

og 5 tilbage i 2014 skabte grundlaget for teknologineutral kollektiv licensering af retransmission. Udvidelsen vil dog få betydning i Danmark, idet man i dag i forhold til retransmission via visse teknikker som fx IP-TV mv som producent kan vælge at stå uden for; såfremt forslaget vedtages vil en sådan opt' out ikke længere være muligt på de områder, som forslaget omfatter.

Filmret ApS er opmærksom på, at den foreslåede udvidelse ikke dækker OTT eller OTT-spejl, som i henhold til den danske lovgivning i dag kan licenseres kollektivt og tillægges aftalelicensvirkning i medfør af § 35, stk. 4 og 5.

Afslutningsvis skal Filmret ApS henlede opmærksomheden på, at der mellem Filmret ApS og Producentforeningen er et tæt samarbejde om varetagelse af producenterens samlede interesser. Filmret ApS støtter således op om de bemærkninger til EU-forslaget, Producentforeningen har afgivet i sit høringssvar til Kulturministeriet.

Filmret ApS står naturligvis til rådighed for uddybende gennemgang af de ovenfor anførte betragtninger og ser frem til at deltage i Kulturministeriets møde den 11. november om særligt dette forordningsforslag.

Med venlig hilsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Filmret ApS

**Comments for the
Proposal for a
REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL**

laying down rules on the exercise of copyright and related rights applicable to certain online transmissions of broadcasting organisations and retransmissions of television and radio programmes

COM(2016) 594 final

We appreciate being given the opportunity to comment on the proposal, which shines a light on matters that relate to our members and our area of licensing. In our opinion there are some inherent flaws with the proposal. We will outline them shortly below.

Inconsistence with the CJEU interpretation of the Berne Convention

The extension of the country of origin principle found in the proposal is inconsistent with interpretation of art. 5(2) of the Berne Convention that the CJEU has laid out in recent years. Cases have been decided based on a principle that could be called *country of impact*.

Country of origin

Should the point above be solved, we still firmly disagree with extending the scope of the country of origin from the satellite and cable directive to online transmissions. *First*, because in our experience obtaining multi-territorial licenses has not been an insurmountable task. Getting multi-territorial licenses is by nature more complicated and takes longer time than mono-territorial licenses. *Second*, the difficulties experienced when clearing multi-territorial licenses are not so great that they warrant turning the entire licensing process for a growing market completely upside down. *Third*, because our experience has clearly indicated that the country of origin principle tends to lead to a *race to the bottom*. There have been several occasions where broadcast organisations targeting Denmark have moved their operations abroad with the sole purpose of reducing their remuneration expenses. Satellite and cable transmissions require a great investment at the startup and significant maintenance costs, so there is a very high barrier of entry. That

cannot be said regarding online transmissions. Which goes to say that applying the country of origin principle to online transmissions, sets the course for a slippery slope that could very well erode the foundation that the collective licensing organisations are built upon. *Fourth*, because not all broadcasting organisations are equal. And that goes for online broadcasters as well. We have experienced several cases of online service providers that have targeted services at Denmark without prior clearance and without the appropriate distribution of remuneration to rights holders. A more formal approval of the country of origin principle with regards to online transmission will undoubtedly increase the rate of occurrence of these types of unlicensed services. And in our opinion the collective licensing organisations established in each country are in the best position to keep track of the services being offered to the population in each country and to make sure that services aimed at the population are properly licensed. Bypassing that safety measure will lead to an unraveling of the market.

Should the principle of country of origin still be applied to online transmissions, we urge that there be added an exclusion for online transmissions that target countries other than the one the broadcasting organisation is established in. Among the most obvious criteria to judge this by are language of the transmission and the language of the advertisements, but there may be other criteria that are equally suited to support the evaluation of which country is targeted in the transmission.

Country of establishment

We oppose the introduction of a new, third place to clear rights.

Clearing rights is complicated enough as is. There is no real or evident need for a third place to clear rights. And the mere thought of having to clear the satellite and cable transmission in the country of origin, ancillary services in the country of establishment and other non-ancillary services in the country of reception doesn't exactly make the clearing of rights easier.

Ancillary services

Should the proposed legislation be carried through, we recommend that adjustments are made in the provision that concerns ancillary services. As is, they are to be available 'for a *defined* period of time'. If the services are indeed ancillary, the phrasing ought to be changed to 'for a *limited* (or *short*) period of time'.

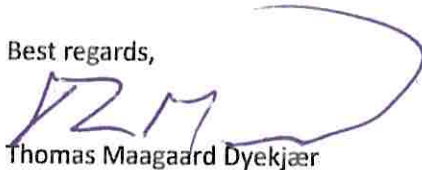
Infinity is pretty much the only metric for time that isn't defined and we would prefer to set the upper cap somewhat lower than just short of that. We advise to use a more specific and precise term regarding the period of time in order to avoid legal uncertainty. Shorter or limited are just among the more obvious choices.

Principle of proportionality

Our first point of concern is that the proposed legislation seems to go further than necessary. The broadcast organisations have voiced their opposition to the legislation. The collective licensing organisations are worried that the result of the legislation will be increased administration for the broadcast organisations as well as reduced remuneration for rights holders. For a more detailed explanation see the statements of Koda and Samråd for Ophavsret. And in that light, we would opine that it is relevant to reassess whether or not the proposed legislation goes further than what is necessary.


Will we be at the Ministry's disposal, should there be any need for further clarification.

Best regards,



Thomas Maagaard Dyekjær

Vice President





Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Alene fremsendt pr. mail til lln@kum.dk med kopi til ntv@kum.dk og map@kum.dk med emnefelt "Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer"

3. november 2016

Høringssvar vedr. forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

Koda benytter sig herved af lejligheden til at komme med bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 6. oktober 2016 vedrørende "Forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer".

Kort om Koda

Koda er en non-profit medlemsforening, som forvalter rettigheder for komponister, tekstforfattere og musikforlæggere fra ind- og udland. Koda har godt 44.000 direkte medlemmer og repræsenterer derudover mange tusinde rettighedshavere via aftaler med andre forvaltningsselskaber fra hele verden. Kodas opgave er at sørge for at musikbrugere nemt kan få adgang til de musikrettigheder, de har brug for, og dernæst at dem, der har skabt musikken, får betaling når deres musik spilles offentligt, fx i radio, fjernsyn eller på internettet. For yderligere information om Koda henvises der til www.koda.dk/omkoda.

Generelt om forordningens formål og forventede virkning

Helt overordnet har dette forordningsforslag som formål at gennemføre, at reglerne for licensering af grænseoverskridende radio- og tv-udsendelse ved hjælp af satellit eller kabel, der er etableret med Satellit- og Kabeldirektivet (direktiv 93/83/EØF af 27. september 1993), udvides til også at omfatte onlinetjenester i forbindelse med radio- og tv-udsendelser og digitale retransmissioner af radio- og tv-programmer fra andre medlemsstater i lukkede net.

Forslaget går – ligesom i Satellit- og Kabeldirektivet – ud på at fastslå, at de grænseoverskridende ophavsretlige handlinger, der foretages af radio- og tv-stationerne og retransmissionstjenesterne, skal licenseres i "country of origin" for stationerne/tjenesterne – i Satellit- og Kabeldirektivet stedfæstet som uplinklandet, i det foreliggende forordningsforslag stedfæstet ved etableringslandet.

Juridiske problemer

Koda finder, at der knytter sig væsentlige juridiske betænkeligheder til den "juridiske

fiktion", at den ophavsretligt relevante handling sker i afsenderlandet, i modsætning til der hvor brugeren er. Denne juridiske fiktion har EU-kommissionen også introduceret i forslaget til en portabilitetsforordning og i forslaget til direktiv om ophavsret på det digitale indre marked (vedrørende anvendelsen af værker i digital og grænseoverskridende undervisning). Selv om denne juridiske fiktion er i åbenbar modstrid med Bernerkonventionen, Rom-II-konventionen og princippet bag e-handelsdirektivet, har EU-kommissionen således set det som et bekvemt "greb" til at håndtere grænseoverskridende udnyttelser, når der er opportunt.

Koda vil advare mod den glidebane væk fra det udgangspunkt, som er det ophavsretligt korrekte, dvs. at rettighederne licenseres i det land, hvor udnyttelsen reelt finder sted.

Skadevirkning for rettighedshaverne

De juridiske betæneligheder ved afsenderlandsprincippet drejer sig ikke kun om teoretiske juridiske betragtninger. De knytter sig i særdeleshed til det praktiske liv, fordi afsenderlandsprincippet indebærer en afvigelse fra det sunde princip om, at rettigheder værdiansættes efter de økonomiske og markedsmæssige forhold, der hvor de udnyttes. Det er således af væsentlig betydning for danske rettighedshaveres levevilkår, at de modtager betalinger, der er i overensstemmelse med det danske pris- og lønniveau, og at der sker en prissætning som den, der normalt finder sted for rettigheder i Danmark. Kun derved undgås det, at de bliver udsat for et *race-to-the-bottom*".

Samtidig skal der gøres opmærksom på, at navnlig de kommercielle tv-stationer er i færd med at udvikle *web players*, der i løbet af en overskuelig årrække vil overflødiggøre kabelretransmission af stationernes kanaler, og hvor et princip om, at licensering af rettigheder skal ske i oprindelseslandet vil betyde massive tab af indtægter for rettighedshaverne.

Implementering af et afsenderlandsprincip medfører endvidere en ulige konkurrencesituation mellem tv-stationerne afhængigt af, hvor deres hovedkontor er placeret, idet deres omkostninger til rettigheder bliver vidt forskellige, uden at dette er objektivt begrundet.

Ovenstående skal holdes op imod de eventuelle ekstra transaktionsomkostninger, tv-stationerne vil have ved at skulle købe de relevante rettigheder i modtagerlandet. Det er Kodas opfattelse, at sådanne omkostninger er helt marginale dels i forhold til den samlede økonomi i de relevante tv-stationer og indholdstjenester og dels i forhold til de økonomiske tab, som et afsenderlandsprincip vil medføre for rettighedshaverne.

Også på andre områder er det anerkendt, at afsenderlandsprincippet er stærkt problematisk. Det har eksempelvis senest fundet udtryk ved en ændring af EU-reglerne på momsområdet, hvor afsenderlandsprincippet er rullet tilbage. Efter denne regelændring har en række internationale medievirksomheder, herunder Netflix og Apple flyttet deres forretninger væk fra Luxembourg, der havde en meget lav momssats for tjenesteydelser på medieområdet. Der består på rettighedsområdet samme risiko for "establishment shopping", hvis forordningsforslaget opretholdes i sin nuværende form.

Det kan oplyses, at der eksisterer meget stærke internationale rettighedshavere i relation til komponist og sangskriverrettigheder i film og tv-produktioner. Enkelte musikforlag har således markedsandele på over 25 % af alle de kompositioner, der anvendes i det audiovisuelle indhold. Hvis indførelsen af afsenderlandsprincippet fører til, at disse rettighedshaveres rettigheder ikke kommer i overensstemmelse med rettighedernes værdi på de lokale markeder, må det forventes, at de stærke rettighedshavere vil trække deres rettigheder ud af den kollektive forvaltning. Disse rettighedshavere kan herefter selv gå direkte til tv-stationerne og forhandle et vederlag i overensstemmelse med de markeds-mæssige forhold i modtagerlandet. En sådan tilbagetrækning vil have to konsekvenser:

1. Transaktionsomkostningerne vil, stik imod forordningsforlagets hensigt, stige betydeligt, idet tv-stationerne skal indgå aftaler med et langt større antal rettighedshavere, end tilfældet er i dag.
2. Der vil opstå et a og b indhold inden for rettigheder, hvor de stærke rettighedshavere vil opnå markedsoptimale priser, men de svage rettighedshavere vil opnå dårlige, ikke markedsoptimale priser.

Dette meget realistiske scenarie illustrerer, hvorfor forslaget ikke kun ud fra økonomiske målsætninger, men også ud fra målsætninger om kulturel diversitet bør afvises i sin nuværende form.

Et uproportionalt indgreb, der kun burde gælde for ikke-kommercielle public service-broadcastere

Koda vil gøre opmærksom på, at forslaget ikke støttes af de kommercielle radio- og tv-stationer, og at det problem, forslaget skal løse, kun gør sig gældende for ikke-kommercielle public service-broadcastere, der har en ideel forpligtelse til at være tilgængelige for sine statsborgere, uanset om disse bor i udlandet. Det er uproportionalt at sætte ophavsretten på internettet i fare for at løse public service-broadcasternes problem – som i øvrigt ikke er, at rettighederne ikke kan licenseres, men at public service-broadcasterne ikke kan acceptere at skulle betale ekstra for rettighederne til at nå de relativt få personer, der er tale om.

På den baggrund vil Koda foreslå, at forordningens anvendelsesområde indskrænkes, så reglerne kun finder anvendelse for ikke-kommercielle broadcastere med public service-forpligtelser.

Med baggrund i de store udfordringer med forordningen i dens nuværende form vil Koda indstille, at man **fra dansk side lægger betydelig vægt på** at få begrænset forordningens anvendelsesområde mest muligt, for eksempel til kun at vedrøre ikke-kommercielle public service-stationer, eventuelt begrænset til stationer, hvis tjenester kun kan tilgås i ukodet form.

I fald det ikke er muligt i kredsen af EU-lande at opnå tilstrækkelig opbakning hertil bør man **fra dansk side i det mindste lægge afgørende vægt på**, at der ikke sker en

udvidelse af de helt uacceptable rammer for licensering af radio- og tv-stationers tjenester, som Koda allerede er udsat for i forhold til særligt målrettede tjenester - tjenester, der sendes fra ét land, men udelukkende modtages i et andet land. Konkret er der navnlig tale om tv-kanaler, der produceres i og udelukkende for publikum i Danmark, men hvor stationens uplink og hjemsted er i udlandet, navnlig Storbritannien, som qua Satellit- og Kabeldirektivet ikke er forpligtede til at licensere tv-kanalens musik i Danmark, men i stedet kan gøre det i Storbritannien – de såkaldte 'London-kanaler'.

Når rammerne for licenseringen af 'London-kanalerne' er uacceptable, skyldes det, at det i særlig grad strider mod det nævnte princip om, at rettigheder værdiansættes efter de økonomiske og markedsmæssige forhold, der hvor de udnyttes. I den *Impact Assessment*, der ledsager forordningsforslaget, er betænkeligheder af denne art nævnt (s. 26), men EU-kommissionen fejer dem væk (s. 35) med følgende bemærkning:

“Furthermore, the feedback received during the public consultation have not identified any concrete substantial risk that broadcasters would relocate their place of establishment due to the reasons linked to licensing of copyright and related rights. This is mainly due to the fact that broadcasters are generally established in the country where their main audience is located and rely on infrastructures which cannot be easily relocated. Therefore, this option would not create any substantial risks that the revenues of rightholders would suffer due to "establishment shopping" by broadcasters.”

EU-kommissionens antagelse er simpelthen ude af trit med virkeligheden – eller i hvert fald kun relevant for nationale public service-stationer. Det er således Kodas erfaring, at det slet ikke er det generelle billede, at ”... *broadcasters are generally established in the country where their main audience is located and rely on infrastructures which cannot be easily relocated.*”

Afgørende at undtage tjenester, der er særligt målrettet bestemte andre medlemsstater

På den baggrund er det *helt afgørende* for Koda, at forordningsforslaget bestemmelser ikke kommer til at omfatte tjenester, der udelukkende er produceret med henblik på et publikum i en anden medlemsstat end den, hvor udbyderen har sit hjemsted (Det bemærkes, at der ikke for disse tjenester – som for satellitudsendinger – er tale om et uundgåeligt teknisk "over-spill" til andre lande, som kalder på særlig pragmatisk håndtering. Disse tjenester er således ofte slet ikke tilgængelige for publikum i deres såkaldte hjemland). For disse tjenester kan rettighederne erhverves i modtagerlandet, og der består således ikke noget praktisk problem med at erhverve rettighederne, som kan begrunde anvendelsen af forordningsforslagets "juridiske fiktion".

Forordningsforslagets artikel 2, stk. 2 er ikke nok

Forslagets artikel 2, stk. 2, rummer i alt væsentligt en gentagelse af Satellit- og Kabeldirektivets betragtning 17: ” når rettighederne skal erhverves, bør de berørte parter ved beregningen af vederlaget tage hensyn til samtlige faktorer, der er kendetegnende for

udsendelsen, såsom det reelle og potentielle seer- eller lytterantal samt sprogversionen". Den praktiske erfaring gennem de mere end 20 år, Satellit- og Kabeldirektivet har været i kraft, har været, at betragtning 17 har været helt uden betydning for de faktiske vederlag, der er opnået for de særligt målrettede kanaler, herunder London-kanalerne.

På den baggrund må det forventes, at artikel 2, stk. 2 vil være uden reel betydning, fordi princippet er yderst vanskeligt at efterleve og opretholde i praksis. I praksis kræver licensering i et afsenderland efter modtagerlandets forhold et potentielt juridisk opgør med de markedsmæssige og juridiske forhold i afsenderlandet. Et opgør som de licenserende organisationer i afsenderlandet erfaringsmæssigt ikke kan eller vil tage, både af ressourcemæssige hensyn men også på grund af de dårlige udsigter til at opnå vederlag efter modtagerlandets forhold ved afsenderlandets retsinstanser.

Der er Kodas erfaring, at brugerne af rettighederne er helt bevidste omkring disse forhold og derfor helt konsekvent nægter at anerkende de juridiske og markedsmæssige forhold i modtagerlandet, såfremt det er kommercielt opportunt for dem. Således giver det allerede eksisterende afsenderlandsprincip i Satellit- og Kabeldirektivet danske og udenlandske komponister og musikforlag hvert år et indtægtstab i størrelsesorden ca. 40 mio. kr. for så vidt angår de tv-kanaler, der er satellit-uplinked i Storbritannien, men alene rettet mod et dansk publikum.

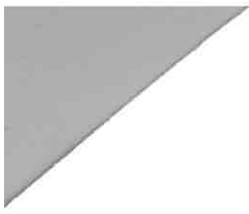
Den almindelige markedsmæssige logik tilsiger, at den enkelte virksomhed eller organisation ved salg af varer eller tjenesteydelser over en vis værdi har en betydelig lokal repræsentation i de enkelte markeder i EU. Det er blot almindelig forretningslogik. Det er paradoksalt, at forslaget ved etablering en juridisk fiktion ønsker at fratage rettighedshaverne samme forretningslogiske mulighed for at optimere den økonomiske værdi af deres rettigheder.

Opsummerende indstilling

Som nævnt vil Koda, med baggrund i de store udfordringer med forordningen i dens nuværende form, indstille, at man **fra dansk side lægger betydelig vægt på** at få begrænset forordningens anvendelsesområde mest muligt, for eksempel til kun at vedrøre ikke-kommercielle public service-stationer, eventuelt begrænset til stationer, hvis tjenester kun kan tilgås i ukodet form.

I fald det ikke er muligt i kredsen af EU-lande at opnå tilstrækkelig opbakning hertil bør man **fra dansk side i det mindste lægge afgørende vægt på**, at der ikke sker en udvidelse af de helt uacceptable rammer for licensering af radio- og tv-stationers tjenester, som Koda allerede er udsat for i forhold til særligt målrettede tjenester - tjenester, der sendes fra ét land, men udelukkende modtages i et andet land..

Koda vil eftersende konkrete forslag til ændringer i den engelske version af forordningsforslaget, som særligt vil imødekomme det beskrevne behov med hensyn til særligt målrettede tjenester.



Koda stiller sig naturligvis hellere end gerne til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Jakob Hüttel
Juridisk og international chef

Regine Theiss Quist Holm

Fra: Maja Møller Kreibke (KFST)
Sendt: 2. november 2016 13:39
Til: Lasse Lau Nielsen
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Marie Agerlin Lund; Jacob Borum; Søren Bo Rasmussen; Henrik Bjarke Knudsen; 1-DEP Høringer; Sanne Olsen (DEP)
Emne: Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

Til Kulturministeriet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Kulturministeriets høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Maja Møller Kreibke

Student
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5157
E-mail mmk@kfst.dk


KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Alene fremsendt pr. mail til lln@kum.dk med kopi til ntv@kum.dk og map@kum.dk med emnefelt "*Høringssvar vedrørende "Ophavsretspakke II / Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer"*

Høringssvar forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer"

De fire foreninger omkring den skabende musik, DJBFA, DKF, DPA og Musikforlæggerne i Danmark benytter hermed muligheden for at komme med bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 6. oktober 2016 vedrørende EU-kommissionens forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer.

De fire foreninger repræsenterer hele det faglige felt indenfor den skabende musik fra kunstmusikken over kommerciel og alle genrer imellem til forlæggere, og kender derfor udfordringerne med globaliseringen af musik-, radio- og tv distribution.

Det er vores grundlæggende synspunkt, at selvom vi lever i en global landsby, er levevilkårene stadig lokalt forankrede og derfor bør mulighederne for at indgå kontraktlige aftaler om brug af indhold på radio og tv indgås i det land, hvor modtagerne lever. Ud over at være urimeligt i forbindelse med en lokal musikøkonomi, er det også en trussel mod den kulturelle diversitet og lokale forankring som også er en del af EU's værdigrundlag.

I det nærværende forslag er vi bekymrede for at oprindelseslandsprincippet underminerer mulighederne for kontraktmæssigt rimelige vilkår for rettighedshaverne i forhold til broadcasterne. Vi deler synspunkterne fra Samrådet for ophavsret, Copydan Verdens-tv og Koda og citerer herunder fra de høringssvar.

Vi er imod udvidelser af oprindelseslandsprincippet

Anvendelsen af et oprindelseslandsprincip på onlineområdet er urimeligt, forkert og i strid med Bernerkonventionen. Man kan ikke sammenligne med satellit-tv og anden broadcasting. Det reelle kommercielle marked, der skal licenseres på, er derfor dér, hvor internetbrugeren befinder sig. At modtagelandsprincippet gælder på ophavsretsområdet fremgår bl.a. modsætningsvis af e-handelsdirektivet.

Oprindelseslandsprincippet bør forbeholdes "overspill" og ikke tjenester, der er målrettet andre lande

Oprindelseslandsprincippet bør begrænses til "overspill", dvs. hvor en lille del af publikum befinder sig i andre stater, og ikke omfatte broadcasteres webtjenester, der er målrettet seere i et andet land ("targeted" tjenester). Her tænker vi på fx Discoverys og Viasats (TV3-familien) London-kanaler.

Afgrænsningen kunne fx laves ved at mindst X procent af publikum skal være i det land, som tjenesten licenseres i, eller ved at oprindelseslandsprincippet ikke gælder, hvis over X procent af publikum er i et bestemt andet land. Her er der reelt ingen tilknytning til oprindelseslandet. Reelt burde satellit- og kabeldirektivet ændres tilsvarende, således at oprindelsesprincippet ikke gælder for kodede satellitudsendelser målrettet seere i et andet land.

Vi går ind for obligatorisk kollektiv forvaltning, som i forslagetets artikel 3

Bestemmelsen bør udvides til også at omfatte andre digitale tjenester hos tv-distributører m.fl., herunder når der er tale om internettjenester ("OTT") og andre tjenester, der udgør en spejling af den tv-pakke, der allerede er omfattet af obligatorisk kollektiv forvaltning i henhold til satellit- og kabeldirektivet. Generelt bør art. 3 udvides til de samme "ancillary services" som art. 2.

Overgangsreglerne skal respektere eksisterende aftaler

Ikke i orden, at oprindelseslandsprincippet skal gælde for eksisterende kontraktforhold (efter en overgangsperiode på 2 år)]

Vi henviser i øvrigt til Høringssvar fremsendt af Koda

Venlig hilsen

Bent Sørensen, formand for DKF

Susi Hyldgaard, formand for DJBFA, Sangskrivere og Komponister

Ole Dreyer, formand for Musikforlæggerne i Danmark

Niels Mosumgaard, formand for DPA



NORDISK FILM
EGMONT

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
København K

4. november, 2016

Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

Nordisk Film svarer hermed på ovennævnte høring.

Indholdet af forordningsforslaget indeholder elementer, der hvis disse gennemføres, vil have store negative konsekvenser for den danske og europæiske filmbranche. Det er derfor for Nordisk Film afgørende, at den danske regering fuldt ud forstår konsekvenserne af de relevante dele af ovennævnte forordningsforslag. Nordisk Film vil i det følgende redegøre for, hvorfor bestemte elementer af Kommissionens forslag til forordning efter Nordisk Films mening må udgå.

Nordisk Film både producerer og distribuerer en stor mængde film (mere end 50 nye titler hvert år). Nordisk Film, og de producenter vi samarbejder med, licenserer derfor i stort omfang rettigheder til distributører og broadcasters lokalt, i Norden samt internationalt. Vi har derfor et indgående kendskab til disse forhandlinger, og herunder omfanget af rettighedsoverdragelsen, betalingsniveauer mv.

Problemstillingen

Dette høringssvar fokuserer hovedsagligt på artikel 2 i forslaget til forordning. Præambelns artikler 8, 9 og 11 knytter sig hertil og berøres dermed også i høringssvaret.

Grundlæggende lægges der i artikel 2 op til, at oprindelseslandsprincippet, som vi kender det fra Kabel- og satellit direktivet, overføres til broadcasters onlineudnyttelser. Denne form for "legal fiction" medfører rent ophavsretligt, at en ophavsretslig relevant handling – f.eks. i form af en brugers streaming fra broadcasters hjemmeside – rent juridisk altid anses for at finde sted i broadcasters hjemland, uanset om dette er tilfældet eller ej.

I praksis foreslås det altså, at den territoriale eksklusivitet for broadcasters onlineudnyttelser, som er knyttet til udsendelser, ophæves indenfor EU's grænser.

Det fremgår af præambelns art. 8, at de tilknyttede onlinetjenester, der er omfattet, skal have et klart underordnet forhold til udsendelsen. Det er imidlertid ikke nærmere defineret, hvad der menes hermed, og i praksis vil det ikke være muligt at afgøre.

De seneste 5 år har broadcastere i Norden fået markant flere onlinerettigheder med, når produktioner licenseres.



Dette kan på ingen måde forventes at forandre sig – tværtimod. Broadcastere ser af gode grunde et stadig større behov for at kunne nå deres kunder online. De vil derfor insistere på at få stadig mere omfattende onlinere rettigheder "med i købet".

Derfor er det efter Nordisk Films opfattelse forbundet med meget stor usikkerhed, at definere de omfattede onlinere rettigheder som "ancillary" eller "underordnede" i forhold til udsendelsen. Faktum er, at den "primære" visning mister værdi for broadcasterne, samtidig med at tilgængelighed online stiger i værdi. Det er således vigtigt at have for øje, at det som vi i dag måtte definere som en underordnet eller accessorisk ret til en primære flow tv visning, meget vel kan blive lige så vigtig eller måske vigtigere for broadcasterne i fremtiden. Det er også i dette lys, at man skal forstå Nordisk Films nedenstående holdning til forslaget.

Onlinere rettigheder opfattes allerede i dag af broadcastere som en nødvendighed – og hvor dette ikke er begrænset af regulering, er onlinere rettigheder derfor altid et krav. Broadcastere presser således konstant på for at inkludere flere onlinere rettigheder, som kan anvendes i længere perioder.

Af præambelens art. 10 er det anført, at der ved fastsættelse af vederlaget for rettighedserhvervelsen skal tages højde for, at der vil være adgang til materialet fra alle medlemsstater. I praksis er dette illusorisk. Denne "kompensation" for ophævelse af den territoriale eksklusivitet er i øvrigt irrelevant, idet ophævelsen af den territoriale eksklusivitet vil medføre, at rettighedshavere vil miste muligheden for at sælge produktioner til en række forskellige territorier.

Netop denne mulighed er altafgørende for at kunne finansiere filmproduktioner og genindtjene investering.

Præsalg som forudsætning for finansiering

Langt hovedparten af danske og nordiske film finansieres via forhåndssalg til en lokal distributør eller direkte til en lokal broadcaster i en lang række europæiske territorier.

På prisvindende film som *Krigen*, *Den Skaldede Frisør* og *En Kongelig Affære* er 30-60% af filmenes finansiering sikret via lokale og internationale eksklusive forhåndssalg.

Disse salg er altså nødvendige for at sikre finansiering til en lang række film, så disse kan blive produceret. Salgene er nødvendige ikke blot af hensyn til selve betalingen salget udløser, men også fordi sådanne salg typisk er en forudsætning (blandt mange) for at modtage støtte fra de forskellige filminstitutter og pan-skandinaviske og europæiske fonde (fx Nordisk Film og TV Fond, Creative Europe og Eurimages).

Eksklusive rettigheder til broadcastere et krav

I samtlige salg til distributører og broadcasters, som Nordisk Film har foretaget og i øvrigt har været involveret i, garanteres det, at produktionen ikke er tilgængelig hos andre i territoriet. Det er umiddelbart kun muligt at sælge eksklusivt, hvilket set fra distributørens eller broadcasters synspunkt er forståeligt. Det kan ikke forventes, at distributører eller broadcasters vil have interesse i at indkøbe produktioner, som er tilgængelige hos deres konkurrenter samtidig.



NORDISK FILM
EGMONT

Selv hvis dette skulle være tilfældet, vil det utvivlsomt have store negative konsekvenser for prisen.

Nordisk Film har aldrig solgt non-eksklusivt til nogen broadcaster i Skandinavien. Først når en produktion har karakter af en katalogtitel er denne muligt at sælge non-eksklusivt. Hvis man sammenligner med prissætningen på katalogsalg til fx en abonnementsbaseret on demand-tjeneste (SVOD), kan det konstateres, at prisen for et eksklusivt salg er 2-3 gange højere end prisen for et non-eksklusivt salg.

Som et konkret eksempel på denne konsekvens kan nævnes et salg af en danske spillefilm til henholdsvis en fransk og en tysk broadcaster som led i filmens finansiering. Den franske broadcasters signal kunne i mindre omfang modtages i Tyskland. Der var tale om et såkaldt "overspill" på satellitudsendelsen. Dette medførte, at den tyske broadcasters rettighedserhvervelse ikke var 100% eksklusiv til det tyske territorium. På den baggrund reducerede den tyske broadcaster sin betaling til omtrent 1/9.

De negative konsekvenser ved ikke at kunne sælge rettigheder på 100% eksklusivt grundlag i et territorium er således meget store.

Konkrete konsekvenser af forslaget samt anbefaling

Hvis forslaget gennemføres forsvinder den territorielle eksklusivitet i realiteten. Broadcasters vil kræve, at deres rettigheder kan udnyttes over landegrænser i videst mulig omfang.

Det er efter Nordisk Films opfattelse illusorisk at forestille sig, at den aftalefrihed, der åbnes for i præambelens art. 11 vil kunne anvendes af producenter og distributører i praksis, da vores forhandlingsposition altid vil være den svageste. Vi har brug for at præ-sælge og afsætte vores produktion for overhovedet at kunne finansiere og producere den; broadcasteren kan altid købe noget andet.

Uden mulighed for at kunne sælge eksklusive rettigheder til en lang række europæiske territorier forsvinder danske og europæiske producenter og distributørers muligheder for at finansiere en lang række produktioner og tillige muligheden for at genindtjene investering i disse.

Det er i en lang række rapporter fastslået, hvilke negative konsekvenser en udvanding af den territoriale eksklusivitet vil have.¹ Konsekvenserne vil være størst for de mindre sprogområder ligesom den sproglige og kulturelle diversitet vil lide stor skade.

¹ 1. [A study on the potential impact of the Digital Single Market on the sports audiovisual ecosystem in Europe](#)

2. [The impact of cross-border access to audiovisual content on EU consumers](#)

3. [Key Findings of the European Commission's Eurobarometer 2015 on Cross-border Access to Online Content](#)

4. [Study on territoriality and its impact on the financing of audiovisual works](#)

5. [Case studies on the financing and distribution of recent European films & television series](#)

6. [Study on the making available right and its relationship with the reproduction right in cross-border digital transmissions](#)

7. [Economic analysis of the territoriality of the making available right in the EU](#)

8. [Study on the application of Directive 2001/29/EC on copyright and related rights in the information society \(The InfoSoc Directive\)](#)

9. [Why territories matter. Vertical restraints and portability in AudioVisual Media Services](#)

10. [The value of territorial licensing to the EU](#)



NORDISK FILM
EGMONT

Afslutningsvis er det vigtigt for os at understrege, at det ikke primært er et spørgsmål om producentens/distributørens profit, men om at indhold ikke vil kunne finansieres og derfor ikke vil kunne produceres.

Nordisk Film anbefaler, at den danske regering lægger sig op ad den franske regering, som i meget klare vendinger har taget skarp afstand fra dette forslag, og anbefaler afsenderlandsprincippet ikke overføres til broadcasteres onlinetjenester.²

Med venlig hilsen

Malene R. Ehlers
Driftsdirektør / Advokat (L)
Nordisk Film Production A/S

Mads Jørgensen
Head of Legal / Advokat
Nordisk Film Distribution A/S

11. [The economic potential of cross-border pay-to-view and listen audiovisual media services](#)

12. [Multi-territory licensing of audiovisual works in the European Union](#)

² <http://www.culturecommunication.gouv.fr/Presse/Communiqués-de-presse/Reforme-du-cadre-europeen-du-droit-d-auteur>



**Producent
Foreningen**

Bernhard Bangs Allé 25
2000 Frederiksberg

info@pro-f.dk
T. +45 3386 2880
F. +45 3386 2888
www.pro-f.dk

4. november 2016

Kulturministeriet

Att.: Lasse Lau Nielsen Lasse Lau Nielsen (lln@kum.dk)

Cc: Nicky Valbjørn Trebbien (ntv@kum.dk) og Marie Agerlin Lund (map@kum.dk)

Høringssvar over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

Kulturministeriet har sendt ovennævnte forslag fra EU-Kommissionen i høring den 6. oktober 2016. Forslaget har til formål at fremme det grænseoverskridende udbud af onlinetjenester i forbindelse med radio- og tv-udsendelser og lette de digitale retransmissioner af radio- og tv-programmer fra andre medlemsstater i lukkede net ved at tilpasse EU's lovramme.

Producentforeningen repræsenterer i Danmark producenter inden for spillefilm, dokumentarfilm, tv, reklamefilm, dubbing og computerspil.

Producentforeningen er enig i høringssvar fra Copydan, Dansk Erhverv og Filmret.

Producentforeningen har tillige følgende uddybende bemærkninger til EU-Kommissionens forslag:

Helt overordnet mener Producentforeningen, at det ikke giver mening at lov- eller EU-regulere forhold, som fungerer godt, og som markedet selv er i stand til at håndtere. Der eksisterer ikke et reelt behov for yderligere, grundlæggende, regulering af ophavsretten i EU.

Lovregulering af ophavsretten på tv- og filmområdet skal bygge på en forståelse af tv- og filmbranchens udfordringer vedrørende finansiering og distribution af sine produktioner. Det er helt afgørende for tv- og filmbranchen, at den fortsat skal have mulighed for at finansiere sine produktioner via licensering i forskellige territorier på relevante stadier af finansieringsprocessen.

Det er helt afgørende, at ingen lovgivning bliver til uden, at der er foretaget tilbunds gående konsekvensanalyser af lovgivningen. Dette mener vi ikke er tilfældet i forbindelse med Kommissionens forslag til forordning og til direktiv, som behandles i denne høring.

Producentforeningen skal i denne forbindelse henvise til den enstemmige Folketingsvedtagelse af 18. marts 2016: *"Folketinget er af den opfattelse, at ny EU-lovgivning ikke må forhindre anvendelsen af det danske aftalelicenssystem, og at der i forbindelse med moderniseringen af ophavsretten i EU skal tages hensyn til de særlige forhold, der gælder for tv- og filmbranchen, herunder at fokusere på frivillige aftaleløsninger i stedet for lovgivning."*

Af særlige forhold som Producentforeningen vil kommentere i forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer er følgende:

Art. 2. Anvendelse af princippet om oprindelseslandet i forbindelse med tilknyttede onlinetjenester – Country of origin.

Forslaget betyder, at oprindelseslandsprincippet udvides til også at gælde tv-stationers onlinetjenester og dermed catch-up services. Da tv- og filmbranchens finansieringsmodeller er bundet op på territorialitet, vil en udvidelse af oprindelseslandsprincippet være ødelæggende for branchens finansieringsmodeller.

Forslaget indeholder en ret for tv- og filmproducenter til at opte ud af bestemmelsen, når producenterne indgår aftaler med tv-stationerne. Adgangen til at opte ud bygger på den misforståelse, at tv- og filmproducenter på den ene side og tv-stationer på den anden side er ligeværdige forhandlingsparter. En adgang til at opte ud er derfor illusorisk.

Hertil skal det påpeges, at en udvidelse af oprindelseslandsprincippet efter vores opfattelse vil være i strid med regeringens erklæring om ikke at ødelægge velfungerende forretnings- og finansieringsmodeller i tv- og filmbranchen.

Hvis udvidelsen af oprindelseslandsprincippet alligevel gennemføres, vil det være nødvendigt politisk at indføre et juridisk instrument, der balancerer parternes forhandlingsposition, dvs. en form for samhandelsbetingelser eller standardkontrakter.

Venlig hilsen

Søren Henrik Jørgensen

Chefjurist



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K.

Att.: Nicky Valbjørn Trebbien
Email: ntv@kum.dk

København, den 4. november 2016

Høringsbidrag vedrørende forslag til direktiv om ophavsret på det digitale indre marked (KOM(2016)593)

RettighedsAlliancen benytter herved lejligheden til at komme med bemærkninger til Kulturministeriets høring vedrørende EU-Kommissionens forslag til direktiv om ophavsret på det digitale indre marked, samt til forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder vedrørende onlinetransmissioner af radio og tv-programmer.

Vores bemærkninger er generelle bemærkninger, der primært knytter sig til *forslag til direktiv om ophavsret på det digitale indre marked* artikel 13, samt til *forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer*.

Det er vores primære målsætning at gøre det både trygt og sikkert at drive forretning og være bruger af internettet. Vores medlemmer er danske virksomheder og rettighedshavere, der er afhængige af et effektivt marked med rimelige konkurrencevilkår.

Det er en forudsætning for at drive forretning online, at det er muligt at tage en fair pris for sit produkt, og at de vilkår, som online-forretninger agerer under, afspejler et reguleret og bæredygtigt marked. Ulovlig brug af indhold er i dag et dominerende markedsvilkår, og afspejler det lovlige, så det i praksis fungerer som et stort parallelt (gratis) onlinemarked, der dermed styrer betingelserne for udvikling, innovation og forretningsmuligheder i alle led i værdikæden. Det er i dag et markedsvilkår, som fordrer en fokuseret indsats, bredt fra virksomheder, brugere og politikere, for effektivt at dæmme op for det.

I Danmark er vi lykkedes med at samle aktører om at specialisere indsatsen mod det ulovlige marked, med det resultat, at der er et faldende aktivitetsniveau på de ulovlige platforme. Men det er nødvendigt med en endnu stærkere indsats fra alle aktører, for at vi kan se effekterne på markedet.

Udbydere af internettjenester spiller derfor en afgørende rolle for fremtidens online-marked og det er en afgørende faktor, at de bidrager aktivt til at stimulere og fremme de lovlige valgmuligheder og samtidig til at dæmme op for de ulovlige valgmuligheder. Danmark er foregangsland for aftalebaserede løsninger, og vi har i et bredt samarbejde udviklet værktøjer, der dokumenteret kan gøre en forskel. Men der er behov for at træde på speederen, og der er behov for en stærkere indsats. Derfor står vi bag forslaget om, at udbydere af internettjenester og rettighedshavere sammen udvikler mulighederne for at sikre, at der ikke uploades ulovligt indhold til deres tjenester, og sikre at, hvis det sker, at der findes velfungerende mekanismer til at få det fjernet.

Vi støtter derfor forslaget om at styrke rolle og ansvar for udbydere af online-tjenester.

Derudover er der et generelt behov for at definere grænser for, hvornår en udbyder af internettjenester udelukkende er infrastruktur, der stiller plads til rådighed for brugere af platformen, og dermed – under nærmere betingelser – ikke er direkte ansvarlig for det indhold, der ligger på platformen, og hvornår en udbyder er en indholdstjeneste, der distribuerer indhold, med de deraf følgende pligter til at betale rettighedshaverne for at bruge indholdet og tage ansvar for det indhold der stilles til rådighed på sitet. I dag er situationen den, at selv indholdsudbydere, der distribuerer indhold med økonomisk vinding som del af deres forretningsstrategi definerer sig selv som neutrale udbydere, der ikke skal betale for indhold, så længe de efterlever reglerne for ansvarsfrihed i ehandeldirektivet. Det vil sige, når de fjerner ulovligt indhold på anmodning fra en rettighedshaver. Dermed opstår der en konkurrenceforvridende situation på markedet, hvor nogle aktive indholdsudbydere fuldt ud har indgået licensaftaler i forhold til det indhold, de udbyder, mens andre aktive indholdsudbydere undslår sig at indgå sådanne licensaftaler med henvisning til netop reglerne for ansvarsfrihed i ehandeldirektivet.

RettighedsAlliancen støtter derfor forslaget om, at internettjenester og indholdsudbydere skal træffe foranstaltninger, der effektivt forhindrer uautoriseret indhold, samt at formålet med ansvarsfrihed præciseres, så man kan dæmme op for de uklare og konkurrenceforvridende forhold markedet i dag er underlagt.

Samtidig finder vi det nødvendigt at understrege, at de vilkår, som lovlige udbydere af internettjenester operer under, herunder prissætning, roller og ansvar, i dag er styret af, at der er et dominerende ulovligt marked. Derfor er det nødvendigt, ikke alene at fokusere på lovlige aktørers roller og ansvar, men også at fokusere på, hvordan man kan hæmme de digitale kriminelles rolle, da deres indflydelse på markedet er i rivende vækst og udvikling.

Digital kriminalitet er per definition grænseoverskridende, og det er derfor afgørende at kunne sætte ind over for det på en måde, der imødekommer den internationale udfordring fra dansk grund. Der er et akut behov for, at der formuleres en samlet strategi for en dedikeret og effektiv indsats mod IP-kriminalitet på internettet.

Helt grundlæggende handler det om, at vi udvikler "mindset", ressourcer, kompetencer og praksis, så det tager højde for de digitale udfordringer, vi står over for i dag. Derfor er det også helt afgørende, at vi kan bruge andre værktøjer end de traditionelle for at stoppe de kriminelles aktiviteter og pengestrømme. Sådanne nye værktøjer forudsætter involvering af nye aktører, som udbydere af internettjenester.

Vi finder, at forslaget bør facilitere en tilgang, hvor vi alle tager vores ansvar for at fremme og understøtte en fælles approach til digital kriminalitet.

I relation til forslaget til forordning vedrørende online-transmission og retransmission, støtter vi målsætningen om at sikre et digitalt indre marked. Vi støtter dermed ikke, i forlængelse heraf, løsningsforslag, der bygger på tesen om, at et digitalt indre marked fordrer en svagere ophavsret. Det er derfor væsentligt, at løsningsforslag understøttes af specialiserede interessenters indsigter, baseret på data og fakta, som sikrer, at det er den målsætning, der arbejdes henimod. Set i det lys, er det ikke efter vores opfattelse en kendsgerning, som forslaget synes at stille som præmis, at man ved at indskrænke aftalefriheden for aktører involveret i distribution af audiovisuelt indhold, fremmer den ønskede målsætning. Et bæredygtigt marked reguleres med udgangspunkt i sunde vilkår for hele værdikæden.

Vi står til rådighed for uddybning af de ovennævnte synspunkter.

Med venlig hilsen



Maria Fredenslund
Direktør, RettighedsAlliancen

T: +45 21647448

E: maria@rettighedsalliancen.dk



Kulturministeriet
Departementet
Nybrogade 2
1203 København K

Landgreven 4
1301 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

13. oktober 2016

2. kontor

J.nr.: 4981

Kulturministeriet har med e-mail af 6. oktober 2016 sendt ovenstående forslag til forordning i høring i Rigsrevisionen.

Da forslag til forordning ikke indeholder bestemmelser om regnskabs- eller revisionsmæssige forhold, jf. rigsrevisorlovens §§ 7 og 10, har Rigsrevisionen ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Tina Carlsen
Specialkonsulent

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Lautrupsgade 9 – 2100 København Ø

E-mail: info@samraadetforophavsret.dk – www.samraadetforophavsret.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Alene fremsendt pr. mail til lln@kum.dk med kopi til ntv@kum.dk og map@kum.dk med emnefelt "Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer."

4. november 2016

Hørings svar vedrørende forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

Samrådet for Ophavsret benytter sig herved af lejligheden til at komme med bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 6. oktober 2016 vedrørende EU-kommissionens forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer.

Samrådet deler de synspunkter, der fremgår af hørings svaret fra Copydan Verdens TV. Samrådet vil derfor blot opsummere visse af disse synspunkter.

Forslaget giver anledning til alvorlige juridiske betænkeligheder

Forslaget bør som anført af Copydan Verdens TV forelægges Rådets Juridiske Tjeneste. Særligt ses forslaget at være i strid med EU-rettens proportionalitetsprincip, Bernerkonventionens artikel 5 (2) og Rom II-forordningens artikel 2. Endvidere ses forslagens artikel 5 om tilbagevirkende kraft at være i strid med princippet

Samrådets Forretningsudvalg

Sekretariatschef **Anna-Katrine Olsen**
tlf. 22 92 14 61 – ako@skuespillerforbundet.dk
Chefjurist **Morten Madsen**
tlf. 3524 0240 – mm@dmf.dk
Chefjurist **Christina Bergholdt Knudsen**
tlf. 33 45 40 30 – cbk@dramatiker.dk

Juridisk og international chef **Jakob Hüttel**
tlf. 3330 6300 – jhl@koda.dk
Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**
tlf. 3333 0888 – sandra@filmdir.dk

om berettigede forventninger og grundlæggende rettigheder. Naturligvis skal eksisterende aftaler respekteres.

Forslaget vil få vidtrækkende konsekvenser, der langt overstiger de problemer, det skal løse

Samrådet vil advare mod forslaget udvidelse af oprindelseslandsprincippet, som generelt er til stærk skade for rettighedshaverne. Det gælder særligt i en situation, hvor reguleringsbehovet først og fremmest knytter sig til de nationale public service-stationers ideelle interesse i at servicere den lille del af deres statsborgere, der mere eller mindre permanent opholder sig i udlandet.

Afsenderlandsprincippet indebærer en afvigelse fra det sunde princip om, at rettigheder værdiansættes efter de økonomiske og markedsmæssige forhold, der hvor de udnyttes. Med forslaget får kommercielle broadcastere i endnu højere grad incitament til at etablere sig i det land, der yder den dårligste beskyttelse af ophavsrettigheder. Tilsvarende risici ses ikke for public service-broadcastere, fordi deres uplink- og/eller etableringslande ikke ændres og altid vil være det samme land.

Det skal dog noteres, at de kommercielle broadcastere har ytret sig imod forslaget – formentlig af frygt for problemer med erhvervelse af rettigheder til audiovisuelt indhold, hvor det er en hjørnesten i finansieringen – og dermed også for de økonomiske muligheder for at honorere autorer og udøvende kunstnere – at visningsrettighederne kan sælges for enkelte territorier af gangen.

Forslaget bør begrænses til at omfatte public service-broadcastere

Det kan i høj grad diskuteres, om det overhovedet er en anerkendelsesværdig interesse, at public service-broadcasterne vil servicere det fåtal af licensbetalende borgere, der mere eller mindre permanent befinder sig i udlandet, uden at indgå de dertil fornødne aftaler. Det er under alle omstændigheder uproportionalt at sætte ophavsretten på internettet i fare for at løse dette lille problem for public service-broadcasternes – særligt fordi problemet ikke er, at rettighederne ikke kan licenseres, men at public service-broadcasterne ikke vil acceptere prisen for rettighederne til at nå de relativt få personer, der er tale om. *Samrådet finder, at hvis dette hensyn overhovedet skal anerkendes, bør det tillægges betydelig vægt at forslagets artikel 2 begrænses til disse broadcasteres tjenester.*

Forslaget bør i det mindste undtage særligt målrettede tjenester

Allerede under de nugældende regler i Satellit- og Kabeldirektivet benytter en række kommercielle broadcastere sig af oprindelseslandsprincippet til at oprette tv-kanaler, der formelt afsendes fra en medlemsstat, fx Storbritannien, men med hensyn til programproduktion, sprog, reklame indhold osv. er særligt målrettet publikum i en anden medlemsstat, fx Danmark. For disse kanaler består der ikke noget anerkendelsesværdigt behov for lempelige regler for grænseoverskridende aktivitet. De burde licenseres i Danmark. Her er tale om kanaler, som set både fra produktions- og publikums-vinkel er 100 pct. danske, men de kan af rent formelle grunde lukrere på de lempeligere – typisk britiske – regler, herunder med hensyn til rettighedsbetaling. Det særligt urimelige herved består i, at danske rettighedshavere, der bidrager til disse kanalers programmer, ikke opnår en betaling svarende til det danske niveau for rettighedsbetalinger, der jo bl.a. afspejler det danske løn- og prisniveau. Fuldstændig det samme vil gælde for de tjenester, forslaget omfatter, når der er tale om tjenester, der "sendes" fra ét land, men udelukkende modtages i et andet land. Det bemærkes, at betragtning 17 til Satellit- og Kabeldirektivet (om at betalingsniveauer bl.a. bør tage højde for sprogversionen og dermed på modtagerlandets forhold) gennem mere end 20 år har været helt uden betydning

for de faktiske betalingsniveauer. På den baggrund vil Samrådet advare mod at tro på, at bestemmelsen i artikel 2, stk. 2, vil få praktisk betydning.

For at undgå at forslaget kan få denne negative effekt med hensyn til særligt målrettede tjenester, bør der opstilles krav om en stærk tilknytning til oprindelseslandet, fx ved at mindst 90 pct. af brugen af en online-tjeneste skal ske fra oprindelseslandet, hvis artikel 2, stk. 2, skal finde anvendelse. Overholdelse af mindstekravet kan sikres ved, at broadcasterne forpligtes til at indrapportere, hvilken andel af brugen, der sker fra udlandet.

Hvis ikke det lykkes at få begrænset forslaget til kun at omfatte public service-broadcasteres tjenester, er det helt afgørende, at der bliver gjort en undtagelse fra forslaget for disse særligt målrettede tjenester.

Forslagets artikel 3 om retransmission og særligt om integrerede OTT-tjenester

Samrådet støtter tanken om at udvide den kollektive licensering af retransmission, således at denne i højere grad bliver teknologineutral. Dette er i praksis allerede tilfældet i Danmark, hvor rettighedshavere dog i forhold til retransmission via visse teknikker har mulighed for at stå udenfor. Udvidelsen vil således bidrage yderligere til teknologineutralitet, også i Danmark. Samrådet vil i den forbindelse gerne fremhæve de tanker, Copydan Verdens TV fremfører med hensyn til OTT-tjenester, som allerede er helt gængse i digitale foregangslande som fx Danmark. Hvis ikke disse tjenester omfattes af forslaget, risikerer forslaget at være utidssvarende, allerede inden det er gennemført. I det mindste bør forslaget omfatte OTT-spejl, som tilbydes som led i et abonnement i lukkede retransmissionstjenester med henblik på at kunne tilgås via bl.a. mobile enheder.

Samrådet står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen
Samrådet for Ophavsret



Kulturministeriet

Sendt per mail til: Lasse Lau Nielsen (lln@kum.dk), Cc Nicky Valbjørn Trebbien (ntv@kum.dk) og Marie Agerlin Lund (map@kum.dk)

4. november 2016

Høringsvar vedr. høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

SE/Stofa skal indledningsvist takke for høringen og fremkomme med følgende bemærkninger:

Vi noterer, at man lægger op til en obligatorisk anvendelse af kollektive forvaltningsorganisationer.

Selvom denne konstruktion kan have fordele i form af et one stop shop-system, er det vigtigt at være opmærksom på, at man samtidigt skaber et monopol og dermed informationsasymmetri og en koncentration af markedsmagt i forhold til aftagersiden. Monopoler og informationsasymmetri skaber et samfundsmæssigt velfærdstab, hvis ikke der sker en effektiv ex ante regulering af monopollet.

Baseret på de erfaringer vi har i Danmark, kan SE/Stofa oplyse, at vi efterspørger en øget grad af transparens og mere frit udbud hos de kollektive forvaltningsorganisationer. Mangel på transparens medfører en markant informationsasymmetri i forhandlingerne om hvordan vilkår, priser mv. for rettigheder er sat sammen, og hvordan de tilbydes markedet. Et restriktivt udbud betyder, at man påtvinges at købe rettigheder, man ikke er interesseret i, for at få lov til at købe andre rettigheder. SE/Stofa ønsker et mere frit udbud, så distributørerne kan tilkøbe og sammensætte rettigheder efter eget valg, uden krav om tilkøb eller merkøb af andre rettigheder.

SE/Stofa skal foreslå, at regeringen arbejder for at følgende tilføjes til forordningen:

"Kollektive forvaltningsorganisationer skal forhandle med aftagere af rettigheder på transparente, objektive og ikke-diskriminerende vilkår uden begrænsninger af udbuddet. Dette indbefatter som minimum et helt frit valg af rettigheder uden krav om mer/tilkøb eller pakketering, en offentliggørelse af en fuld prisliste baseret på enhedspriser samt offentliggørelse af alle aftaler indgået med udbydere og distributører af radio- og tv-



programmer. ”

I øvrigt burde Kulturministeriet allerede nu stille samme krav til CopyDan i forbindelse med den godkendelse, ministeriet har givet CopyDan som kollektiv forvaltningsorganisation.

Med venlig hilsen

SE/Stofa

Jes B. Christensen

Regine Theiss Quist Holm

Fra: Allan Bartroff <abar@tdc.dk>
Sendt: 28. oktober 2016 12:15
Til: Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien; Marie Agerlin Lund
Cc: Regulatorisk Afdeling; Christian Philip Morgan
Emne: TDC bemærkninger: Høring over forslag til forordning vedr. visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer
Vedhæftede filer: Høringsbrev.docx; COM 2016 594 DA ACTE f.pdf; COM_2016_594_EN_ACTE_f.pdf; Høringsliste.pdf

Kulturministeriet
Att. Lasse Lau Nielsen

TDC bemærkninger:

Høring over forslag til forordning om regler for udøvelse af ophavsretten og beslægtede rettigheder, der gælder for visse af radio- og tv-selskabernes onlinetransmissioner samt retransmissioner af radio- og tv-programmer

TDC finder det positivt, at Kommissionen med forslag til Forordning ajourfører bestemmelser i Direktiv 93/83/EEC, således at der etableres en mere teknologi neutral regulering af bestemmelser vedr. transmissionsplatforme, oprindelsesland og retransmissionsvilkår. TDC kan dog ikke vurdere om valg af to forskellige reguleringsinstrumenter kan udgøre et problem..

TDC skal anføre, at der er desuagtet er en sket en indskrænkning af Forordningens teknologineutralitets sigte mht. platformsneutralitet i form af Artikel 1.b og Betragtning 13, hvorefter IAS OTT tjenester øjensynligt ikke omfattes af Forordningen. Denne begrænsning kan ikke begrundes i forhold til de faktiske forhold på transmissions markedet, hvor OTT tjenester konkurrerer med kabel tv operatører og IP baserede udbydere af retransmissionstjenester, der udbydes i 'lukkede' net.

Endvidere mangler en præcisering i forhold til begreberne 'retransmission' og 'tilknyttede tjenester'. Der henvises bl.a. i Betragtning 8 hhv. Artikel 1.til at 'catch-up' og 'simulcasting' skal inddrages, men det bør fremgå at én afregning af retransmissionsvederlag omfatter og tillader sådanne udformninger af 'tilknyttede tjenester'

Med venlig hilsen

Allan Bartroff
Senior Advisor

abar@tdc.dk
+45 40 17 70 91

TDC Group A/S
Stakeholder Relations - Public Affairs
Teglholmen 1
DK-0900 Copenhagen

Lasse Lau Nielsen

Fra: AAU/ESDH-sekretariatet <aau@aau.dk>
Sendt: 18. oktober 2016 13:43
Til: Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien
Cc: 'dkuni@dkuni.dk'
Emne: Svar: Ophavsretspakke II / Høring over Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ophavsret på det digitale indre marked / Frist 4. november 2016

AppServerName: dep-esdh.kum.dk
DocumentID: 16/02949-24
DocumentIsArchived: -1

Aalborg Universitet har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen
Marianne Andreasen



AALBORG UNIVERSITET

Marianne Andreasen
Afdelingsleder | Aalborg Universitetsbibliotek

Telefon: (+45) 9940 9496 | Email: ma@adm.aau.dk | Web: www.aau.dk
Aalborg Universitet | Langagervej 2 | 9220 Aalborg Øst |

Fra: Martin Brølles Frederiksen [<mailto:mbf@dkuni.dk>]
Sendt: 7. oktober 2016 10:40
Til: AU (au@au.dk); CBS (cbs@cbs.dk); DTU (dtu@adm.dtu.dk); ITU (journalen@itu.dk); Rektorsekretariatet KU (rektorsekretariatet@adm.ku.dk); RUC (ruc@ruc.dk); SDU mailbox; AAU/ESDH-sekretariatet; Annika Yderstræde; Arne Skov Andersen; Inie Nør Madsen; Jonas Holst-Jensen; Lena Scotte; Martin Brølles Frederiksen; Mikkel Zeuthen; Nikolaj Helm-Petersen; Peter Dalby Larsen; Ruth Jacobsen; Sidsel Esther Ejrnæs; Sofie Engelbrecht; Sofie Thaagaard Hyllested; Susanne Bjerregaard; Tine Klovgang Schou
Emne: Ophavsretspakke II / Høring over Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ophavsret på det digitale indre marked / Frist 4. november 2016

Danske Universiteter

Universities Denmark

J.nr. 16/46970/184
Den 07. oktober 2016
MFR

Til universiteterne

Emne: Ophavsretspakke II / Høring over Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ophavsret på det digitale indre marked

Kulturministeriet har den 06. oktober 2016 via e-mail sendt ovennævnte i høring. Vedhæftet følger kopi af ministeriets udsendte materiale: Høringsbrev med information om høringen, herunder om forholdet til to andre relaterede høringer om Ophavsretspakke II, Dansk og engelsk udgave af direktivforslaget samt Høringsliste.

Informationsmøde i Kulturministeriet

Kulturministeriet inviterer samtidig til et bredt informationsmøde om Ophavsretspakke II **den 11. november 2016 fra kl. 10 -12**. Tilmelding til informationsmødet skal ske senest den **4. november 2016** til Lasse Lau Nielsen på lln@kum.dk. Af hensyn til det potentielt store fremmøde henstilles der til, at der kun møder en person op fra hver organisation/institution. Spørgsmål til informationsmødet kan rettes til Lasse Lau Nielsen på lln@kum.dk /41 39 38 83 eller Nicky Valbjørn Trebbien på ntv@kum.dk / 50 91 77 12.

Skulle I have bemærkninger til høringen, bedes disse sendes direkte til Kulturministeriets departement til Lasse Lau Nielsen på lln@kum.dk eller Nicky Valbjørn Trebbien på ntv@kum.dk og gerne med kopi til Danske Universiteter på dkuni@dkuni.dk senest fredag den 4. november 2016 kl. 10.00.

Med venlig hilsen

Martin Brølles Frederiksen
Studentermedhjælper
Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1.th
1171 København

Tlf: + 45 33 36 98 15

mbf@dkuni.dk

www.dkuni.dk