



Skatteministeriet

28. juni 2018
J.nr. 2018 - 1135

Til Folketinget – Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 84 af 20. februar 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eva Kjer Hansen (V).

Karsten Lauritzen

/ Christian Stenberg



Spørgsmål

I forlængelse af ministerens besvarelse af 31. januar 2017 af ERU alm. del – spørgsmål 54, bedes ministeren – eventuelt ved indhentelse af bidrag fra relevante ministerier – tilsende udvalget en oversigt der viser for hvilke forordninger, der efter regeringens opfattelse er sket overimplementering, der hvor forordninger giver rum til nationale fortolkninger. For så vidt angår de forordninger, der efter regeringens opfattelse er overimplementeret, bedes for hvert enkelt forordnings vedkommende oplyst a) på hvilke områder og måder efter regeringens opfattelse implementeringen adskiller sig fra minimumskravene i EU-lovgivningen, b) begrundelserne for, at regeringen mener, at man er gået videre end minimumskravene i EU-reguleringen, c) på hvis foranledning/ønske, der er foretaget den efter regeringens vurdering pågældende overimplementering, d) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige af implementeringen, e) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. af implementeringen, f) den oprindelige vurdering af de administrative konsekvenser for borgerne af implementeringen, g) den oprindelige vurdering af de miljømæssige konsekvenser af implementeringen, Det bedes for hvert af punkterne d, e, f og g oplyst, om regeringen er enig i de oprindelige vurderinger af konsekvenserne af implementeringen. Hvis regeringen ikke er enig heri, bedes oplyst regeringens vurdering af konsekvenserne nævnt i punkt d, e, f og g for hvert enkelt forordning. Hvis spørgsmålet ikke kan besvares inden for den normale 4 ugers frist, bedes oplyst, hvornår svar kan forventes.

Svar

Jeg skal hermed besvare spørgsmålet for så vidt angår Skatteministeriets område.

En besvarelse af spørgsmål 84 (ERU alm. del), hvorefter ministeriet på hvert enkelt område systematisk skal belyse spørgerens spørgsmål a-g, vurderes at være af en så omfattende karakter, at det ikke kan lade sig gøre med de ressourcer og oplysninger, ministeriet råder over. Derudover foreligger der, for de fleste forordningers vedkommende, ikke skriftligt materiale, der vil kunne belyse spørgsmålene. Der er på den baggrund valgt følgende tilgang til besvarelsen af spørgsmålet:

- Ministeriet har foretaget en gennemgang af erhvervsrettede EU-forordninger på ministeriets område med en fastsat implementeringsdato i perioden 2011-2017, og identificeret gennemførelsen af disse.
- Gennemførelsen er herefter blevet vurderet i henhold til regeringens fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i Danmark.

På baggrund heraf, er det Skatteministeriet vurdering, at gennemførelsen af Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen på ét punkt ikke efterlever regeringens fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering. Det vedrører forældelsesfrister for toldskyld.

Ved lov nr. 322 om ændring af toldloven mv. af 5. april 2016 er der indsat en bestemmelse, hvor det fremgår, at forældelsesfristen for toldskyld er ti år, hvis toldskylden er opstået på grund af en handling, der på det tidspunkt, hvor den blev begået, kunne give anledning til strafferetlig forfølgning. Det fremgår af EU's toldkodeks, at forældelsesfristen kan være fra fem til højst ti år. Den danske gennemførelse går derved videre end minimumskravene i EU-reguleringen. Den danske frist blev fastsat til 10 år, da denne frist svarer til den absolutte frist for skatte- og afgiftskrav ifølge skatteforvaltningsloven. Det er Skatteministeriets vurdering, at ensartede frister for skatte- og afgiftskrav minimerer de administrative byrder for erhvervet.