



JUSTITSMINISTERIET

Folketingets Erhvervs- Vækst- og Eksportudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. juni 2018
Kontor: EU-retskontoret
Sagsbeh: Ida Albæk Knudsen
Sagsnr.: 2017-0092-0081
Dok.: 770892

Hermed sendes Justitsministeriets besvarelse af ERU (alm. del) spørgsmål nr. 83, som medlem af Folketinget Eva Kjer Hansen har stillet til beskæftigelsesministeren den 20. februar 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Ane Røddik Christensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

ERU (alm. del) spørgsmål nr. 83 fra medlem af Folketinget Eva Kjer Hansen (V):

”I forlængelse af ministeren besvarelse af 31. januar 2017 af ERU alm. del – spørgsmål 54 bedes ministeren – eventuelt ved indhentelse af bidrag fra relevante ministerier - tilsende udvalget en oversigt over samtlige bekendtgørelser på alle ministerområder for den forrige regeringsperiode og frem til i dag – der implementerer erhvervsrettet EU-lovgivning, og oplyse i hvilke af disse bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse sker en overimplementering. For så vidt angår de bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse overimplementerer EU-lovgivningen, bedes for hvert enkelt bekendtgørelses vedkommende oplyst

- a) på hvilke områder og måder bekendtgørelsen efter regeringens opfattelse adskiller sig fra minimumskravene i EU-lovgivningen,
 - b) begrundelserne for, at regeringen mener, at man er gået videre end minimumskravene i EU-reguleringen,
 - c) på hvis foranledning/ønske, der er foretaget den efter regeringens vurdering pågældende overimplementering,
 - d) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige af implementeringen,
 - e) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. af implementeringen,
 - f) den oprindelige vurdering af de administrative konsekvenser for borgerne af implementeringen,
 - g) den oprindelige vurdering af de miljømæssige konsekvenser af implementeringen Det bedes for hvert af punkterne d, e, f og g oplyst, om regeringen er enig i de oprindelige vurderinger af konsekvenserne af implementeringen. Hvis regeringen ikke er enig heri, bedes oplyst regeringens vurdering af konsekvenserne nævnt i punkt d, e, f og g for hvert enkelt bekendtgørelse.
- Hvis spørgsmålet ikke kan besvares inden for den normale 4 ugers frist, bedes oplyst, hvornår svar kan forventes.”

Svar:

Jeg skal hermed besvare spørgsmålet for så vidt angår Justitsministeriets område.

Justitsministeriet har på baggrund af en gennemgang af de bekendtgørelser, der er udstedt på Justitsministeriets område i den relevante periode, identificeret en række bekendtgørelser og ændringsbekendtgørelser, som alle fremgår af vedlagte bilag 1.

Ved vurderingen af, om de identificerede bekendtgørelser er udtryk for en overimplementering, har Justitsministeriet taget udgangspunkt i regeringens fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering. Vurderingen er foretaget som en samlet og overordnet vurdering. Af ressourcemæssige årsager har Justitsministeriet alene vurderet spørgsmålet om eventuel overimplementering i forhold til nugældende bekendtgørelser.

Så vidt Justitsministeriet er bekendt, er der på ministeriets område i den pågældende periode alene sket overimplementering i bekendtgørelse nr. 1408 af 4. december 2017 om vagtvirksomhed. Nedenfor følger en overordnet redegørelse for Justitsministeriets bevæggrunde for denne overimplementering.

Det fremgår af direktiv 2005/36/EF af 7. september 2005 om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer, som senest ændret ved direktiv 2013/55/EU, artikel 50, stk. 1, at når værtsmedlemsstatens kompetente myndigheder træffer afgørelse om en ansøgning om tilladelse til udøvelse af et lovreguleret erhverv, kan medlemsstaterne bl.a. stille krav om dokumentation for uddannelse, for at vedkommende ikke er under konkurs, vandelsattest, straffeattest mv.

I medfør af vagtvirksomhedsbekendtgørelsens § 27, stk. 1, finder direktivet anvendelse ved behandlingen af sager om autorisationer og godkendelser efter bekendtgørelsen. Udover direktivets krav opstilles der en række betingelser for, at en ansøger kan autoriseres eller godkendes, herunder et bopæls- og alderskrav (25 år) til ansøgeren og et alderskrav (18 år) til dennes personale.

For så vidt angår bopælskravet, medvirker det til at sikre, at politiet kan føre tilstrækkeligt tilsyn med, at vagtvirksomheder udøver hvervet på forsvarlig vis. Desuden medvirker det til, at der løbende kan foretages vandelstjek af relevante personer med inddragelse af relevante oplysninger, og at der effektivt kan foretages retsforfølgelse i tilfælde af lovstridige handlinger. For så vidt angår alderskravet bidrager det til at sikre et højt sikkerhedsniveau i vagtbranchen, da udøvelsen af

det betroede hverv kræver en modenhed og erfaring, så vagtvirksomheder fortsat kan varetage kerneopgaven med at bidrage til at sikre et trygt og sikkert samfund.

Det bemærkes i den forbindelse, at kravene svarer til de krav, der sædvanligvis stilles i anden lovgivning om lovregulerede erhverv, herunder advokatvirksomhed og inkassovirksomhed.

Det bemærkes i øvrigt, at Justitsministeriet løbende har ført drøftelser med relevante organisationer inden for vagtbranchen om en mulig revision af reglerne på vagtvirksomhedsområdet. Branchen har i den forbindelse ikke tilkendegivet, at de omhandlede krav bør fjernes.

Der henvises i øvrigt til bilag 1.