



Folketingets Erhvervs- Vækst- og Eksportudvalg  
Christiansborg  
1240 København K  
[lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk)

**Kulturministeren**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
Fax : 33 91 33 88  
E-mail : [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)  
Web : [www.kum.dk](http://www.kum.dk)

Den 8. juni 2018

Folketingets Erhvervs- Vækst- og Eksportudvalg har i brev af 20. februar 2017 stillet beskæftigelsesministeren følgende spørgsmål, nr. 83 (Alm. del), som jeg hermed skal besvare for så vidt angår Kulturministeriets område. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eva Kjer Hansen.

**Spørgsmål:**

”I forlængelse af ministeren besvarelse af 31. januar 2017 af ERU alm. del – spørgsmål 54 bedes ministeren – eventuelt ved indhentelse af bidrag fra relevante ministerier - tilsende udvalget en oversigt over samtlige bekendtgørelser på alle ministerområder for den forrige regeringsperiode og frem til i dag – der implementerer erhvervsrettet EU-lovgivning, og oplyse i hvilke af disse bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse sker en overimplementering. For så vidt angår de bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse overimplementerer EU-lovgivningen, bedes for hvert enkelt bekendtgørelses vedkommende oplyst a) på hvilke områder og måder bekendtgørelsen efter regeringens opfattelse adskiller sig fra minimumskravene i EU-lovgivningen, b) begrundelserne for, at regeringen mener, at man er gået videre end minimumskravene i EU-reguleringen, c) på hvis foranledning/ønske, der er foretaget den efter regeringens vurdering pågældende overimplementering, d) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige af implementeringen, e) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. af implementeringen, f) den oprindelige vurdering af de administrative konsekvenser for borgerne af implementeringen, g) den oprindelige vurdering af de miljømæssige konsekvenser af implementeringen. Det bedes for hvert af punkterne d, e, f og g oplyst, om regeringen er enig i de oprindelige vurderinger af konsekvenserne af implementeringen. Hvis regeringen ikke er enig heri, bedes oplyst regeringens vurdering af konsekvenserne nævnt i punkt d, e, f og g for hvert enkelt bekendtgørelse. Hvis spørgsmålet ikke kan besvares inden for den normale 4 ugers frist, bedes oplyst, hvornår svar kan forventes.”

**Svar:**

Som det fremgår af vedlagte bilag, er der på Kulturministeriets område i den omhandlede periode, jf. spørgsmålets formulering ”for den forrige regeringsperiode og frem til i dag” udstedt flere bekendtgørelser, der implementerer erhvervsrettet EU-lovgivning.

Bekendtgørelsen om reklamer og sponsorering m.v. (herefter blot benævnt ”reklamebekendtgørelsen”) kan i denne forbindelse siges at udgøre en overimplementering, idet bekendtgørelsen på visse punkter har strengere regler end minimumsreglerne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/13/EU af 10. marts 2010 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne om udbud af audiovisuelle medietjenester (herefter blot benævnt ”AVMS-direktivet”).

Ad spg. a)

Reklamebekendtgørelsen adskiller sig fra minimumskravene i EU-lovgivningen, idet der af hensyn til forbrugerbeskyttelse principielt ikke er adgang til afbrydelser af programmer med reklamer (såkaldte ”reklamebreaks”), jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 1, jf. dog stk. 2, stk. 3 og § 4.

Reklamebekendtgørelsen adskiller sig ligeledes fra minimumskravene i EU-lovgivningen, idet der gælder et principielt forbud mod visning af danske programmer, som indeholder produktplacering, jf. bekendtgørelsens § 31, jf. dog § 32.

Ad spg. b)

Begrundelsen for at man er gået videre end minimumskravene i AVMS-direktivet er politisk, og beslutningen er truffet i medieaftaleregii. Da reglerne om reklamebreaks og produktplacering i et vist omfang genfindes i radio- og fjernsynsloven, kan der blandt andet henvises til de anførte bemærkninger i betænkningen nr. 25 af 2. december 2009 over forslaget til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om ophavsret (gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester m.v.).

Ad spg. c)

Som nævnt i spg. b ovenfor er udformningen af reklamebekendtgørelsen politisk begrundet og besluttet i medieaftaleregii. Det kan i denne forbindelse oplyses, at den mediepolitiske aftale for 2007-2010 blev indgået mellem regeringen (Venstre og Det Konservative Folkeparti) og Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti. Den mediepolitiske aftale for 2011-2014 blev indgået mellem regeringen (Venstre og Det Konservative Folkeparti), Dansk Folkeparti og Liberal Alliance.

Ad spg. d) – g)

For så vidt angår spg. d) – g) må det konstateres, at en fuldstændig besvarelse heraf ikke er mulig, henset til de oplysninger Kulturministeriet råder over. Det bemærkes dog, at der i lovforslag til ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om

ophavsret (gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester m.v.) fremsat den 7. oktober 2009, blev vurderet følgende:

*”5. De økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner*

*Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser af betydning for stat, kommuner eller regioner.*

*Det vurderes, at arbejdet knyttet til Styrelsen for Bibliotek og Mediers sekretariatsbetjening af Radio- og tv-nævnet vil blive forøget i et mindre omfang som følge af nævnets nye opgave med at føre tilsyn med de nye regler for audiovisuelle on-demand-tjenester samt udvidelsen af radio- og fjernsynslovens anvendelsesområde til også at omfatte udsendelse af lineært tv på teknologiske platforme såsom internettet og mobilnetværk.*

*6. De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.*

*Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. af betydning.*

*7. De administrative konsekvenser for borgere*

*Lovforslaget har ingen administrative konsekvenser for borgere.*

*8. De miljømæssige konsekvenser*

*Lovforslaget indeholder ingen miljømæssige konsekvenser.”*

Mette Bock