



Besvarelse af ERU alm. del spm. 83 og 84

Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget har i brev af 20. marts 2017 stillet beskæftigelsesministeren ERU alm. del spm. 83 og 84, som jeg hermed skal besvare for så vidt angår Erhvervsministeriets område. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eva Kjer Hansen (V).

Spørgsmål nr. 83:

”I forlængelse af ministerens besvarelse af 31. januar 2017 af ERU alm. Del – spørgsmål 54 bedes ministeren – eventuelt ved indhentelse af bidrag fra relevante ministerier – tilsende udvalget en oversigt over samtlige bekendtgørelser på alle ministerområder for den forrige regeringsperiode og frem til i dag – der implementerer erhvervsrettet EU-lovgivning, og oplyse i hvilke af disse bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse sker en overimplementering. For så vidt angår de bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse overimplementerer EU-lovgivningen, bedes for hvert enkelt bekendtgørelses vedkommende oplyst a) på hvilke områder og måder bekendtgørelsen efter regeringens opfattelse adskiller sig fra minimumskravene i EU-lovgivningen, b) begrundelserne for, at regeringen mener, at man er gået videre end minimumskravene i EU-reguleringen, c) på hvis foranledning/ønske, der er foretaget den efter regeringens vurdering pågældende overimplementering, d) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige af implementeringen, e) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. af implementeringen, f) den oprindelige vurdering af de administrative konsekvenser for borgerne af implementeringen, g) den oprindelige vurdering af de miljømæssige konsekvenser af implementeringen. Det bedes for hvert af punkterne d, e, f og g oplyst, om regeringen er enig i de oprindelige vurderinger af konsekvenserne af implementeringen. Hvis regeringen ikke er enig heri, bedes oplyst regeringens vurdering af konsekvenserne nævnt i punkt d, e, f og g for hvert enkelt bekendtgørelse. Hvis spørgsmålet ikke kan besvares inden for den normale 4 ugers frist, bedes oplyst, hvornår svaret kan forventes.”

Spørgsmål nr. 84:

”I forlængelse af ministerens besvarelse af 31. januar 2017 af ERU alm. del – spørgsmål 54, bedes ministeren – eventuelt ved indhentelse af bidrag fra relevante ministerier – tilsende udvalget en oversigt der viser for hvilke forordninger, der efter regeringens opfattelse er sket overimple-

mentering, der hvor forordninger giver rum til nationale fortolkninger. For så vidt angår de forordninger, der efter regeringens opfattelse er overimplementeret, bedes for hvert enkelt forordnings vedkommende oplyst a) på hvilke områder og måder efter regeringens opfattelse implementeringen adskiller sig fra minimumskravene i EU-lovgivningen, b) begrundelserne for, at regeringen mener, at man er gået videre end minimumskravene i EU-reguleringen, c) på hvis foranledning/ønske, der er foretaget den efter regeringens vurdering pågældende overimplementering, d) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige af implementeringen, e) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. af implementeringen, f) den oprindelige vurdering af de administrative konsekvenser for borgerne af implementeringen, g) den oprindelige den oprindelige vurdering af de miljømæssige konsekvenser af implementeringen.

I forlængelse af ministeren besvarelse af 31. januar 2017 af ERU alm. del – spørgsmål 54 bedes ministeren – eventuelt ved indhentelse af bidrag fra relevante ministerier - tilsende udvalget en oversigt over samtlige bekendtgørelser på alle ministerområder for den forrige regeringsperiode og frem til i dag – der implementerer erhvervsrettet EU-lovgivning, og oplyse i hvilke af disse bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse sker en overimplementering. For så vidt angår de bekendtgørelser, der efter regeringens opfattelse overimplementerer EU-lovgivningen, bedes for hvert enkelt bekendtgørelses vedkommende oplyst a) på hvilke områder og måder bekendtgørelsen efter regeringens opfattelse adskiller sig fra minimumskravene i EU-lovgivningen, b) begrundelserne for, at regeringen mener, at man er gået videre end minimumskravene i EU-reguleringen, c) på hvis foranledning/ønske, der er foretaget den efter regeringens vurdering pågældende overimplementering, d) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige af implementeringen, e) den oprindelige vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. af implementeringen, f) den oprindelige vurdering af de administrative konsekvenser for borgerne af implementeringen, g) den oprindelige vurdering af de miljømæssige konsekvenser af implementeringen. Det bedes for hvert af punkterne d, e, f og g oplyst, om regeringen er enig i de oprindelige vurderinger af konsekvenserne af implementeringen. Hvis regeringen ikke er enig heri, bedes oplyst regeringens vurdering af konsekvenserne nævnt i punkt d, e, f og g for hver enkelt bekendtgørelse. Hvis spørgsmålet ikke kan besvares inden for den normale 4 ugers frist, bedes oplyst, hvornår svar kan forventes.”

Svar:

Jeg skal hermed besvare spørgsmålene for så vidt angår Erhvervsministeriets område.

Erhvervsministeriet har foretaget en gennemgang af erhvervsrettede love og bekendtgørelser på ministeriets område med særlig fokus på at få belyst kendte tilfælde af overimplementering. Gennemgangen viser, at forskellige tungtvejende hensyn har medvirket til, at der er gået længere end en minimumsimplicitering af den gældende lov eller bekendtgørelse på de områder, hvor der er overimplementeret. Det gælder fx hensynet til beskyttelse af visse forbrugere, krav om relevant regnskabsinformation til brugerne og krav om digitalisering af skriftlig kommunikation mellem virksomheder og det offentlige.

Af vedlagte bilag 1 og bilag 2 fremgår en oversigt over love og bekendtgørelser på ministeriets område, hvor Erhvervsministeriets undersøgelse viser overimplementering af erhvervsrettet EU-lovgivning.

For så vidt angår det finansielle område, har regeringen nedsat en arbejdsgruppe, der skal afdække, om der er balance mellem de administrative byrder og de samfundsøkonomiske gevinster, herunder en gennemgang af, om der er overimplementering inden for det finansielle område. Erhvervsministeriet vil orientere ERU, når denne gennemgang foreligger.

Ministeriet har i tillæg hertil foretaget en høring af erhvervslivets organisationer på ministeriets område, jf. bilag 3. Erhvervslivets organisationer har fået forelagt Erhvervsministeriets screening af overimplementering på eget ressort, og erhvervslivets organisationer er blevet bedt om at melde tilbage med evt. yderligere tilfælde af bebyrdende overimplementering. Hensigten har således været at tage udgangspunkt i den overimplementering, som opleves i det daglige i erhvervslivet. Også resultatet af høringen har vist, at en række organisationer har meldt positivt tilbage, at Erhvervsministeriet har foretaget en grundig og fyldestgørende screening af overimplementering på eget ressort. Kun på et område, har der været peget på yderligere overimplementering, som ikke har fremgået af Erhvervsministeriets egen screening.

Det fremgår således af høringssvaret fra FSR – danske revisorer, at der er overimplementering for så vidt angår lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1167 af 9. september 2016. FSR – danske revisorer skriver i deres høringssvar, at ”... den danske revisorlov på nogle områder går videre end EU-reglerne, bl.a. med hensyn til lovens anvendelsesområde, der på en række områder også omfatter andet end lovpligtig revision, muligheden for at fritage revisor fra 70 % reglen (fritagelse kan efter forordningen ske i op til 2 år, men efter revisorloven kun i et år), partnerrotation i store unoterede virksomheder samt regler om forsikringsdækning af krav mod revisor. Det er områder, hvor det er vurderet, at danske særregler er *hensigtsmæssige*”.

FSR – danske revisorerers bemærkninger vedr. revisorloven har givet anledning til, at Erhvervsministeriet har justeret bilag 2, således at overimplementering af erhvervsrettet EU-lovgivning inden for revisorloven nu også fremgår af Erhvervsministeriets samlede besvarelse.

Det fremgår endvidere af høringssvaret fra FSR – danske revisorer, at der er overimplementering for så vidt angår de danske regler om kapitalejerlån i lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1089 af 14. september 2015. Det er imidlertid Erhvervsministeriets vurdering, at disse regler ikke skal medtages i denne kortlægning af overimplementering, idet EU-retten ikke indeholder specifik regulering af dette område.

På baggrund af Erhvervsministeriets systematiske gennemgang af love og bekendtgørelser og høringen af erhvervsorganisationerne, er der ikke identificeret overimplementering forbundet med forordninger, hvorfor der ikke er en særskilt gennemgang af erhvervsrettet forordninger, jf. ERU alm. del spm. 84.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen