



Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
7. marts 2017

J nr. 2017-804

Folketingsmedlem Thomas Danielsen har i brev af 9. februar 2017 stillet mig følgende spørgsmål 182 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet på vegne af udvalget.

Spørgsmål 182

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 9. februar 2017 fra Landbrug & Fødevarer vedrørende EU's klimapolitik 2030 for de ikke-kvotebelagte sektorer (landbrug, transport og boliger), jf. EFK alm. del - bilag 138.

Svar

Regeringen har stor forståelse for landbrugets bekymringer i forhold til de mulige konsekvenser af Kommissionens forslag. Det er en høj prioritet for regeringen at sikre, at der tages størst muligt hensyn til landbrugets udfordringer. Det er grundlæggende til gavn for både klimaet og den globale fødeproduktion at opretholde rimelige rammevilkår for dansk landbrug, så produktionen ikke flytter til lande, hvor landbruget er mindre klimaeffektivt, med højere udledninger til følge.

Landbrugets andel af Danmarks udledninger i de ikke-kvotebelagte sektorer er væsentligt højere end gennemsnittet i EU – både fordi vi har et stort og højproduktivt landbrug, og fordi vi har begrænset andre udledninger fra f.eks. boligopvarmning og affald mere end andre EU-lande. Et højt reduktionsmål fastlagt ud fra BNP pr. indbygger giver derfor Danmark en særlig udfordring – ikke mindst fordi landbruget er meget konkurrenceudsat.

Danmark har derfor i forhandlingerne forud for fremsættelsen af Kommissionens forslag arbejdet hårdt for en mere omkostningsbevidst tilgang, hvor man i højere grad målretter klimainsatsen mod de lande og sektorer, hvor potentialet for billige reduktioner rent faktisk er størst.

Det blev dog allerede lagt fast med EU's stats- og regeringscheferes beslutning om EU's 2030-ramme fra oktober 2014, at indsatsen primært skulle fordeles efter velstand og evnen til at betale, og ikke hvem der allerede har taget de største skridt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



mod en grøn omstilling. Danmark er derfor også parat til at påtage sig et ambitiøst 2030-mål for reduktion af udledninger uden for kvotesystemet.

Vi har fra regeringens side samtidigt lagt et stort arbejde i at sætte landbrugets særlige udfordringer på dagsorden over for Kommissionen. Vi har arbejdet for en ændring af klimaarkitekturen gennem etableringen af en landsøjlemodel, som i højere grad kunne sikre en markedsbaseret løsning med lige konkurrencevilkår for landbruget på tværs af EU.

Vi mener grundlæggende ikke, at landbruget i 28 EU-lande bør underlægges forskellige spilleregler, da vores landbrug konkurrerer intenst med hinanden inden for EU. Det ville være mest fornuftigt at se på landbruget i EU som en samlet industri, der skal reguleres med fælles EU-regler. Man burde stille ensartede krav, så landbruget i hele EU bidrager til klimaindsatsen, og man undgår konkurrenceforvriddning. Det ønske står Danmark dog desværre forholdsvist alene med indtil videre.

Der er dog også en række lyspunkter i Kommissionens forslag, som trækker i en positiv retning. Forslaget indeholder forbedrede muligheder for fleksibilitet, der kan bidrage til en mere omkostningseffektiv indfrielse af reduktionsmålet. Det gælder særligt den nye LULUCF-fleksibilitet, der – som Kommissionen fremhæver – skal sikre hensyn til landbrugets udfordringer. Her noterer vi, at Danmark i betydeligt højere grad end de fleste andre EU-lande får mulighed for at tælle forbedringer af kulstofbalancen i vores landbrugsjord samt skovrejsning med i opfyldelsen af vores klimamål. Det er desuden positivt, at det danske forslag om anvendelse af kvoter fra EU's kvotehandelssystem til at indfri reduktionsmålet for de ikke-kvotebelagte sektorer indgår i Kommissionens forslag. Denne fleksibilitet kan også komme landbruget til gode.

Danmark har samlet set fået en betydelig adgang til de to fleksibilitetsmekanismer. Konkret får Danmark omkring 6 pct. af den samlede ETS- og LULUCF-fleksibilitet i EU, mens vi kun står for lidt over 1 pct. af udledningerne. Derudover giver Kommissionens forslag også fortsat fleksibilitet i form af muligheden for at købe udledningsrettigheder i andre medlemslande, hvor man f.eks. har bedre forudsætninger for at gennemføre billige klimatiltag, men mangler pengene til at gøre det.

Fleksibilitetsmekanismerne giver os flere redskaber til at opfylde EU-målet og kan dermed gøre udfordringen mere håndterbar. Regeringen arbejder derfor i forhandlingerne for, at Danmark får både tilstrækkelig adgang til fleksibilitetsmekanismerne og fornuftige betingelser for at anvende dem, således at 2030-målet kan indfries så omkostningseffektivt som muligt.

Det skal hertil bemærkes, at en række andre medlemsstater gerne ser en alternativ fordeling af adgangen til LULUCF-fleksibiliteten, der i mindre grad tager særligt hensyn til de medlemslande, hvor landbruget udgør en stor andel af udledningerne,



end det er tilfældet i Kommissionens forslag. Sådanne ændringer vil med sikkerhed reducere Danmarks adgang til LULUCF betydeligt. Det er derfor fra dansk side en særdeles vigtig prioritet at fastholde, at der i en endelig aftale i EU fortsat tages tilstrækkeligt hensyn til landbrugets særlige udfordringer.

Landbrug & Fødevarer har givet udtryk for bekymring for dansk landbrug som følge af det udmeldte klimamål for Danmark. Hertil bør det understreges, at de konkrete tiltag i de enkelte dele af de ikke-kvotebelagte sektorer, herunder landbrug, transport, boliger og affald, fastlægges nationalt, og at det således er op til medlemslandenes egne regeringer at finde en balance mellem reduktioner i forskellige sektorer og brug af fleksible mekanismer.

Regeringen vil derfor udarbejde en omkostningseffektiv strategi for opfyldelse af Danmark reduktion i 2030 inden udgangen af 2017. Lad mig hertil understrege, at landbruget allerede har bidraget væsentligt til klimaindsatsen. Det skal landbruget også gøre fremover, men det er regeringens klare hensigt, at det skal ske på en måde, der er til størst mulig gavn for klimaet og mindst mulig belastning for økonomien og erhvervet.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt