



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Marlene Harpsøe  
Marlene.Harpsøe@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 6. september 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 584 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

4. oktober 2017  
J.nr. 20175200349

**Spørgsmål nr. 584:**

”I forlængelse af samråd den 6. september 2017 om sagsbehandlingstider på arbejdsskadeområdet, jf. BEU alm. del samrådsspørgsmål CJ, bedes ministeren redegøre for følgende:

- Hvor mange sager – fordelt på sagstyper og på år – er blevet anket i tidsrummet 2012-2017?
- I hvor mange af de ankede sager fik klageren medhold?
- Hvor mange sager er blevet behandlet i Erhvervs sygdomsudvalget?
- Hvad har været henholdsvis den gennemsnitlige, længste og korteste samlede behandlingstid på de behandlede sager?”

**Svar:**

Som jeg også nævnte på samrådet den 6. september 2017, er jeg meget optaget af, at vi skal have nedbragt sagsbehandlingstiderne på arbejdsskadeområdet. De nuværende sagsbehandlingstider er ikke acceptable. Jeg følger derfor området tæt – både gennem ministeriets tilsyn med bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring (AES) og gennem mine kvartalsvise statusmøder med ledelsen i AES.

Det er samtidig vigtigt for mig, at der er åbenhed om AES’ arbejde, og derfor har jeg i mit seneste tilsynsbrev til AES bedt om, at AES sender halvårslige statusopgørelse for sagsbehandlingstiden. Jeg forventer endvidere, at AES på mødet den 25. oktober 2017, hvor Beskæftigelsesudvalget også deltager, redegør nærmere for sagsbehandlingen og sagsbehandlingstiden for arbejdsskadesager.

Som bekendt er det helt afgørende for mig, at sagsbehandlingstiden bringes ned, men en nedbringelse af sagsbehandlingstiden må ikke ske på bekostning af kvaliteten i sagsbehandlingen. Det er vigtigt, at AES træffer afgørelser, som er korrekte, og som samtidig er til at forstå for borgerne. Som bekendt er det bestyrelsen for AES, der er ansvarlig for sagsbehandlingen af arbejdsskadesagerne og dermed også sagsbehandlingstiderne og kvaliteten i afgørelserne. Jeg ved, at nedbringelse af sagsbehandlingstiderne har højeste prioritet for AES, samtidig med at man har fokus på kvalitetssikring af afgørelserne.

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, hvoraf fremgår følgende:

”Omgørelsesprocenten vedr. arbejdsskadesager i Ankestyrelsen har været stabil de seneste fem år. Således stadfæster Ankestyrelsen ca. 75 procent af de arbejdsskadesager, der ankes.

Ankestyrelsen stadfæster langt størstedelen af de afgørelser, hvor tilskadekomne er klager. I de sager, hvor forsikringsselskaberne er klager, er det ca. halvdelen, der stadfæstes. Det bemærkes, at en ændring af en afgørelse ikke nødvendigvis er til fordel for klager. Dette kan være tilfældet, hvis en tilskadekomne klager over, at méngraden er fastsat for lavt, og den herefter ændres til en endnu lavere.

Antallet af indkomne sager vedr. arbejdsskadeområdet i Ankestyrelsen er overordnet set faldet fra 15.300 sager i 2012 til ca. 12.500 sager i 2016. Faldet var særligt markant fra 2013 til 2014. Dette skyldes en opbremsning i sagsproduktionen i den daværende Arbejdsskadestyrelse.

Antallet af sager, der er forelagt Erhvervs sygdomsudvalget, var i 2012 på ca. 250. Frem til 2015 steg antallet til knap 300, men faldt igen i 2016 til ca. 250 – og dermed samme niveau som i 2012”

For så vidt angår spørgsmålet om samlede sagsbehandlingstider, har Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring oplyst følgende:

”AES’ sagsbehandlingssystem har ikke tilstrækkeligt præcise oplysninger, der gør det muligt at sammenkoble en sags ankeforløb i Ankestyrelsen med et afsluttet sagsforløb i AES. AES’ sagsbehandlingssystem har således visse begrænsninger på datasiden og det gør det umuligt at fremkomme med valide statistiske beregninger om den samlede sagsbehandlingstid for sager, som ankes.

Dette skyldes især to kendetegn i arbejdsskadesagerne:

- En arbejdsskadesag indeholder flere delafgørelser (anerkendelse, mén, erhvervsevnetab, behandlingsudgifter), der hver især kan have et ankeforløb og nogle gange flere parallelle forløb
- Der er en lempelig adgang til at bede om genoptagelse af en sag. Det betyder, at der ofte kan være flere forskellige forløb i gang i den samme sag, hvor flere delafgørelser er under behandling i både AES og Ankestyrelsen. Dette sker fx i en sag, hvor den tilskadekomne har anket en afgørelse om erhvervsevnetab og samtidig har bedt om genoptagelse af spørgsmålet om mén.

Det er på denne baggrund datamæssigt ikke muligt at identificere et ankeforløb som særskilt forløb og dermed udregne en særskilt sagsbehandlingstid for lige præcis dette forløb. Det bemærkes, at det i AES’ kommende sagsbehandlingssystem er hensigten, at det vil blive muligt at opgøre de efterspurgte oplysninger om ankeforløb.”

Jeg kan henholde mig til ovenstående og henviser i øvrigt til bilag 1 for yderligere oplysninger.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen