



TALE

23. maj 2017

J.nr. 2017

Center for Arbejdsliv

Taleudkast til brug for samråd BM-BO den 24. maj 2017 om ATP-investeringer i "skattely"

Samrådspørgsmålene er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF). Der er stillet tre samrådspørgsmål.

Samrådspørgsmål BM:

Vil ministeren redegøre for lovgivningen omkring ATP-loven set i lyset af, at 7,2 mia. kr. af ATP's investeringer er investeret i fonde der er placeret i skattely med det argument, at ATP lovgivningsmæssigt skal sikre pensionsopsparerne maksimalt afkast, selv hvis dette betyder direkte eller indirekte placering af investeringer i skattely? Der henvises til artikel i Ugebrevet A4 27. marts 2017: "SF vil trække ATP ud af Goldman Sachs-fonde i skattely - og flere partier er på nippet til at gå med", jf. http://www.ugebreveta4.dk/sf-vil-traekke-atp-ud-af-goldman-sachs-fonde-i-skatte_20771.aspx?shareAgID=0#

Samrådspørgsmål BN:

Mener ministeren, at ATP er tvungen til at investere i fonde placeret i skattely for at opfylde lovens krav om maksimalt afkast?

Samrådspørgsmål BO:

Med regeringens egen proklamerede indsats mod skattely in mente mener ministeren så, at det er hensigtsmæssigt, hvis lovgivningen tvinger ATP til at placere midler i skattely? Agter ministeren på denne baggrund at ændre eller tydeliggøre lovgivningen på dette område, så den ikke tvinger eller tilskynder pensionsopsparerne til i fremtiden at være medskyldige i brug af skattely?

Besvarelse

Tak for spørgsmålene, som jeg vil besvare samlet. Og som jeg mener, er yderst relevante og vigtige spørgsmål at få besvaret. Det er hævet over enhver tvivl, at der er et fælles politisk ønske om at undgå skatteunddragelse.

Jeg vil derfor også gerne indlede med at fremhæve den aftale, som alle Folketingets partier i sidste uge har indgået om en styrket indsats mod international skatteunddragelse.

Det er en aftale, der viser, at Danmark ønsker at gå i front og i samarbejde med andre lande om at bekæmpe international skatteunddragelse.

Jeg er glad for, at regeringen sammen med Folketingets øvrige partier har kunnet enes om en fælles aftale, som jeg mener sender et klart signal om, hvor vi og hele Folketinget står i den sag.

Det der er stillet spørgsmål om i dag vedrører ATP's investeringsvirksomhed. ATP er som bekendt en selvstændig, selvejende institution, som ledes af et repræsentantskab, en bestyrelse og en direktør. Repræsentantskabet og bestyrelsen består – foruden formanden – af arbejdsmarkedets parter. Det er repræsentantskabet, der vælger formanden. Det er ATP's bestyrelse, der fastlægger retningslinjerne for ATP's investeringer.

Det er altså ikke mig, som beskæftigelsesminister, der udformer ATP's investeringspolitik og retningslinjer, men ATP. Jeg synes derfor også, at det vil være helt relevant, at ATP får mulighed for at redegøre for sin konkrete investeringspolitik og retningslinjer overfor udvalget.

Jeg vil derfor tage initiativ til at invitere udvalgets medlemmer sammen med medlemmerne af Finansudvalget til et møde i Beskæftigelsesministeriet inden sommer, hvor ATP vil redegøre for ATP's investeringspolitik og retningslinjer.

Jeg vil selvfølgelig gerne her i dag svare på, hvad der gælder i forhold til ATP-loven. Hvilket er besvarelse af samrådspørgsmål BM og BN, som hænger tæt sammen.

Spørgsmålene handler om ATP-lovens investeringsregler.

Mere konkret – om det forhold, at ATP lovgivningsmæssigt skal sikre pensionsopsparerne maksimalt afkast, medfører, at ATP har pligt til direkte eller indirekte at placere investeringer i skattely.

Lad mig starte med de lovgivningsmæssige rammer.

Det fremgår af lov om ATP, at ”ATP skal investere sine aktiver således, at medlemmernes interesser varetages bedst muligt.”

Og det er så tilføjet i loven, at der ”ved investering af aktiverne skal tilstræbes en opretholdelse af aktivernes realværdi.”

Bestemmelsen indebærer først og fremmest, at ATP’s investeringer skal sigte mod så god en forrentning af pensionsopsparernes midler som muligt.

Loven afspejler, at ATP’s formål er at sikre de bedst mulige pensioner til gavn for os alle, når vi bliver ældre. Og at ATP ikke må bruge medlemmernes penge med andre formål for øje.

Det er det fundament, investeringsvirksomheden efter loven skal stå på.

Men det er ikke sådan, at det er det eneste hensyn, ATP skal varetage, når ATP investerer medlemmernes penge. Eller sagt på en anden måde: loven medfører ikke, at ATP har pligt til at søge at opnå det bedste afkast for enhver pris.

For det første må ATP kun investere i lovlig virksomhed. Det siger sig selv.

Men derudover er det helt i overensstemmelse med loven at udvise samfundsansvar og sætte etiske rammer for investeringsvirksomheden.

Det er jeg selvfølgelig tilfreds med at kunne konstatere, for jeg mener bestemt, at ATP har et moralsk ansvar i forhold til sine investeringer, som jo foretages på vegne af stort set alle danskere.

Og derfor kan det også undre mig, at det fremgår af A4's artikel, at ATP "Grundlæggende er klar til at investere, hvis der er tale om virksomhed, der ikke forbryder sig mod love og konventioner".

Det kan jo give anledning til spørgsmål til ATP om, hvordan de følger fx deres retningslinjer for social ansvarlighed og etiske ansvar i øvrigt.

Derfor vil jeg – som nævnt – tage initiativ til, at udvalget kan mødes med ATP, hvor ATP kan redegøre for dette.

Jeg må her igen understrege, at det er ATP's bestyrelse, der fastlægger ATP's investeringsstrategi- og politikker og dermed rammerne for, hvordan medlemmernes midler forvaltes.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at bestyrelsen har fastsat retningslinjer for social ansvarlighed i investeringer. Bestyrelsen har også en politik for aktivt ejerskab, som bidrager til den rette balance mellem fokus på social ansvarlighed og fokus på at skabe det bedst mulige afkast til danskerne.

Jeg har tillid til, at ATP's bestyrelse forvalter sit mandat indenfor lovgivningen og efter medlemmernes interesse. Og til, at ATP investerer i overensstemmelse med loven og overholder de retningslinjer og politikker, som bestyrelsen har vedtaget.

Så for at svare direkte på spørgsmålet om, hvorvidt ATP er tvunget til at investere i fonde placeret i skattely:

Loven kræver ikke, at ATP's investeringer skal optimeres på bekostning af alle andre hensyn og loven tvinger ikke ATP til at investere i "skattely"-lande.

Jeg har i forbindelse med besvarelsen af samrådsspørgsmålene også bedt ATP om at bidrage til besvarelsen. I den forbindelse oplyser ATP – og nu citerer jeg deres bidrag:

"ATP foretager og medvirker ikke til skatteunddragelse, og ATP tager afstand fra enhver aktivitet, som har til hensigt at unddrage skat.

ATP's investeringer er alle omfattet af gældende love og regler, ligesom ATP har udarbejdet egne retningslinjer for etik og samfundsansvar, der overholdes i alle konkrete investeringer.

ATP investerer alene i jurisdiktioner, der tilslutter sig Common Reporting Standards – CRS.

Det vil i praksis være vanskeligt og begrænsende at agere som international investor uden at være aktiv skattetransparente fondsstrukturer, som ikke i sig selv medvirker til skatteoptimering. Det vil ligeledes have mærkbar negativ indflydelse på afkastet til medlemmerne samt robustheden i ATP's investeringsportefølje."

Citat slut.

ATP er en stor og kompleks investeringsforretning, hvor en af Danmarks største pengetanke forvaltes, og hvor der årligt sikres et godt afkast til pensionsopsparerne. Det er som nævnt, ATP's bestyrelse, der fastlægger retningslinjerne for ATP's investeringer og jeg mener, som nævnt, at det vil være relevant, at udvalget hører ATP redegøre for dette.

Jeg har med min besvarelse af samrådsspørgsmål BN også bevæget mig ind i besvarelsen af spørgsmål BO om, hvorvidt der skal tages initiativer til ændringer i ATP-loven.

Jeg mener som sagt ikke, at ATP-loven tvinger ATP til at investere i skattely. Der er mulighed for, at ATP kan fastlægge etiske rammer og retningslinjer, hvilket også er sket.

Vi er således her tilbage til tidligere drøftelser om, hvorvidt det skal være mere detaljeret reguleret i lovgivningen, hvordan ATP's investeringer skal målrettes.

Det ser jeg som udgangspunkt ikke anledning til. Jeg synes, at det er vigtigt, at ATP har mulighed for – inden for den omtalte samfundsansvarlige ramme – at investere på lige fod med de øvrige aktører på det finansielle marked. Men jeg tager selvfølgelig gerne en drøftelse heraf.

Tak for ordet.