



København, den 10 OKT. 2016

Folketingets formand
Folketinget
Christiansborg

Kære folketingsformand

Tak for dit brev dateret den 1. september 2016, hvori du anmoder mig om bemærkninger til en henvendelse fra Folketingets Skatteudvalg vedrørende folketingsudvalgenes adgang til dokumenter i sager under efterforskning.

Jeg har til brug for besvarelsen af din henvendelse indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet og Skatteministeriet, der den 7. oktober 2016 har oplyst følgende:

”Videregivelse af oplysninger til Folketinget

Der er ikke i grundloven, i Folketingets forretningsorden eller i lovgivningen i øvrigt fastsat generelle regler, hvorefter en minister er retligt forpligtet til at videregive fortrolige oplysninger til Folketinget, et folketingsudvalg eller enkelte medlemmer af Folketinget.

En oplysningspligt følger dog af § 5, stk. 2, i ministeransvarlighedsloven (lov nr. 117 af 15. april 1964), hvorefter en minister kan straffes, hvis han forsætligt eller groft uagtsomt giver Folketinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under Folketingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen.

Det er almindeligt antaget, at ministeransvarlighedslovens § 5, stk. 2, ikke giver Folketinget en særlig adgang til at afkræve en minister fortrolige oplysninger. Bestemmelsens betydning ligger i, at vedkommende minister er forpligtet til at give rigtige og fuldstændige oplysninger om et sagsforhold, hvis ministeren udtaler sig.

Der gælder på visse områder en oplysningspligt for ministre i forhold til Folketinget og organer, der hører under Folketinget (f.eks. rigsrevisor eller Folketingets Ombudsmand). Disse særlige oplysningspligter, der udgør undtagelser til den ovenfor beskrevne hovedregel, indebærer, at ministre er retligt forpligtet til at videregive oplysninger, i det omfang det falder inden for rammerne af den fastsatte oplysningsforpligtelse. En særlig oplysningspligt findes

bl.a. i § 12, stk. 1, i lov om revision af statens regnskaber. Efter denne bestemmelse kan rigsrevisor forlange at få alle oplysninger og alle aktstykker af betydning for udførelsen af sit hverv.

Uden for de tilfælde, hvor der i lovgivningen er gennemført en særlig regulering af spørgsmålet, er retsstillingen således den, at der består en ret, men ingen pligt til at videregive oplysninger af fortrolig karakter til Folketinget. I hvilket omfang sådanne oplysninger bør videre gives, må afgøres på grundlag af en konkret afvejning af på den ene side hensynet til den parlamentariske kontrol og på den anden side det hensyn til hemmeligholdelse, der ligger bag fortrolighedskravet.

Åbenhed

Skatteministeren er generelt fortalere for åbenhed som en fundamental forudsætning for tillid. Ministeren har derfor også i det aktuelle tilfælde, der drejer sig om svindel med refusion af udbytteskat, tilstræbt størst mulig åbenhed over for Folketinget og i særdeleshed Skatteudvalget, hvilket bl.a. kommer til udtryk i en række orienteringer af Skatteudvalget.

1. SKATs 1. anmeldelse af formodet svindel for 6,2 mia. kr. (oversendt 25. august 2015 - <http://www.ft.dk/samling/20142/almdel/SAU/bilag/23/index.htm>)
2. SIR's undersøgelse af udbyttesagen (oversendt 25. september 2015 - <http://www.ft.dk/samling/20142/almdel/SAU/bilag/48/index.htm>)
3. SKATs 2. anmeldelse af formodet svindel for yderligere 2,9 mia. kr. (oversendt den 16. november 2015 - <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/sau/bilag/46/index.htm>)
4. Rigsrevisionens afgørelse af aktindsigtsanmodning vedr. SKM's og SØIK's hørings svar på Rigsrevisionens beretningsudkast (oversendt den 8. marts 2016 - <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/sau/bilag/142/index.htm>)
5. Ministerredegørelsen til statsrevisorerne (oversendt den 4. maj 2016 - <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/SAU/bilag/191/index.htm>)
6. Den interne undersøgelse udført af SKATs borger- og retssikkerhedschef (oversendt den 6. juni 2016 - <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/SAU/spm/472/index.htm>)
7. Fortrolig orientering af SAU om forhold, der relaterer sig til udbyttesagen.
8. SKATs 3. anmeldelse af formodet svindel for yderligere 3,2 mia. kr. (oversendt den 23. august 2015 - <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/sau/bilag/259/index.htm>)

Hensynet til efterforskningen

Som anført ovenfor beror det på en konkret afvejning af hensynet til den parlamentariske kontrol på den ene side og det hensyn til de forhold, der kan begrunde hemmeligholdelse på den anden side, om en fortrolig oplysning skal udleveres til Folketinget.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) har vurderet, at det vil kunne være ødelæggende for den verserende efterforskning af sagen, hvis en række

særligt sensitive oplysninger i sagen, herunder om det nærmere forløb op til, at SKAT i august 2015 anmeldte forholdet til SØIK, videregives til andre end en snæver kreds af personer, der beskæftiger sig med sagen, jf. notat af 18. februar 2016 fra SØIK, som er oversendt til Skatteudvalget den 18. marts 2016 i forbindelse med besvarelsen af SAU spm. nr. 270 (Alm. del): <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/SAU/spm/270/index.htm>

Skatteministeren og justitsministeren har derfor vurderet, at hensynet til efterforskningen med henblik på at stille de ansvarlige til ansvar og få flest mulige af skatteborgernes penge tilbage i det aktuelle tilfælde vejer tungest.

Hvis det på et tidspunkt vurderes, at de forhold, der kan begrunde en hemmeligholdelse, ikke længere gør sig gældende, vil skatteministeren oversende oplysningerne til Folketingets skatteudvalg”

Jeg skal i forlængelse heraf bemærke, at jeg lægger stor vægt på, at regeringen stiller sig til rådighed for Folketinget, herunder som led i den parlamentariske kontrol med regeringen. Dette gælder også ved besvarelse af spørgsmål fra Folketingets udvalg og folketingsmedlemmer.

Der kan dog være helt særlige tilfælde, hvor hensynet til særlige beskyttelsesinteresser vurderes at veje så tungt, at oplysninger ikke videregives til andre, herunder Folketinget.

Jeg kan i den forbindelse i forhold til den konkrete sag henholde mig til det, som Justitsministeriet og Skatteministeriet har anført i ovennævnte udtalelse af 7. oktober 2016.

Med venlig hilsen



Lars Løkke Rasmussen